Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

	název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
7) Ostatní podněty						
1500	MHMPP09QU5VG	Námitka	MHMPP09QU5VG	3007503	Jiné	Námitky se tykají stáyaiícího yymezení území platným uzemním plánem na pozemcích : parc.č. 2308 (ostatní plocha), parc.č. 2309/2 (ostatní plocha), parc.č. 2309/3 (ostatní plocha), parc.č. 2310/2 (zastavěná plocha a nádvoří),parc.č. 2310/6 (ostatní plocha), parc.č. 2310/7 (ostatní plocha), parc.č. 2310/8 (ostatní plocha), parc.č. 2310/9 (ostatní plocha), parc.č. 2310/10 (ostatní plocha), parc.č. 2310/11 (ostatní plocha), parc.č. 2310/12 (ostatní plocha), parc.č. 2310/13 (ostatní plocha), parc.č. 2380/1 (ostatní plocha), parc.č. 4961/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Smíchov, vymezeném ulicemi Ostrovského, na Zatlance a Astlova, Praha 5 Jedná e o polouzavřený blok otevřený k vrcholu Mrázovka. Pozemky se nacházejí v ploše O V - K a ZP s kódem míry využití území „K“. HHP dle územního plánuje 15 754 m2. Pozemek parc.č. 2310/2 v k.ú. Smíchov je součástí Územního systému ekologické stability (číslo prvku 5 a Typ prvku - Osa nadregionálního biokoridoru), který je funkční. Území je zatíženo řadou omezení: V sousedství se nachází územní systém ekologické stability N3/5 (funkční osa nadregionálního biokoridoru. Územní systém ekologické stability). Nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu - tunelový úsek. Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru.Celoměstský systém zeleně. Veřejně prospěšné stavby (Městský okruh. Strahovský tunel, západní a východní tunelová trouba Mrázovských tunelů. Památková zóna Smíchov
1500	MHMPP09QU5VG	Námitka	MHMPP09QU5VG	3007527	Nesouhlas	Navrhuji, aby na výše uvedených pozemcích došlo ke změně zařazení lokality a změně regulativů lokality, a to v textové části Územního (Metropolitního) plánu i v grafické části hlavního výkresu.

1500	MHMPP09QU5VG	Námitka	MHMPP09QU5VG	3007555	Nesouhlas	Navrhuji, aby celé výše uvedené území bylo nově zařazeno do územního plánu jako funkční plocha zeleň rekreační (ZR), tedy zemím pro krátkodobou rekreaci obyvatel lokality v přírodě blízkém prostředí. Součástí funkční plochy může být např. hřiště a doplňkové ojedinělé stavební objekty nepřesahující 50 m2 celkové zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Větší rozlohu zastavitelných ploch lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie. Podporována bude zejména funkce zeleně městotvorné (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně - rekreační. Plocha plynule naváže na sousední park. <u>Přípustné hlavní využití:</u> - dřevěné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů i travních porostů - trvalé travní porosty nekryté plochy pro sport a doplňkové stavby těchto ploch, drobné stavby občanské vybavenosti - lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie, která jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb <u>Přípustné využití doplňkové:</u> dětská hřiště - drobná architektura, odpočívadla, altány pěší komunikace - vodní prvky <u>Nepřípustné využití:</u> veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk apod.)
1500	MHMPP09QU5VG	Námitka	MHMPP09QU5VG	3007581	Nesouhlas	Navrhuji, aby ve výše vyznačeném území nebyla v novém Územním (Metropolitním) plánu umožněna bytová výstavba, ani komerční zástavba (služby a obchody). Jedná se o vysoce zatížené území hlukem a emisemi. Území není prolukou. V podzemí se nacházejí 2 tunelové úseky. V lokalitě chybí uspokojení služeb ve veřejném zájmu; školka, družina, sportoviště pro děti, seniory, handicapované občany. Již cca 13 let dochází k pokusům zástavby území bytovým komplexem (cca 170 bytových jednotek), nevyhovujícím po urbanistické, architektonické ani stavební stránce. Takový projekt by také trvale poškodil nemovitosti sousedních vlastníků.
1500	MHMPP09QU5VG	Námitka	MHMPP09QU5VG	3008717	Nesouhlas	Alternativně navrhuji, aby výše uvedenému území byla v celém rozsahu vrácena funkce, kterou mělo před předchozími provedenými změnami platného územního plánu. Navrhuji, aby námitkami dotčené území bylo do územního plánu opětovně zařazeno jako občanská vybavenost. Námitkou napadené území bylo dlouhodobě vedeno jako občanská vybavenost ke spokojenosti MČ Praha 5 i rezidentů a návštěvníků lokality. Poslední změny platného územního plánu byly provedeny na podnět developera, který se v území cca 13 let bezúspěšně snaží umístit velký bytový dům. Záměrem, který z hlediska všech relevantních kritérií nemá naději na úspěšné prosazení, je území dlouhodobě blokováno, což je nežádoucí stav. Žádoucí je vybudovat v místě vhodnou občanskou vybavenost, např. školku. Školu, družinu, ordinace apod. Tento návrh plně odpovídá koncepci Metropolitního plánu snadněji umisťovat školky, školy nebo ordinace v již zastavěném nebo zastavitelném území, kde budou splněny další normy. Je třeba zdůraznit, že na celém teritoriu Městské části Praha 5 probíhá intenzívní, až přehnaná výstavba, zejména velkých bytových bloků, zatímco nezbytná občanská vybavenost k ní, stejně jako sportovní, rekreační a relaxační zóny absentují. Vhodná občanská vybavenost, stejně jako zeleň rekreační, mohou vhodně doplnit celkové pojetí lokality.
1500	MHMPP09QU5VG	Námitka	MHMPP09QU5VG	3008718	Nesouhlas	V případě, že mé námitce nebude vyhověno, žádám, aby v předmětném výše uvedeném území nedošlo k rozšíření míry využití území „K“ a aby k území byl zařazen regulativ, který neumožní bytovou, či jinou, zejména komerční zástavbu nad 6 NP maximálně (včetně Ustoupených NP). Jakýkoli záměr by tedy musel respektovat výšku uliční římsy sousedního objektu v ulici Ostrovského a na Zatlance. V tomto směru je třeba odmítnout zejména stanovisko odboru územního rozvoje hl.města Prahy, který v řadě případů výslovně uvádí, že pouze dovozuje přípustnost projektu bytové výstavby v území, za tohoto stavu vydává souhlasná stanoviska. Taková stanoviska jsou značně spekulativní a z hlediska územního plánování nejsou řádně, či vůbec, odůvodněna, což je činí neplatnými. Stavba bytového domu v označeném území by vedla k závažnému zásahu do krajinného rázu a architektury Smíchova. Znamenala by také zhoršení dopravních a hlukových parametrů v obytné lokalitě na úpatí parku Mrázovka. Záměr stavby v území by představoval výrazné dopravní zatížení lokality další překročení hygienických limitů znečištění vzduchu i hluku. V místě jsou již dnes překračovány limity imisní zátěže. Stavba by také nebyla provázána se stávající a plánovanou občanskou vybaveností, která v lokalitě není dostatečná, jak výše uvedeno (lékařská péče, školy, školky, sportoviště apod.).
1500	MHMPP09QU5VG	Připomínka	MHMPP09QU5VG	3007604	Nesouhlas	Připomínky podávám k pozemku p.č. 2306/4 na LV 1470, jehož součástí je stavba Smíchov č.p. 2214 (lokalita 035/Na Skalce). 035/1 Navrhuji vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu. V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka
1500	MHMPP09QU5VG	Připomínka	MHMPP09QU5VG	3007627	Nesouhlas	035/2 Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem. Odůvodnění: V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka. V grafické části hlavního výkresu navrhuji vyznačit občanskou vybavenost, ochranu občanské vybavenosti, ochranu veřejného vybavení a infrastruktury. V územním plánuje funkční plocha sportovištěm. Areál o rozsahu cca 5.000 m2 je památkovou zónou (pozemek, budova). Nemovitost je národní kulturní památkou, památkovou zónou a rezervací). Nemovitost je v současné době v soukromém vlastnictví. Soukromý vlastník již neplní původní funkci sportoviště (zimní stadion určený zejména k bruslení). Lze se obávat, že vlastník usiluje o změnu funkčního využití v územním plánu s cílem sportoviště eliminovat, resp. přeměnit na bytovou, či jinou komerční výstavbu. Na zachování stávající podoby územního plánu trvá Městská část Praha 5, která ji uplatnila v „Přehledovém listě připomínek“ v lokalitě 035/Na Skalce.
1501	MHMPXPIYT3KO	Připomínka	MHMPXPIYT3KO	3005130	Souhlas	<u>Ohradní 1159 / 65</u> Připomínky k návrhu Metropolitního plánu 138 / Michle – námitka ke stanovené podlažnosti Lokalita Michle je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. V lokalitě je nutné chránit dochovaný charakter jádra původního historického sídla. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti, posílení těžiště. Na východě lokality v transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter. Zlepšení propojení uličních prostranství a prostupnosti podél potoka Botič. Je navrženo doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny, posílení železniční dopravy výstavbou zastávky Praha-Michle, doplnění technické infrastruktury a zlepšení prostupnosti z lokality na Tyršův vrch. Podél ulice Michelská se nachází zástavba v blocích. V lokalitě jsou obytné soubory a solitérní stavby. Potok Botič tvoří osu parku U Botiče II. V jihovýchodní části lokality je navržena transformační plocha s obytným využitím a heterogenní strukturou. lokalita je vymezena jako zastavitelná obytná lokalita s blokovou strukturou. Zastavitelné transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury: <u>Transformační plocha 411/138/2425 o rozloze 40524 m2</u> Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: ZBM: 65% (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně) ZBS1: 55% ZBS: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky ZBV: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m2) ZBN: 40% (pro neznámý blok) V ploše je bodem vyjádřen požadavek na umístění veřejné vybavenosti. Dosažitelná podlažnost 6-12NP

						Připomínka Metropolitní plán dle našeho názoru odpovídá potřebám a možnostem daného území. Správně je stanovena podlažnost 6 a 12 s možností doplnění o ustupující podlaží dle textové části MP – Hlavy II, čl. 4.m). Rozsah transformační lokality správně reaguje na pořizovanou změnu územního plánu Z 3231. Správně je uvedeno, že v lokalitě převažují plochy obytného města s heterogenní strukturou, které typicky zahrnují plochy bydlení, administrativy, služeb, doplněné plochami občanské a komerční vybavenosti a plochami pro rekreaci, relaxaci a sport a je možné zastavovat ji přiměřeně jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství.
1502	MHMPP09854V6	Námitka	MHMPP09854V6	3007313	Jiné	Námitky se tykají stáyaiícího yymezení území platným uzemním plánem na pozemcích : parc.č. 2308 (ostatní plocha), parc.č. 2309/2 (ostatní plocha), parc.č. 2309/3 (ostatní plocha), parc.č. 2310/2 (zastavěná plocha a nádvoří),parc.č. 2310/6 (ostatní plocha), parc.č. 2310/7 (ostatní plocha), parc.č. 2310/8 (ostatní plocha), parc.č. 2310/9 (ostatní plocha), parc.č. 2310/10 (ostatní plocha), parc.č. 2310/11 (ostatní plocha), parc.č. 2310/12 (ostatní plocha), parc.č. 2310/13 (ostatní plocha), parc.č. 2380/1 (ostatní plocha), parc.č. 4961/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Smíchov, vymezeném ulicemi Ostrovského, na Zatlance a Astlova, Praha 5 Jedná e o polouzavřený blok otevřený k vrcholu Mrázovka. Pozemky se nacházejí v ploše O V - K a ZP s kódem míry využití území „K“. HHP dle územního plánuje 15 754 m2. Pozemek parc.č. 2310/2 v k.ú. Smíchov je součástí Územního systému ekologické stability (číslo prvku 5 a Typ prvku - Osa nadregionálního biokoridoru), který je funkční. Území je zatíženo řadou omezení: V sousedství se nachází územní systém ekologické stability N3/5 (funkční osa nadregionálního biokoridoru. Územní systém ekologické stability). Nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu - tunelový úsek. Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru.Celoměstský systém zeleně. Veřejně prospěšné stavby (Městský okruh. Strahovský tunel, západní a východní tunelová trouba Mrázovských tunelů. Památková zóna Smíchov
1502	MHMPP09854V6	Námitka	MHMPP09854V6	3007335	Nesouhlas	Navrhuji, aby na výše uvedených pozemcích došlo ke změně zařazení lokality a změně regulativů lokality, a to v textové části Územního (Metropolitního) plánu i v grafické části hlavního výkresu.
1502	MHMPP09854V6	Námitka	MHMPP09854V6	3007356	Nesouhlas	Navrhuji, aby celé výše uvedené území bylo nově zařazeno do územního plánu jako funkční plocha zeleň rekreační (ZR), tedy zemím pro krátkodobou rekreaci obyvatel lokality v přírodě blízkém prostředí. Součástí funkční plochy může být např. hřiště a doplňkové ojedinělé stavební objekty nepřesahující 50 m2 celkové zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Větší rozlohu zastavitelných ploch lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie. Podporována bude zejména funkce zeleně městotvorné (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně - rekreační. Plocha plynule naváže na sousední park. Přípustné hlavní využití: - dřevěné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů i travních porostů - trvalé travní porosty nekryté plochy pro sport a doplňkové stavby těchto ploch, drobné stavby občanské vybavenosti - lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie, která jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb Přípustné využití doplňkové: dětská hřiště - drobná architektura, odpočívadla, altány pěší komunikace - vodní prvky Nepřípustné využití: veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk apod.)
1502	MHMPP09854V6	Námitka	MHMPP09854V6	3007377	Nesouhlas	Navrhuji, aby ve výše vyznačeném území nebyla v novém Územním (Metropolitním) plánu umožněna bytová výstavba, ani komerční zástavba (služby a obchody). Jedná se o vysoce zatížené území hlukem a emisemi. Území není prolukou. V podzemí se nacházejí 2 tunelové úseky. V lokalitě chybí uspokojení služeb ve veřejném zájmu; školka, družina, sportoviště pro děti, seniory, handicapované občany. Již cca 13 let dochází k pokusům zástavby území bytovým komplexem (cca 170 bytových jednotek), nevyhovujícím po urbanistické, architektonické ani stavební stránce. Takový projekt by také trvale poškodil nemovitosti sousedních vlastníků.
1502	MHMPP09854V6	Námitka	MHMPP09854V6	3008180	Nesouhlas	V případě, že mé námitce nebude vyhověno, žádám, aby v předmětném výše uvedeném území nedošlo k rozšíření míry využití území „K“ a aby k území byl zařazen regulativ, který neumožní bytovou, či jinou, zejména komerční zástavbu nad 6 NP maximálně (včetně Ustoupených NP). Jakýkoli záměr by tedy musel respektovat výšku uliční římsy sousedního objektu v ulici Ostrovského a na Zatlance. V tomto směru je třeba odmítnout zejména stanovisko odboru územního rozvoje hl.města Prahy, který v řadě případů výslovně uvádí, že pouze dovozuje přípustnost projektu bytové výstavby v území, za tohoto stavu vydává souhlasná stanoviska. Taková stanoviska jsou značně spekulativní a z hlediska územního plánování nejsou řádně, či vůbec, odůvodněna, což je činí neplatnými. Stavba bytového domu v označeném území by vedla k závažnému zásahu do krajinného rázu a architektury Smíchova. Znamenala by také zhoršení dopravních a hlukových parametrů v obytné lokalitě na úpatí parku Mrázovka. Záměr stavby v území by představoval výrazné dopravní zatížení lokality další překročení hygienických limitů znečištění vzduchu i hluku. V místě jsou již dnes překračovány limity imisní zátěže. Stavba by také nebyla provázána se stávající a plánovanou občanskou vybaveností, která v lokalitě není dostatečná, jak výše uvedeno (lékařská péče, školy, školky, sportoviště apod.).
1502	MHMPP09854V6	Připomínka	MHMPP09854V6	3007398	Nesouhlas	Připomínky podávám k pozemku p.č. 2306/4 na LV 1470, jehož součástí je stavba Smíchov č.p. 2214 (lokalita 035/Na Skalce). 035/1 Navrhuji vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu. V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka
1502	MHMPP09854V6	Připomínka	MHMPP09854V6	3007419	Nesouhlas	035/2 Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem. Odůvodnění: V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka. V grafické části hlavního výkresu navrhuji vyznačit občanskou vybavenost, ochranu občanské vybavenosti, ochranu veřejného vybavení a infrastruktury. V územním plánuje funkční plocha sportovištěm. Areál o rozsahu cca 5.000 m2 je památkovou zónou (pozemek, budova). Nemovitost je národní kulturní památkou, památkovou zónou a rezervací). Nemovitost je v současné době v soukromém vlastnictví. Soukromý vlastník již neplní původní funkci sportoviště (zimní stadion určený zejména k bruslení). Lze se obávat, že vlastník usiluje o změnu funkčního využití v územním plánu s cílem sportoviště eliminovat, resp. přeměnit na bytovou, či jinou komerční výstavbu. Na zachování stávající podoby územního plánu trvá Městská část Praha 5, která ji uplatnila v „Přehledovém listě připomínek“ v lokalitě 035/Na Skalce.
1502	MHMPP09855HX	Námitka	MHMPP09854V6	3007313	Jiné	Námitky se tykají stáyaiícího yymezení území platným uzemním plánem na pozemcích : parc.č. 2308 (ostatní plocha), parc.č. 2309/2 (ostatní plocha), parc.č. 2309/3 (ostatní plocha), parc.č. 2310/2 (zastavěná plocha a nádvoří),parc.č. 2310/6 (ostatní plocha), parc.č. 2310/7 (ostatní plocha), parc.č. 2310/8 (ostatní plocha), parc.č. 2310/9 (ostatní plocha), parc.č. 2310/10 (ostatní plocha), parc.č. 2310/11 (ostatní plocha), parc.č. 2310/12 (ostatní plocha), parc.č. 2310/13 (ostatní plocha), parc.č. 2380/1 (ostatní plocha), parc.č. 4961/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Smíchov, vymezeném ulicemi Ostrovského, na Zatlance a Astlova, Praha 5 Jedná e o polouzavřený blok otevřený k vrcholu Mrázovka. Pozemky se nacházejí v ploše O V - K a ZP s kódem míry využití území „K“. HHP dle územního plánuje 15 754 m2. Pozemek parc.č. 2310/2 v k.ú. Smíchov je součástí Územního systému ekologické stability (číslo prvku 5 a Typ prvku - Osa nadregionálního biokoridoru), který je funkční.

						Území je zatíženo řadou omezení: V sousedství se nachází územní systém ekologické stability N3/5 (funkční osa nadregionálního biokoridoru. Územní systém ekologické stability). Nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu - tunelový úsek. Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru.Celoměstský systém zeleně. Veřejně prospěšné stavby (Městský okruh. Strahovský tunel, západní a východní tunelová trouba Mrázovských tunelů. Památková zóna Smíchov
1502	MHMPP09855HX	Námitka	MHMPP09854V6	3007335	Nesouhlas	Navrhuji, aby na výše uvedených pozemcích došlo ke změně zařazení lokality a změně regulativů lokality, a to v textové části Územního (Metropolitního) plánu i v grafické části hlavního výkresu.
1502	MHMPP09855HX	Námitka	MHMPP09854V6	3007356	Nesouhlas	Navrhuji, aby celé výše uvedené území bylo nově zařazeno do územního plánu jako funkční plocha zeleň rekreační (ZR), tedy zemím pro krátkodobou rekreaci obyvatel lokality v přírodě blízkém prostředí. Součástí funkční plochy může být např. hřiště a doplňkové ojedinělé stavební objekty nepřesahující 50 m2 celkové zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Větší rozlohu zastavitelných ploch lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie. Podporována bude zejména funkce zeleně městotvorné (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně - rekreační. Plocha plynule naváže na sousední park. Přípustné hlavní využití: - dřevěné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů i travních porostů - trvalé travní porosty nekryté plochy pro sport a doplňkové stavby těchto ploch, drobné stavby občanské vybavenosti - lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie, která jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb Přípustné využití doplňkové: dětská hřiště - drobná architektura, odpočívadla, altány pěší komunikace - vodní prvky Nepřípustné využití: veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk apod.)
1502	MHMPP09855HX	Námitka	MHMPP09854V6	3007377	Nesouhlas	Navrhuji, aby ve výše vyznačeném území nebyla v novém Územním (Metropolitním) plánu umožněna bytová výstavba, ani komerční zástavba (služby a obchody). Jedná se o vysoce zatížené území hlukem a emisemi. Území není prolukou. V podzemí se nacházejí 2 tunelové úseky. V lokalitě chybí uspokojení služeb ve veřejném zájmu; školka, družina, sportoviště pro děti, seniory, handicapované občany. Již cca 13 let dochází k pokusům zástavby území bytovým komplexem (cca 170 bytových jednotek), nevyhovujícím po urbanistické, architektonické ani stavební stránce. Takový projekt by také trvale poškodil nemovitosti sousedních vlastníků.
1502	MHMPP09855HX	Námitka	MHMPP09854V6	3008180	Nesouhlas	V případě, že mé námitce nebude vyhověno, žádám, aby v předmětném výše uvedeném území nedošlo k rozšíření míry využití území „K“ a aby k území byl zařazen regulativ, který neumožní bytovou, či jinou, zejména komerční zástavbu nad 6 NP maximálně (včetně Ustoupených NP). Jakýkoli záměr by tedy musel respektovat výšku uliční římsy sousedního objektu v ulici Ostrovského a na Zatlance. V tomto směru je třeba odmítnout zejména stanovisko odboru územního rozvoje hl.města Prahy, který v řadě případů výslovně uvádí, že pouze dovozuje přípustnost projektu bytové výstavby v území, za tohoto stavu vydává souhlasná stanoviska. Taková stanoviska jsou značně spekulativní a z hlediska územního plánování nejsou řádně, či vůbec, odůvodněna, což je činí neplatnými. Stavba bytového domu v označeném území by vedla k závažnému zásahu do krajinného rázu a architektury Smíchova. Znamenala by také zhoršení dopravních a hlukových parametrů v obytné lokalitě na úpatí parku Mrázovka. Záměr stavby v území by představoval výrazné dopravní zatížení lokality další překročení hygienických limitů znečištění vzduchu i hluku. V místě jsou již dnes překračovány limity imisní zátěže. Stavba by také nebyla provázána se stávající a plánovanou občanskou vybaveností, která v lokalitě není dostatečná, jak výše uvedeno (lékařská péče, školy, školky, sportoviště apod.).
1502	MHMPP09855HX	Připomínka	MHMPP09854V6	3007398	Nesouhlas	Připomínky podávám k pozemku p.č. 2306/4 na LV 1470, jehož součástí je stavba Smíchov č.p. 2214 (lokalita 035/Na Skalce). 035/1 Navrhuji vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu. V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka
1502	MHMPP09855HX	Připomínka	MHMPP09854V6	3007419	Nesouhlas	035/2 Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem. Odůvodnění: V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka. V grafické části hlavního výkresu navrhuji vyznačit občanskou vybavenost, ochranu občanské vybavenosti, ochranu veřejného vybavení a infrastruktury. V územním plánuje funkční plocha sportovištěm. Areál o rozsahu cca 5.000 m2 je památkovou zónou (pozemek, budova). Nemovitost je národní kulturní památkou, památkovou zónou a rezervací). Nemovitost je v současné době v soukromém vlastnictví. Soukromý vlastník již neplní původní funkci sportoviště (zimní stadion určený zejména k bruslení). Lze se obávat, že vlastník usiluje o změnu funkčního využití v územním plánu s cílem sportoviště eliminovat, resp. přeměnit na bytovou, či jinou komerční výstavbu. Na zachování stávající podoby územního plánu trvá Městská část Praha 5, která ji uplatnila v „Přehledovém listě připomínek“ v lokalitě 035/Na Skalce.
1503	MHMPP09855WU	Námitka	MHMPP09855WU	3007314	Jiné	Námitky se tykají stáyaiícího yymezení území platným uzemním plánem na pozemcích : parc.č. 2308 (ostatní plocha), parc.č. 2309/2 (ostatní plocha), parc.č. 2309/3 (ostatní plocha), parc.č. 2310/2 (zastavěná plocha a nádvoří),parc.č. 2310/6 (ostatní plocha), parc.č. 2310/7 (ostatní plocha), parc.č. 2310/8 (ostatní plocha), parc.č. 2310/9 (ostatní plocha), parc.č. 2310/10 (ostatní plocha), parc.č. 2310/11 (ostatní plocha), parc.č. 2310/12 (ostatní plocha), parc.č. 2310/13 (ostatní plocha), parc.č. 2380/1 (ostatní plocha), parc.č. 4961/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Smíchov, vymezeném ulicemi Ostrovského, na Zatlance a Astlova, Praha 5 Jedná e o polouzavřený blok otevřený k vrcholu Mrázovka. Pozemky se nacházejí v ploše O V - K a ZP s kódem míry využití území „K“. HHP dle územního plánuje 15 754 m2. Pozemek parc.č. 2310/2 v k.ú. Smíchov je součástí Územního systému ekologické stability (číslo prvku 5 a Typ prvku - Osa nadregionálního biokoridoru), který je funkční. Území je zatíženo řadou omezení: V sousedství se nachází územní systém ekologické stability N3/5 (funkční osa nadregionálního biokoridoru. Územní systém ekologické stability). Nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu - tunelový úsek. Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru.Celoměstský systém zeleně. Veřejně prospěšné stavby (Městský okruh. Strahovský tunel, západní a východní tunelová trouba Mrázovských tunelů. Památková zóna Smíchov
1503	MHMPP09855WU	Námitka	MHMPP09855WU	3007336	Nesouhlas	Navrhuji, aby na výše uvedených pozemcích došlo ke změně zařazení lokality a změně regulativů lokality, a to v textové části Územního (Metropolitního) plánu i v grafické části hlavního výkresu.
1503	MHMPP09855WU	Námitka	MHMPP09855WU	3007357	Nesouhlas	Navrhuji, aby celé výše uvedené území bylo nově zařazeno do územního plánu jako funkční plocha zeleň rekreační (ZR), tedy zemím pro krátkodobou rekreaci obyvatel lokality v přírodě blízkém prostředí. Součástí funkční plochy může být např. hřiště a doplňkové ojedinělé stavební objekty nepřesahující 50 m2 celkové zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Větší rozlohu zastavitelných ploch lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie. Podporována bude zejména funkce zeleně městotvorné (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně - rekreační. Plocha plynule naváže na sousední park. Přípustné hlavní využití: - dřevěné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů i travních porostů - trvalé travní porosty nekryté plochy pro sport a doplňkové stavby těchto ploch, drobné stavby občanské vybavenosti - lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie, která jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb Přípustné využití doplňkové: dětská hřiště - drobná architektura, odpočívadla, altány pěší komunikace - vodní prvky

						Nepřípustné využití: veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk apod.)
1503	MHMPP09855WU	Námitka	MHMPP09855WU	3007378	Nesouhlas	Navrhuji, aby ve výše vyznačeném území nebyla v novém Územním (Metropolitním) plánu umožněna bytová výstavba, ani komerční zástavba (služby a obchody). Jedná se o vysoce zatížené území hlukem a emisemi. Území není prolukou. V podzemí se nacházejí 2 tunelové úseky. V lokalitě chybí uspokojení služeb ve veřejném zájmu; školka, družina, sportoviště pro děti, seniory, handicapované občany. Již cca 13 let dochází k pokusům zástavby území bytovým komplexem (cca 170 bytových jednotek), nevyhovujícím po urbanistické, architektonické ani stavební stránce. Takový projekt by také trvale poškodil nemovitosti sousedních vlastníků.
1503	MHMPP09855WU	Námitka	MHMPP09855WU	3008201	Nesouhlas	V případě, že mé námitce nebude vyhověno, žádám, aby v předmětném výše uvedeném území nedošlo k rozšíření míry využití území „K“ a aby k území byl zařazen regulativ, který neumožní bytovou, či jinou, zejména komerční zástavbu nad 6 NP maximálně (včetně Ustoupených NP). Jakýkoli záměr by tedy musel respektovat výšku uliční římsy sousedního objektu v ulici Ostrovského a na Zatlance. V tomto směru je třeba odmítnout zejména stanovisko odboru územního rozvoje hl.města Prahy, který v řadě případů výslovně uvádí, že pouze dovozuje přípustnost projektu bytové výstavby v území, za tohoto stavu vydává souhlasná stanoviska. Taková stanoviska jsou značně spekulativní a z hlediska územního plánování nejsou řádně, či vůbec, odůvodněna, což je činí neplatnými. Stavba bytového domu v označeném území by vedla k závažnému zásahu do krajinného rázu a architektury Smíchova. Znamenala by také zhoršení dopravních a hlukových parametrů v obytné lokalitě na úpatí parku Mrázovka. Záměr stavby v území by představoval výrazné dopravní zatížení lokality další překročení hygienických limitů znečištění vzduchu i hluku. V místě jsou již dnes překračovány limity imisní zátěže. Stavba by také nebyla provázána se stávající a plánovanou občanskou vybaveností, která v lokalitě není dostatečná, jak výše uvedeno (lékařská péče, školy, školky, sportoviště apod.).
1503	MHMPP09855WU	Připomínka	MHMPP09855WU	3007399	Nesouhlas	Připomínky podávám k pozemku p.č. 2306/4 na LV 1470, jehož součástí je stavba Smíchov č.p. 2214 (lokalita 035/Na Skalce). 035/1 Navrhuji vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu. V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka
1503	MHMPP09855WU	Připomínka	MHMPP09855WU	3007420	Nesouhlas	035/2 Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem. Odůvodnění: V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka. V grafické části hlavního výkresu navrhuji vyznačit občanskou vybavenost, ochranu občanské vybavenosti, ochranu veřejného vybavení a infrastruktury. V územním plánuje funkční plocha sportovištěm. Areál o rozsahu cca 5.000 m2 je památkovou zónou (pozemek, budova). Nemovitost je národní kulturní památkou, památkovou zónou a rezervací). Nemovitost je v současné době v soukromém vlastnictví. Soukromý vlastník již neplní původní funkci sportoviště (zimní stadion určený zejména k bruslení). Lze se obávat, že vlastník usiluje o změnu funkčního využití v územním plánu s cílem sportoviště eliminovat, resp. přeměnit na bytovou, či jinou komerční výstavbu. Na zachování stávající podoby územního plánu trvá Městská část Praha 5, která ji uplatnila v „Přehledovém listě připomínek“ v lokalitě 035/Na Skalce.
1503	MHMPP09855XP	Námitka	MHMPP09855WU	3007314	Jiné	Námitky se tykají stávaiícího vymezení území platným uzemním plánem na pozemcích : parc.č. 2308 (ostatní plocha), parc.č. 2309/2 (ostatní plocha), parc.č. 2309/3 (ostatní plocha), parc.č. 2310/2 (zastavěná plocha a nádvoří),parc.č. 2310/6 (ostatní plocha), parc.č. 2310/7 (ostatní plocha), parc.č. 2310/8 (ostatní plocha), parc.č. 2310/9 (ostatní plocha), parc.č. 2310/10 (ostatní plocha), parc.č. 2310/11 (ostatní plocha), parc.č. 2310/12 (ostatní plocha), parc.č. 2310/13 (ostatní plocha), parc.č. 2380/1 (ostatní plocha), parc.č. 4961/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Smíchov, vymezeném ulicemi Ostrovského, na Zatlance a Astlova, Praha 5 Jedná e o polouzavřený blok otevřený k vrcholu Mrázovka. Pozemky se nacházejí v ploše O V - K a ZP s kódem míry využití území „K“. HHP dle územního plánuje 15 754 m2. Pozemek parc.č. 2310/2 v k.ú. Smíchov je součástí Územního systému ekologické stability (číslo prvku 5 a Typ prvku - Osa nadregionálního biokoridoru), který je funkční. Území je zatíženo řadou omezení: V sousedství se nachází územní systém ekologické stability N3/5 (funkční osa nadregionálního biokoridoru. Územní systém ekologické stability). Nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu - tunelový úsek. Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru.Celoměstský systém zeleně. Veřejně prospěšné stavby (Městský okruh. Strahovský tunel, západní a východní tunelová trouba Mrázovských tunelů. Památková zóna Smíchov
1503	MHMPP09855XP	Námitka	MHMPP09855WU	3007336	Nesouhlas	Navrhuji, aby na výše uvedených pozemcích došlo ke změně zařazení lokality a změně regulativů lokality, a to v textové části Územního (Metropolitního) plánu i v grafické části hlavního výkresu.
1503	MHMPP09855XP	Námitka	MHMPP09855WU	3007357	Nesouhlas	Navrhuji, aby celé výše uvedené území bylo nově zařazeno do územního plánu jako funkční plocha zeleň rekreační (ZR), tedy zemím pro krátkodobou rekreaci obyvatel lokality v přírodě blízkém prostředí. Součástí funkční plochy může být např. hřiště a doplňkové ojedinělé stavební objekty nepřesahující 50 m2 celkové zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Větší rozlohu zastavitelných ploch lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie. Podporována bude zejména funkce zeleně městotvorné (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně - rekreační. Plocha plynule naváže na sousední park. Přípustné hlavní využití: - dřevěné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů i travních porostů - trvalé travní porosty nekryté plochy pro sport a doplňkové stavby těchto ploch, drobné stavby občanské vybavenosti - lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie, která jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb Přípustné využití doplňkové: dětská hřiště - drobná architektura, odpočívadla, altány pěší komunikace - vodní prvky Nepřípustné využití: veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk apod.)
1503	MHMPP09855XP	Námitka	MHMPP09855WU	3007378	Nesouhlas	Navrhuji, aby ve výše vyznačeném území nebyla v novém Územním (Metropolitním) plánu umožněna bytová výstavba, ani komerční zástavba (služby a obchody). Jedná se o vysoce zatížené území hlukem a emisemi. Území není prolukou. V podzemí se nacházejí 2 tunelové úseky. V lokalitě chybí uspokojení služeb ve veřejném zájmu; školka, družina, sportoviště pro děti, seniory, handicapované občany. Již cca 13 let dochází k pokusům zástavby území bytovým komplexem (cca 170 bytových jednotek), nevyhovujícím po urbanistické, architektonické ani stavební stránce. Takový projekt by také trvale poškodil nemovitosti sousedních vlastníků.
1503	MHMPP09855XP	Námitka	MHMPP09855WU	3008201	Nesouhlas	V případě, že mé námitce nebude vyhověno, žádám, aby v předmětném výše uvedeném území nedošlo k rozšíření míry využití území „K“ a aby k území byl zařazen regulativ, který neumožní bytovou, či jinou, zejména komerční zástavbu nad 6 NP maximálně (včetně Ustoupených NP). Jakýkoli záměr by tedy musel respektovat výšku uliční římsy sousedního objektu v ulici Ostrovského a na Zatlance. V tomto směru je třeba odmítnout zejména stanovisko odboru územního rozvoje hl.města Prahy, který v řadě případů výslovně uvádí, že pouze dovozuje přípustnost projektu bytové výstavby v území, za tohoto stavu vydává souhlasná stanoviska. Taková stanoviska jsou značně spekulativní a z hlediska územního plánování nejsou řádně, či vůbec, odůvodněna, což je činí neplatnými. Stavba bytového domu v označeném území by vedla k závažnému zásahu do krajinného rázu a architektury Smíchova. Znamenala by také zhoršení dopravních a hlukových parametrů v obytné lokalitě na úpatí parku Mrázovka. Záměr stavby v území by představoval výrazné dopravní zatížení lokality další překročení hygienických limitů znečištění vzduchu i hluku. V místě jsou již dnes překračovány limity imisní zátěže. Stavba by také nebyla provázána se stávající a plánovanou občanskou vybaveností, která v lokalitě není dostatečná, jak výše uvedeno (lékařská péče, školy, školky, sportoviště apod.).
1503	MHMPP09855XP	Připomínka	MHMPP09855WU	3007399	Nesouhlas	Připomínky podávám k pozemku p.č. 2306/4 na LV 1470, jehož součástí je stavba Smíchov č.p. 2214 (lokalita 035/Na Skalce).

						035/1 Navrhuji vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu. V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka
1503	MHMPP09855XP	Připomínka	MHMPP09855WU	3007420	Nesouhlas	035/2 Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem. Odůvodnění: V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka. V grafické části hlavního výkresu navrhuji vyznačit občanskou vybavenost, ochranu občanské vybavenosti, ochranu veřejného vybavení a infrastruktury. V územním plánuje funkční plocha sportovištěm. Areál o rozsahu cca 5.000 m2 je památkovou zónou (pozemek, budova). Nemovitost je národní kulturní památkou, památkovou zónou a rezervací). Nemovitost je v současné době v soukromém vlastnictví. Soukromý vlastník již neplní původní funkci sportoviště (zimní stadion určený zejména k bruslení). Lze se obávat, že vlastník usiluje o změnu funkčního využití v územním plánu s cílem sportoviště eliminovat, resp. přeměnit na bytovou, či jinou komerční výstavbu. Na zachování stávající podoby územního plánu trvá Městská část Praha 5, která ji uplatnila v „Přehledovém listě připomínek“ v lokalitě 035/Na Skalce.
1504	MHMPP0985IWB	Námitka	MHMPP0985IWB	3005131	Nesouhlas	Vymezení území dotčeného námitkou: parc. č. 1030 v k.ú. Točná V souladu s ust. § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve zněni pozdějších předpisů podávám námitku proti vymezení výše uvedeného území jako nezastavitelného. Vzhledem k našim zájmům požaduji přehodnotit tento návrh a pozemek vymezit tak, aby na něm mohl být realizován plánovaný záměr zahradnictví s obchodním zázemím. Lokalitu bychom rádi využili pro podnikatelský záměr zahradnictví
1505	MHMPP0985J40	Námitka	MHMPP0985J40	3005132	Nesouhlas	Vymezení území dotčeného námitkou: parc. č. 1064 v k.ú. Točná V souladu s ust. § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů podávám námitku proti vymezení výše uvedeného území jako nezastavitelného. Vzhledem k našim zájmům požaduji přehodnotit tento návrh a pozemek vymezit tak, aby na něm mohl být realizován plánovaný záměr zastavitelného obytného území akceptující okolní vesnickou zástavbu. Území, pro které je požadována změna, je pro svou nedostatečnou bonitu nevhodné pro hospodaření. Navazuje na zástavbu rodinných domů na hranici katastru. Zástavba by tak přirozeně doplňovala tuto lokalitu u místní komunikace. Právě vzhledem ke stávající komunikaci se vymezení území pro novou zástavbu zdá efektivní zhodnocení již vybudované dopravní infrastruktury.
1506	MHMPP0985H2O	Námitka	MHMPP0985H2O	3005133	Nesouhlas	Vymezení území dotčeného námitkou: parc. č. 1064 v k.ú. Točná V souladu s ust. § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů podávám námitku proti vymezení výše uvedeného území jako nezastavitelného. Vzhledem k našim zájmům požaduji přehodnotit tento návrh a pozemek vymezit tak, aby na něm mohl být realizován plánovaný záměr zastavitelného obytného území akceptující okolní vesnickou zástavbu. Území, pro které je požadována změna, je pro svou nedostatečnou bonitu nevhodné pro hospodaření. Navazuje na zástavbu rodinných domů na hranici katastru. Zástavba by tak přirozeně doplňovala tuto lokalitu u místní komunikace. Právě vzhledem ke stávající komunikaci se vymezení území pro novou zástavbu zdá efektivní zhodnocení již vybudované dopravní infrastruktury.
1507	MHMPXPJ0YWMH	Připomínka	MHMPXPJ0YWMH	3005135	Nesouhlas	1 vytvoření (vymezení) v lokalitě 059 / Brumlovka druhé Zastavitelné transformační a rozvojové plochy v prostoru ulic Jemnická, Telčská a Baarova (v příloze označenou jako T.P. Č. 2) Připomínka k návrhu Metropolitního plánu, upravenému návrhu – lokalita 059 / Brumlovka Jako vlastníci pozemků parc.č. 48 a 50 vše v k.ú. Michle (vedených na listu vlastnictví č. 1364) a jako dlouhodobý investor v dané lokalitě (Brumlovka/BB Centrum) podáváme ve vazbě na dřívější vyjádření ze dne 24/7/2018 (č.j. MHMPP08PVEEP) opakovanou připomínku k vytvoření/vymezení v lokalitě 059 / Brumlovka vedle navržené Zastavitelné transformační a rozvojové plochy 411/059/2114 druhou Zastavitelnou transformační a rozvojovou plochu s výškovou hladinou 8 (v příloze označenou jako T.P. Č. 2) v prostoru ulic Jemnická, Telčská a Baarova: • Pokud by došlo ke stabilizaci této lokality prostřednictvím Metropolitního plánu, zastavila by se pokračující transformace území a zakonzervovala určitá rezidua, která vznikla pouze jako dočasné řešení v průběhu 60-tých let minulého století – výrobní a provozní areály PROMED a STR • V lokalitě severně od ulice Vyskočilova nyní probíhá úspěšná transformace, při které z původního výrobně logistického areálu Pražské stavební obnovy a několika menších podobných subjektů vzniká plnohodnotná městská čtvrť nabízející podmínky pro kvalitní pracovní zázemí, bydlení, občanskou vybavenost a veřejný prostor. • Navržení T.P. Č. 2 umožní dokončení transformace v daném prostoru především z pohledu bytové výstavby, protože svou polohou je v duchu celkové koncepce rozvoje areálu Brumlovka v druhé frontě ochráněna především před vlivy ulice Vyskočilova a v přímé vazbě na stávající Baarův park. Uvedená úprava návrhu Metropolitního plánu umožní dodržení a naplnění celkové koncepce zástavby lokality Baarova- Brumlovka, kterou definovala již urbanistická studie z r.1993 a jejíž principy a podle které se území v principu po celou dobu již více než 25ti let rozvíjí a postupně transformuje z původního brownfieldu na živou městskou čtvrť: tato studie byla vybrána v uvedeném roce 1993 v rámci vyzvané soutěže, organizované Prahou 4 ve spolupráci s vlastníky pozemků v území, přičemž v současné době je území dlouhodobě spravováno a rozvíjeno principiálně jedním investorem, který má zájem popsanou transformaci dokončit. Domníváme se tudíž, že takto nastavený a kontinuálně probíhající rozvoj by měl být ideálně dokončen v intencích této dlouhodobě zvolené a respektované koncepce, navržená úprava návrhu Metropolitního plánu, jak jí předkládáme v této připomínce, by tento předpoklad potvrdila.
1508	MHMPP08XNDS2	Připomínka	MHMPP08XNDS2	3005179	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1509	MHMPP08XMOXL	Připomínka	MHMPP08XMOXL	3005180	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".

1510	MHMPP097AY16	Námitka	MHMPP097AY16	3005139	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1510	MHMPP097AY16	Námitka	MHMPP097AY16	3005144	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1510	MHMPP097AY16	Námitka	MHMPP097AY16	3005149	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1510	MHMPP097AY16	Námitka	MHMPP097AY16	3005154	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1510	MHMPP097AY16	Námitka	MHMPP097AY16	3005159	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1510	MHMPP097AY16	Námitka	MHMPP097AY16	3005164	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1510	MHMPP097AY16	Námitka	MHMPP097AY16	3005169	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1511	MHMPP08YAT02	Námitka	MHMPP08YAT02	3005138	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1511	MHMPP08YAT02	Námitka	MHMPP08YAT02	3005140	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1511	MHMPP08YAT02	Námitka	MHMPP08YAT02	3005145	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1511	MHMPP08YAT02	Námitka	MHMPP08YAT02	3005150	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1511	MHMPP08YAT02	Námitka	MHMPP08YAT02	3005155	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1511	MHMPP08YAT02	Námitka	MHMPP08YAT02	3005160	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**

1511	MHMPP08YAT02	Námitka	MHMPP08YAT02	3005165	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1511	MHMPP08YAT02	Námitka	MHMPP08YAT02	3005170	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1511	MHMPP09845DU	Námitka	MHMPP08YAT02	3005138	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1511	MHMPP09845DU	Námitka	MHMPP08YAT02	3005140	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1511	MHMPP09845DU	Námitka	MHMPP08YAT02	3005145	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1511	MHMPP09845DU	Námitka	MHMPP08YAT02	3005150	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1511	MHMPP09845DU	Námitka	MHMPP08YAT02	3005155	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1511	MHMPP09845DU	Námitka	MHMPP08YAT02	3005160	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě petic zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1511	MHMPP09845DU	Námitka	MHMPP08YAT02	3005165	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1511	MHMPP09845DU	Námitka	MHMPP08YAT02	3005170	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1512	MHMPP08YBMPL	Připomínka	MHMPP08YBMPL	3005181	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1513	MHMPP08XM4D9	Připomínka	MHMPP08XM4D9	3005182	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1514	MHMPP09845A9	Námitka	MHMPP09845A9	3005141	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1514	MHMPP09845A9	Námitka	MHMPP09845A9	3005146	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1514	MHMPP09845A9	Námitka	MHMPP09845A9	3005151	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.

1514	MHMPP09845A9	Námitka	MHMPP09845A9	3005156	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1514	MHMPP09845A9	Námitka	MHMPP09845A9	3005161	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1514	MHMPP09845A9	Námitka	MHMPP09845A9	3005166	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1514	MHMPP09845A9	Námitka	MHMPP09845A9	3005171	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1515	MHMPP08XNDVN	Připomínka	MHMPP08XNDVN	3005178	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1515	MHMPP08YBN8R	Připomínka	MHMPP08YBN8R	3005190	Nesouhlas	Navrhuji odlehčovací komunikaci mezi ulicemi Branišovská, směr Dolní Břežany a Hrazanská, směr Cholupice, těsně podél stávajícího zastavěného území, v délce cca 300 m. Komunikaci navrhuji pro odlehčení dopravy přes náměstí A. Pecáka. V důsledku výstavby rozvojových oblastí v jižní části Točné dojde k zásadnímu nárůstu dopravy. Novou výstavbou obsaženou v Metropolitním plánu dojde minimálně ke zdvojnásobení obyvatel. Je potřebné tuto dopravu vyvést mimo náměstí A. Pacáka, kde již nyní je nepříznivý stav. Dotčené pozemky jsou pole. Příloha: Nákres komunikace
1516	MHMPP08XNF7L	Připomínka	MHMPP08XNF7L	3005183	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1517	MHMPP08XNDUS	Připomínka	MHMPP08XNDUS	3005184	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1517	MHMPP09QQL4J	Připomínka	MHMPP08XNDUS	3005184	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1517	MHMPXPJS482J	Připomínka	MHMPP08XNDUS	3005184	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".

1518	MHMPP0979G82	Námitka	MHMPP0979G82	3005142	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1518	MHMPP0979G82	Námitka	MHMPP0979G82	3005147	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1518	MHMPP0979G82	Námitka	MHMPP0979G82	3005152	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1518	MHMPP0979G82	Námitka	MHMPP0979G82	3005157	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1518	MHMPP0979G82	Námitka	MHMPP0979G82	3005162	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1518	MHMPP0979G82	Námitka	MHMPP0979G82	3005167	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1518	MHMPP0979G82	Námitka	MHMPP0979G82	3005172	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1519	MHMPP09845EP	Námitka	MHMPP09845EP	3005143	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1519	MHMPP09845EP	Námitka	MHMPP09845EP	3005148	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1519	MHMPP09845EP	Námitka	MHMPP09845EP	3005153	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1519	MHMPP09845EP	Námitka	MHMPP09845EP	3005158	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1519	MHMPP09845EP	Námitka	MHMPP09845EP	3005163	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1519	MHMPP09845EP	Námitka	MHMPP09845EP	3005168	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1519	MHMPP09845EP	Námitka	MHMPP09845EP	3005173	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1520	MHMPP08YB3DY	Připomínka	MHMPP08YB3DY	3005185	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný

						pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná.
						Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1520	MHMPXPJS4GT8	Připomínka	MHMPP08YB3DY	3005185	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci.
						Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná.
						Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1521	MHMPP08YBMOQ	Připomínka	MHMPP08YBMOQ	3005186	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci.
						Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná.
						Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1521	MHMPXPJS4C01	Připomínka	MHMPP08YBMOQ	3005186	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci.
						Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná.
						Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1522	MHMPP08XM4E4	Připomínka	MHMPP08XM4E4	3005187	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci.
						Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná.
						Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1522	MHMPXPJTM4YW	Připomínka	MHMPP08XM4E4	3005187	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci.
						Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná.
						Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1523	MHMPP097GNDH	Připomínka	MHMPP097GNDH	3005188	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci.
						Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná.
						Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1523	MHMPXPJSJAOO	Připomínka	MHMPP097GNDH	3005188	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci.
						Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná.
						Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1524	MHMPP096VDDH	Připomínka	MHMPP096VDDH	3005189	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci.
						Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná.
						Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1524	MHMPXPJSJMKW	Připomínka	MHMPP096VDDH	3005189	Nesouhlas	Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci.

						Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1525	MHMPP08YBN0V	Připomínka	MHMPP08YBN0V	3005191	Nesouhlas	Navrhuji odlehčovací komunikaci mezi ulicemi Branišovská, směr Dolní Břežany a Hrazanská, směr Cholupice, těsně podél stávajícího zastavěného území, v délce cca 300 m. Komunikaci navrhuji pro odlehčení dopravy přes náměstí A. Pecáka. V důsledku výstavby rozvojových oblastí v jižní části Točné dojde k zásadnímu nárůstu dopravy. Novou výstavbou obsaženou v Metropolitním plánu dojde minimálně ke zdvojnásobení obyvatel. Je potřebné tuto dopravu vyvést mimo náměstí A. Pacáka, kde již nyní je nepříznivý stav. Dotčené pozemky jsou pole. Příloha: Nákres komunikace
1526	MHMPP08YBMS6	Připomínka	MHMPP08YBMS6	3005192	Nesouhlas	Navrhuji odlehčovací komunikaci mezi ulicemi Branišovská, směr Dolní Břežany a Hrazanská, směr Cholupice, těsně podél stávajícího zastavěného území, v délce cca 300 m. Komunikaci navrhuji pro odlehčení dopravy přes náměstí A. Pecáka. V důsledku výstavby rozvojových oblastí v jižní části Točné dojde k zásadnímu nárůstu dopravy. Novou výstavbou obsaženou v Metropolitním plánu dojde minimálně ke zdvojnásobení obyvatel. Je potřebné tuto dopravu vyvést mimo náměstí A. Pacáka, kde již nyní je nepříznivý stav. Dotčené pozemky jsou pole. Příloha: Nákres komunikace
1527	MHMPP08XMOZB	Připomínka	MHMPP08XMOZB	3005193	Nesouhlas	Navrhuji odlehčovací komunikaci mezi ulicemi Branišovská, směr Dolní Břežany a Hrazanská, směr Cholupice, těsně podél stávajícího zastavěného území, v délce cca 300 m. Komunikaci navrhuji pro odlehčení dopravy přes náměstí A. Pecáka. V důsledku výstavby rozvojových oblastí v jižní části Točné dojde k zásadnímu nárůstu dopravy. Novou výstavbou obsaženou v Metropolitním plánu dojde minimálně ke zdvojnásobení obyvatel. Je potřebné tuto dopravu vyvést mimo náměstí A. Pacáka, kde již nyní je nepříznivý stav. Dotčené pozemky jsou pole. Příloha: Nákres komunikace
1528	MHMPXPII0JEF	Námitka	MHMPXPII0JEF	3005175	Nesouhlas	<u>Zachovat stávající stav pozemků parc. č. 1016/68 a 1016/63, k. ú. Čimice</u> Předmětný pozemek 1016/68 a 1016/63, k.ú.Čimice vyjmout ze změny 413/572/2072 a zachovat stav dle stávajícího ÚP. Prosím o ponechání stavu dle stávajícího ÚP z důvodu zachování zeleně a zásadního pěšího propojení Čimic ve směru sever - jih, který je ve východní části Čimic (od ulice Čimická) jediným pěším koridorem spojujícím ZS Libčická a ostatní vzdělávací a sportovní instituce v oblasti se severovýchodním sídlištěm.
1529	MHMPXPJ1M3VQ	Námitka	MHMPXPJ1M3VQ	3005176	Nesouhlas	<u>Změna využití plochy 1</u> Návrh námitky | číslo 1. Navrhovaná námitka se týká změny způsobu využití plochy v lokalitě Nad Úvozem. Námitka navrhuje změnu způsobu využití ze zastavitelné obytné na zastavitelné produkční. Odůvodnění námitky | číslo 1. Změna využití dotčených ploch jednak navazuje na stejné využití přilehlých pozemků na jižní straně území spadající do lokality Beranov a zároveň kopíruje katastrální hranici pozemků, čímž nedochází k členění funkčního využití území napříč pozemky a tedy usnadňuje jejich využití.
1529	MHMPXPJ1M3VQ	Námitka	MHMPXPJ1M3VQ	3005177	Nesouhlas	<u>Změna využití plochy 2</u> Návrh námitky | číslo 2. Navrhovaná námitka se týká změny navrženého způsobu využití plochy v lokalitě Nad Úvozem. Námitka navrhuje zachovat funkční využití území dle současně platného ÚP. Odůvodnění námitky | číslo 2. Zachování typu využití žádáme z důvodu, aby se funkce bydlení a produkce vzájemně nerušily na západní straně pozemků a nedocházelo tak ke vzájemnému omezování investičních záměrů a života v lokalitě.
1530	MHMPXPJ2VYWU	Připomínka	MHMPXPJ3E3AL	3005194	Nesouhlas	**<u>Propojení komunikace II/244</u>** Požadujeme, aby komunikace II/244 (v k.ú. Přezletice část stávající komunikace 0102) byla napojena na obchvaty a přivaděče v severních MČ Prahy Letňany, Kbely a Čakovice, tak jak bylo zakresleno v ÚP Praha (viz. grafická příloha) Silnice II/244 bude sloužit jako přivaděč dopravy z části okresu Praha-východ a v opačném směru pro výjezd z městských části Prahy Letňany, Čakovice, Miškovice a Kbely, včetně vozidel přijíždějících z a najíždějících na MÚK Přezletice SOKP 520. Bez dalšího napojení silnice II/244 na komunikace stejného řádu v hl. městě Praha, ztrácejí přeložka silnice II/244 a MÚK Přezletice SOKP 520 smysl. Dojde k přetěžování dopravy oblasti Přezletic, Veleně, Vinoře, Čakovic, Letňan, Kbel a dalších
1530	MHMPXPJ3E3AL	Připomínka	MHMPXPJ3E3AL	3005194	Nesouhlas	**<u>Propojení komunikace II/244</u>** Požadujeme, aby komunikace II/244 (v k.ú. Přezletice část stávající komunikace 0102) byla napojena na obchvaty a přivaděče v severních MČ Prahy Letňany, Kbely a Čakovice, tak jak bylo zakresleno v ÚP Praha (viz. grafická příloha) Silnice II/244 bude sloužit jako přivaděč dopravy z části okresu Praha-východ a v opačném směru pro výjezd z městských části Prahy Letňany, Čakovice, Miškovice a Kbely, včetně vozidel přijíždějících z a najíždějících na MÚK Přezletice SOKP 520. Bez dalšího napojení silnice II/244 na komunikace stejného řádu v hl. městě Praha, ztrácejí přeložka silnice II/244 a MÚK Přezletice SOKP 520 smysl. Dojde k přetěžování dopravy oblasti Přezletic, Veleně, Vinoře, Čakovic, Letňan, Kbel a dalších
1531	MHMPP09882EU	Námitka	MHMPP09882EU	3005213	Nesouhlas	**<u>Věc: Námitka k návrhu metropolitního plánu a žádost o změnu pro bydlení v rodinných domech</u>** • Zastavitelnost: zastavitelná stavební • Typ struktury; struktura zahradního města • Způsob využiti: zastavitelná obytná • Míra stability: stabilizovaná **lokalit označených: 975/ Údolí Vltavy jih p.p.č. 590-655 a 731-73 kú Komořany při ulici Davelská, Koukolová, Trnitá a Nad roklí _a dále p.p.č. 539-587 a 725 -727 kú Komořany při ulici Hudcova"** **<u>Žádáme o změnu určení našeho území pro bydlení v rodinných domech</u>** • Zastavitelnost: zastavitelná stavební • Typ struktury; struktura zahradního města

						• Způsob využití: zastavitelná obytná • Míra stability: stabilizovaná **Žádáme o přičlenění našich zastavěných parcel užívaných již i pro trvalé bydlení k sousední ploše navržené pro bydlení v místě, kde se nachází stavbami nedotčená zeleň v lokalitě 393/Závist 413/393/2250 (06) 35-20.** Námi užívané **území bylo m.j. i ve stávajícím územním plánu navrženo dlouhodobě v tzv „ Pyžamu“ tedy jako územní rezerva pro plochu OB určenou pro budoucí zástavbu rodinnými domy.** Na našich pozemcích se nacházejí vhodně velké parcely cca 800-100 m 2 s obslužnými komunikacemi a sítěmi a **jsou zde objekty pro rekreaci, z nichž část je fakticky užívána pro trvalé bydlení,** (viz ilustrační foto v příloze). **Není logické aby se v těsné blízkosti zastavěla nedotčená zelená plocha s loukou a remízky a přitom paradoxně naše území, fakticky již zastavěné a pro bydlení sloužící, bylo metropolitním plánem určeno jako nezastavitelné.** Chataření a zahrádkaření v Praze v sousedství obytných komplexů umístěných na všech světových stranách domů není do budoucna rozumné. Naše parcely se urbanistickými, technickými i ekologickými podmínkami využitelnosti neliší od uvedené sousedící plochy určené pro obytné území. Jsou dostatečné vzdáleny od lesa i od potenciálně hlučné a prašné komunikace (resp. jsou od ní dále než uvedená sousední plocha). Naše pozemky jsou oplocené zahrady o výměře 800-1800 m2 se stavbami typu menších rodinných domků, které jsou fakticky využívány převážně k trvalému bydlení. Technicky jsme naše pozemky vybavili elektrickou sítí o dostatečné kapacitě, vodními zdroji a jímkami a zajišťujeme dále potřebné rozšíření komunikace Hudcova, její veřejné osvětlení i další inženýrské sítě vlastními silami tak, abychom nijak nezatěžovali obec. Přičlenění našeho území k výše uvedenému celku pozemků parc. č. 748/1, 750, 751/7 a 75,1/8, vše v k.ú. Komořan, již dříve navržených pro obytné území s koeficientem OB-C, legalizace a stabilizace trvalého bydlení na našich pozemcích při zachování zahrad s zelení považujeme za zcela logické řešení v daném území. Provozování víkendové rekreace v chatové kolonii na území Prahy v souvislosti s plánovanou výstavbou vícepodlažních viladomů či bytových domů v našem těsném sousedství nepovažujeme za vyvážené řešení. **Požadujeme proto úpravu metropolitního plánu s přičleněním našich pozemků k území určenému pro bydlení. Změnu určení pozemků pro bydlení v rodinných domech dlouhodobě podporuje i samospráva městské části.**
1532	MHMPP09770TZ	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005201	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1532	MHMPP09770TZ	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005205	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1532	MHMPP09770TZ	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005219	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1532	MHMPP09770TZ	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005224	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1532	MHMPP09770TZ	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005230	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1532	MHMPP09770TZ	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005237	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1532	MHMPP09770TZ	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005265	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1532	MHMPP09770TZ	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005270	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1532	MHMPP09QTUSD	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005201	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1532	MHMPP09QTUSD	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005205	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.

1532	MHMPP09QTUSD	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005219	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1532	MHMPP09QTUSD	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005224	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1532	MHMPP09QTUSD	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005230	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1532	MHMPP09QTUSD	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005237	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1532	MHMPP09QTUSD	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005265	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1532	MHMPP09QTUSD	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005270	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1532	MHMPXPJZMNIL	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005201	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1532	MHMPXPJZMNIL	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005205	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1532	MHMPXPJZMNIL	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005219	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1532	MHMPXPJZMNIL	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005224	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1532	MHMPXPJZMNIL	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005230	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1532	MHMPXPJZMNIL	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005237	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**

1532	MHMPXPJZMNIL	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005265	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1532	MHMPXPJZMNIL	Námitka	MHMPP09QTUSD	3005270	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1533	MHMPXPJ3DLMS	Připomínka	MHMPXPJ3DLMS	3005195	Nesouhlas	Návrh na změnu využití lokality Ve vztahu k pozemku parc. číslo 1481/10 a jeho okolí v k. ú. Dubeč podáváme jako vlastníci tuto námitku a připomínku: Nesouhlasíme s navrhovaným vymezením jako nezastavitelnou plochou. Oblast mezi rušící se ČOV (o čem možná ani zpracovatelé návrhu územního plánu neví) a současnou zástavbou je vhodnou rozvojovou lokalitou, včetně parcel současné ČOV. Navrhujeme nově vymezit území dle přiloženého plánku jako zastavitelnou lokalitu charakteru identického, jako je lokalita přiléhající západně. Plocha, které by se námi navrhovaná změna formou námitky a připomínky měla týkat je schematicky znázorněna v přiložené příloze: Odůvodnění: Domníváme, že zastaralost současného územního plánu, nevůle HMP vypořádávat změny a již více než desetiletá příprava současného návrhu nového územního plánu a nepředpokládané brzké schválení MPP zavdává pochybnosti k jeho dlouhodobé validitě a dostatečné pružnosti v plánování a plnému předvídání dlouhodobých budoucích potřeb rozvoje obce. Raději tedy navrhujeme velkorysejší pojetí rozvojových plánů. V navrhované lokalitě navíc ani nedochází k narušení ekologické stability a území neobsahuje žádné hodnotné prvky, které by rekvalifikaci na zastavitelné území bránily. Pozn.: načtení vrstev návrhu MPP je z ciziny již několik dní nefunkční.
1533	MHMPXPJ3DM2D	Připomínka	MHMPXPJ3DLMS	3005195	Nesouhlas	Návrh na změnu využití lokality Ve vztahu k pozemku parc. číslo 1481/10 a jeho okolí v k. ú. Dubeč podáváme jako vlastníci tuto námitku a připomínku: Nesouhlasíme s navrhovaným vymezením jako nezastavitelnou plochou. Oblast mezi rušící se ČOV (o čem možná ani zpracovatelé návrhu územního plánu neví) a současnou zástavbou je vhodnou rozvojovou lokalitou, včetně parcel současné ČOV. Navrhujeme nově vymezit území dle přiloženého plánku jako zastavitelnou lokalitu charakteru identického, jako je lokalita přiléhající západně. Plocha, které by se námi navrhovaná změna formou námitky a připomínky měla týkat je schematicky znázorněna v přiložené příloze: Odůvodnění: Domníváme, že zastaralost současného územního plánu, nevůle HMP vypořádávat změny a již více než desetiletá příprava současného návrhu nového územního plánu a nepředpokládané brzké schválení MPP zavdává pochybnosti k jeho dlouhodobé validitě a dostatečné pružnosti v plánování a plnému předvídání dlouhodobých budoucích potřeb rozvoje obce. Raději tedy navrhujeme velkorysejší pojetí rozvojových plánů. V navrhované lokalitě navíc ani nedochází k narušení ekologické stability a území neobsahuje žádné hodnotné prvky, které by rekvalifikaci na zastavitelné území bránily. Pozn.: načtení vrstev návrhu MPP je z ciziny již několik dní nefunkční.
1534	MHMPP09QTUF6	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005206	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1534	MHMPP09QTUF6	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005220	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1534	MHMPP09QTUF6	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005225	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1534	MHMPP09QTUF6	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005231	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zříceného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1534	MHMPP09QTUF6	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005238	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1534	MHMPP09QTUF6	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005266	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1534	MHMPP09QTUF6	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005271	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1534	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005206	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.

1534	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005220	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1534	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005225	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1534	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005231	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1534	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005238	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1534	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005266	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1534	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005271	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1534	MHMPXPJYWW78	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005206	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1534	MHMPXPJYWW78	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005220	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1534	MHMPXPJYWW78	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005225	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1534	MHMPXPJYWW78	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005231	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1534	MHMPXPJYWW78	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005238	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1534	MHMPXPJYWW78	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005266	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.

1534	MHMPXPJYWW78	Námitka	MHMPP09QTUF6	3005271	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1535	MHMPXPJ2VZGV	Námitka	MHMPXPJ2VZGV	3005197	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
1535	MHMPXPJ2VZGV	Námitka	MHMPXPJ2VZGV	3005199	Nesouhlas	**Námitky proti návrhu územního plánu hlavního města Prahy - Metropolitnímu plánu** dle § 52 odst. 2, 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona 1.1 Osoba podávající námitky vlastní pozemek parc. č. 1040 v k. ú. Velká Chuchle, obec Praha (dále jen „**Pozemek**“). 1.2 Osoba podávající námitky podává tímto námitky proti Metropolitnímu plánu, konkrétně proti níže specifikované změně využití Pozemku a navrhuje, aby v Metropolitním plánu zůstala možnost využití Pozemku jako Zahrádkové osady, a to minimálně ve stejném rozsahu, v jakém příslušný Pozemek umožňuje pro příslušné účely využít stávající územní plán, respektive nad Pozemkem současným územním plánem vymezená plocha **PZO** – zahrádky a zahrádkové osady. 2.1 Předmětný Pozemek je dle stávajícího územní plánu plochou s možností využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady“. Pro tuto plochu jsou dle stávajícího územního plánu možná následující využití:***Hlavní využití:*** *Zahrádky a zahrádkové osady* ***Přípustné využití:*** *Plochy pro pěstování ovoce, zeleniny a okrasných rostlin, klubová zařízení, zahrádkářské chaty. Drobné vodní plochy, cyklistické stezky, pěší komunikace a plochy. Komunikace účelové, sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby plochy. Parkovací a odstavné plochy se zelení související s hlavním využitím.* *Podmíněně přípustné využití: Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: dětská hřiště, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, stavby pro skladování a zpracování plodin.* *Dále lze umístit: komunikace vozidlové při hranici plochy, technickou infrastrukturu, a to i nad rámec potřeb dané plochy. Podmíněně přípustné je využití přípustné v ostatních plochách uvnitř kategorie Krajinná a městská zeleň a Pěstební plochy (s výjimkou OP - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny) za podmínky, že s nimi posuzovaný pozemek ve vymezené ploše PZO bezprostředně sousedí. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.* ***Nepřípustné využití:*** *Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.* 2.2 Dle návrhu Metropolitního plánu má být předmětný Pozemek nově zařazen takto: ***Zastavitelnost:*** *nezastavitelná* ***Typ struktury:*** *krajina výrazných údolí* ***Způsob využití:*** *nezastavitelná přírodní* ***Míra stability:*** *stabilizovaná* ***Plochy podrobnějšího členění v otevřené krajině:*** *Louka a pastvina* ***Cílový charakter*** *lokality Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, přírodní lokality Údolí potoka Vrutice se strukturou krajiny výrazných údolí. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Krajina Českého krasu. Nezastavitelná stabilizovaná přírodní lokalita Údolí potoka Vrutice je vymezena v jižní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod širým nebem, při vzájemném respektování požadavků na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření. K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou.* 2.3 Pro úplnost je nutné doplnit, že Metropolitní plán termín „*Zahrádková osada*“ zná a takový způsob možného využití pozemků zachovává. Definuje ji takto: „*Zahrádková osada je zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci. V ploše zahrádkové osady je přípustné umisťovat budovy zahradních domků či zahrádkářských chat*.“ 2.4 Osoba podávající námitky předmětný Pozemek zvažuje užívat jako zahrádku v zahrádkové osadě. Z výše uvedeného je zřejmé, že návrhem Metropolitního plánu bude osoba podávající námitky přímo dotčena, neboť fakticky dojde k omezení možností využít Pozemek a tím k omezení jejího vlastnického práva. Plocha PZO – zahrádky a zahrádkové osady nabízí širší a vhodnější možnosti využití Pozemku, než Metropolitním plánem v současné podobě navrhovaný způsob možného využití. 2.5 Všechny zelené plochy ve městě jsou jistě přínosem pro jeho obyvatele, neboť činí město příjemnější a zároveň odolnější proti extrémním teplotám nebo srážkám a také šetrnější k životnímu prostředí. Zahrádkářské osady jsou ale výjimečné tím, že umožňují individuální rekreaci, která má pro osobu podávající námitky jinou (vyšší) kvalitu, než např. rekreace ve veřejném parku. Zahrádkářskou osadu (včetně např. zahrádkářské chaty) lze vnímat jako součást domova v širším slova smyslu. A přesně tímto způsobem má zájem mít možnost v případné spolupráci s třetími stranami užívat k individuální rekreaci předmětný Pozemek i osoba podávající tuto námitku. 2.6 Zároveň je nutno zmínit, že zahrádkářská osada jako celek není anonymní, jako např. veřejně přístupná plocha a umožňuje a podporuje vznik lokálních komunit lidí z různých sociálních vrstev. V tomto případě má tak vliv i na společenský život v předmětné lokalitě, neboť umožňuje společenské setkávání. 2.7 Dalším významným přínosem stávajícího stavu je možnost samostatného pěstování potravin, která by byla osobě podávající námitky a spolupracujícím třetím stranám návrhem Metropolitního plánu de facto znemožněna. Opět by tím došlo k zásahu do jejího vlastnického práva. Potravinová soběstačnost je přitom zejména v dnešní době velmi důležitou hodnotou. Obecně lze doplnit, že takové fungování zahrádkářské osady má také velký význam z hlediska výchovy o produkci potravin a to zejména ve městě, ve kterém jinak neprobíhá významnější zemědělská produkce. 2.8 Obecně je ještě nutné zmínit, že tradice zahrádek a zahrádkových osad ve městech je v České republice jedinečná. Současné zahraniční iniciativy typické zejména pro západní země (Německo, Francie, Nizozemí) ukazují, že formy městského zahradničení jsou podporovány a rozvíjeny např. komunitními zahradami ve vnitroblocích, společným pěstováním rostlin v nádobách či na plochých střechách, neboť v západních městech obecně chybí dostatek prostoru pro zahrádkářské osady a obdobné aktivity na rozdíl např. od Prahy. Za této situace by bylo zřejmou chybou, připustit změnu možného využití Pozemku, kterou navrhuje Metropolitní plán. 2.9 Dále je nutno upozornit na skutečnost, že pro plochu PZO je jako přípustné využití umožněno i umístění **zahrádkářské chaty** definované v § 69 odst. 2 nařízení č. 10/2016 Sb. HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (dále jen „PSP“): *V zahrádkářských osadách se smí umisťovat pouze zahrádkářské chaty a společná stavba s hygienickým zařízením, popřípadě se společenskou místností. Zahrádkářské chaty v zahrádkářských osadách nesmějí mít zastavěnou plochu větší než 25 m2 včetně teras, verand a vstupů. Smějí mít jedno nadzemní podlaží se světlou výškou pobytové místnosti max. 2,5 m a mohou být podsklepeny, pokud je úroveň prvního nadzemního podlaží nejvýše 1 m nad přilehlým terénem.* 2.10 V případě připuštění změny navrhované Metropolitním plánem by došlo k situaci, že na předmětný Pozemek by již nebylo možné umístit výše definovanou zahrádkářskou chatu. V takovém případě by došlo ke konkrétnímu zásahu a k zásadnímu omezení vlastnického práva vlastníka (resp. osoby podávající námitky) k Pozemku. Vlastník totiž momentálně zvažuje navázání spolupráce se spolkem Občanské sdružení Alternativa II, z.s. a s tímto spolkem spolupracujícími třetími stranami, které osobu podávající námitky v nedávné době oslovili s tím, že by měli zájem na Pozemku realizovat své volnočasové a komunitní projekty zabývající se mimo jiné i městským farmařením a zahradničením, pro které zde potřebují mít možnost umisťovat potřebné zázemí, které je možno umisťovat např. v zahrádkových osadách. Intenzita změny navrhované Metropolitním plánem na vlastnické právo vlastníka je v tomto případě z pohledu osoby podávající námitky zásadní, neboť možnost umístění potřebného zázemí na Pozemek výrazně ovlivňuje způsoby a možnosti jeho užívání ze strany vlastníka a hodnotu předmětného Pozemku. 2.11 V případě, že by byla navrhovaná změna územního plánu hl. m. Prahy přijata v současné podobě a předmětný Pozemek by nebylo možné užívat jako zahrádkovou osadu a umisťovat na něj příslušné zázemí, bude to osoba podávající námitky považovat za nepřiměřený zásah do svých vlastnických práv, který z jejího pohledu bude zakládat nárok na náhradu způsobené škody, anebo nárok na změnu přijatého územního plánu prostřednictvím soudní moci.
1535	MHMPXPJ2W364	Námitka	MHMPXPJ2W364	3010805	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1535	MHMPXPJ2W364	Námitka	MHMPXPJ2W364	3010806	Nesouhlas	**Námitky vlastníka k projednávané územně plánovací dokumentaci hlavního města Prahy (Metropolitní plán)** **I.** Vlastník předně sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru územního rozvoje, že si zvolil zastoupení, což dokládá přiloženou plnou mocí. **II.** Zastupitelstvo hlavního města Prahy dne 19. 3. 2013 schválilo návrh zadání Územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“), přičemž návrh Metropolitního plánu byl

vystaven ke společnému jednání dne 16. 4. 2018 a společné jednání proběhlo dne 27. 6. 2018.

Upravený návrh Metropolitního plánu byl zveřejněn dne 26. 4. 2022, přičemž proběhly dvě veřejná projednání Metropolitního plánu, a to dne 30. 5. 2022 a 23. 6. 2022.

Z ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „**Stavební zákon**“) mimo jiné vyplývá, že nejpozději do sedmi (7) dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou.

Vzhledem k tomu, že poslední veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu ve smyslu ustanovení § 52 odst. 1 Stavebního zákona se konalo dne 23. 6. 2022, lhůta pro podávání námitek k Metropolitnímu plánu končí dne 30. 6. 2022.

Z ustanovení § 52 odst. 2 Stavebního zákona mimo jiné vyplývá, že námitky proti územnímu plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Vlastník je výlučným vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb, všechny v katastrálním území Bohnice [730556], vedené Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, které jsou dotčeny Metropolitním plánem ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 Stavebního zákona:

- pozemku parc. č. 770, zahrada;
- pozemku parc. č. 786/1, ostatní plocha;
- pozemku parc. č. 786/3, ostatní plocha;
- pozemku parc. č. 786/4, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/5, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/6, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Bohnice, č.p. 833, jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/7, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/8, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/9, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/10, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/11, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/12, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/13, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/14, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/15, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/16, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/17, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/18, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/19, ostatní plocha;
- pozemku parc. č. 786/20, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/21, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/22, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/23, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/24, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/25, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;

- pozemku parc. č. 786/26, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/27, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/28, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/29, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/30, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/31, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/32, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/33, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 786/34, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 787/2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 787/3, zastavěná plocha a nádvoří, na němž stojí stavba, budova bez č.p./č.e., jiná stavba;
- pozemku parc. č. 787/4, ostatní plocha; - pozemku parc. č. 787/5, ostatní plocha;
- pozemku parc. č. 787/6, ostatní plocha;
- pozemku parc. č. 787/7, ostatní plocha;
- pozemku parc. č. 787/8, ostatní plocha;
- pozemku parc. č. 787/9, ostatní plocha.

Z ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „**Správní řád**“) vyplývá, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.
Vlastník má za to, že není jeho povinností přikládat důkazy prokazující jeho vlastnické právo ke shora uvedeným nemovitostem, neboť ty si opatří Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního plánování (dále jen „Správní orgán“) s využitím úřední evidence, do níž má přístup, resp. s využitím katastru nemovitostí.
Vlastník tímto podává své odůvodněné námitky proti Metropolitnímu plánu, a to jakožto vlastník nemovitostí uvedených výše ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 Stavebního zákona, a to ve lhůtě stanovené v ustanovení § 52 odst. 3 Stavebního zákona.
III.
Stručný popis navrhovaného řešení Metropolitním plánem
Pozemky vlastníka se nachází v lokalitě Vltava sever (961) (dále jen jako „**Lokalita**“), která je vymezena jako nezastavitelná přírodní lokalita, která je stabilizovaná.

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, přírodní lokality Vltava sever se strukturou krajiny výrazných údolí. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Krajina kaňonu Vltavy a Šáreckého potoka. Nezastavitelná stabilizovaná přírodní lokalita Vltava sever je vymezena na severu území Prahy, v kontaktu s územím Středočeského kraje. Cílem vymezení je zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod širým nebem, při vzájemném respektování požadavku na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření. K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou.

Lokalita je vymezena jako nezastavitelná. Lokalita je tvořena plochami, které mají charakter otevřené krajiny a převážně nebyly určeny Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy k zastavení. **Metropolitní plán tento stav respektuje a navrhuje zachovat**. Velká část Lokality je součástí zastaveného území pouze z důvodu formálního postupu jeho vymezení (daného § 58 stavebního zákona) a není reálně zastavena ani se nejedná o veřejná prostranství (viz cl. 8, odst. 3 MPP - formální rozvoj otevřené krajiny a odůvodnění čl. 6).

Důkaz:
- Krycím listem pro lokalitu 961
- Krycím listem – odůvodněním pro lokalitu 961

IV.
Námitky vlastníka
Vlastník podává proti návrhu Metropolitního plánu své odůvodněné námitky, které specifikuje níže v této číslované části IV., neboť v Lokalitě se na pozemcích vlastníka nachází bývalý průmyslový areál, jehož součástí je množství staveb, jako skladní budovy, garáže, dílny, kanceláře, ubytovací zařízení, budovy pro výrobu, most, účelové komunikace, odstavné a manipulační plochy, původní vnitřní a vnější bezpečností oplocení areálu atp.
Například z pohledu vlastníka jsou pozemky pod areálem bývalé továrny na výbušniny v blízkosti Čimického potoka chybně zahrnuty do územního systému ekologické stability, a to zřejmě z důvodu nerespektování a chybného vymezení tohoto průmyslového areálu a jeho původního oplocení v Metropolitním plánu. Anebo jsou například z pohledu vlastníka zpracovatelem

						Metropolitního plánu chybně vymezeny jako "zastavěné" lesy na jižní hraně údolí (plán zde vymezuje jako zastavěné území prostor mezi původním vnitřním a vnějším oplocením areálu), ale některé součásti / stavby patřící do areálu v Metropolitním plánu jako zastavěné území vůbec vymezeny nejsou, jako například stavba vlastníka na parcele č. 787/4, anebo původní vnitřní a vnější bezpečností plot na severní straně Čimického údolí. **Tyto skutečnosti Metropolitní plán zcela opomíjí, což ve svém důsledku vytváří mylné představy o skutečných poměrech v území a neumožňuje řádné pochopení Lokality, a tedy neumožňuje řádné zpracování koncepce pro rozvoj území.** Na základě výše uvedeného proto vlastník podává níže uvedené námitky.
1535	MHMPXPJ2W364	Námitka	MHMPXPJ2W364	3010807	Nesouhlas	**1. Námitka vlastníka proti vymezení vodního toku „Čimický potok“** V Lokalitě je vymezen drobný vodní tok (stav), a to Čimický potok. Ve skutečnosti se však jedná o drobný vodní tok převážně zakrytého podzemního charakteru, přičemž tento vodní tok protéká i pod některými budovami v Lokalitě. **Tuto skutečnost však Metropolitní plán zcela opomíjí, a vytváří tak mylnou představu o skutečných poměrech v území.** **Důkaz:** - Výňatkem z grafické části Metropolitního plánu - Čimický potok **Vlastník má za to, že Metropolitní plán v návaznosti na shora uvedené nerespektuje jeden z hlavních úkolů územního plánování stanovený v ustanovení § 19 odst. 1 Stavebního zákona, neboť nerespektuje skutečný stav v Lokalitě, a tedy není s to stanovit koncepci rozvoje území s ohledem na skutečné hodnoty a podmínky v Lokalitě.** **Vlastník s ohledem na shora uvedené požaduje změnu Metropolitního plánu, konkrétně změnu vymezení Čimického potoka specifikovaného ve Výňatku z grafické části Metropolitního plánu – Čimický potok, a to z „drobného vodního toku (stav)“ na „zakrytý vodní tok (stav)“**
1535	MHMPXPJ2W364	Námitka	MHMPXPJ2W364	3010817	Nesouhlas	**2. Námitka vlastníka proti vymezení územního systému ekologické stability** V Lokalitě, konkrétně v prostoru tvořeného areálem původní továrny na výrobu výbušnin (dále též jen „**dynamitky**“) v blízkosti Čimického potoka, je podle názoru vlastníka chybně vymezen územní systém ekologické stability. **Důkaz:** - Výňatkem z grafické části metropolitního plánu – ÚSES Vlastník uvádí, že územní systém ekologické stability je pojmem se zákonnou definicí obsaženou v ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o ochraně přírody a krajiny**“), která vymezuje územní systém ekologické stability následovně: územní systém ekologické stability krajiny (dále jen "systém ekologické stability") je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. **Vlastník má za to, že areál bývalé dynamitky v blízkosti Čimického potoka však není s to naplnit shora uvedenou zákonnou definici územního systému ekologické stability, neboť je vyloučeno, aby zastavěná a historicky průmyslově využívaná oblast jakýmkoliv způsobem vytvářela s okolím soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů.** **Vlastník v návaznosti na shora uvedené požaduje, aby areál bývalé dynamitky v blízkosti Čimického potoka, který je vymezen v příloze: Vymezení areálu bývalé dynamitky (přesněji podle společného oplocení areálu), byl vyňat z územního systému ekologické stability, a to ideálně v rozsahu odpovídajícímu původně vybudovanému oplocení areálu.** **Příloha:** - Vymezením areálu bývalé dynamitky
1535	MHMPXPJ2W364	Námitka	MHMPXPJ2W364	3010820	Nesouhlas	**3. Námitka vlastníka k vymezení zastavěného území** Metropolitní plán v Lokalitě, oblasti v okolí Čimického potoka (blíže specifikováno ve Výňatku z grafické části Metropolitního plánu - zastavitelné území) vymezuje plochu zastavitelného území a zastavěného území, a to způsobem, kdy pouze „obkresluje“ již stojící stavby. Metropolitní plán tedy fakticky nevymezuje ucelenou plochu pro zastavění, ale pouze respektuje stojící stavby. **Důkaz:** - Výňatkem z grafické části návrhu Metropolitního plánu – zastavitelné území Z ustanovení § 18 odst. 2 Stavebního zákona mimo jiné vyplývá, že územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Vlastník má za to, že vymezení zastavitelného území a zastavěného území v Metropolitním plánu sice reflektuje přírodní a krajinné hodnoty v Lokalitě, avšak již absolutně nereflektuje potenciál hospodářského využití území, který je v Lokalitě historicky velmi významný. **Metropolitní plán tímto vymezením absolutně nerespektuje soukromý zájem na hospodářském rozvoji území, a zprostředkovaně tak neumožňuje rekultivaci Lokality i pro zájmy veřejné.** Vlastník má za to, že výsledkem vymezení zastavěného území a zastavitelného území návrhem Metropolitního plánu dojde k devastaci staveb nacházejících se v Lokalitě, což povede k jeho výrazné estetické degradaci, která se projeví též v estetické degradaci v okolí přírodních a krajinných hodnot v území. **Vlastník je toho názoru, že Metropolitní plán, s ohledem na shora uvedené, není s to naplnit jak požadavek na hospodářské využití, tak požadavek na ochranu přírody a krajiny.** **Vlastník má za to, že za těchto podmínek, Lokalita nebude schopna plnit ani rekreační účely z důvodu neexistence koncepčního řešení Lokality.** Vlastník má za to, že vymezení zastavěného území a zastavitelného území má být co možná nejvíce uceleným vymezením, které respektuje limity v území, a při respektování těchto limitů stanoví předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj v území ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 Stavebního zákona. **Tuto skutečnost však Metropolitní plán nerespektuje, přičemž výsledkem je nepřiměřené omezení Vlastníka na jeho vlastnickém právu k pozemkům. Toto nepřiměřené omezení vlastnických práv je obzvlášť nemístné, kdy tímto omezením bude narušen též veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny a veřejný zájem na využití Lokality pro venkovní rekreaci obyvatel.** Vlastník, pro dokreslení situace uvádí, že v Lokalitě se nachází areál dynamitky, který byl historicky funkčním celkem, a tento charakter si zachoval dodnes, a který je hoden jednotné funkční koncepce jako celku, nikoliv však jako „soubor samostatných staveb“. **Koncepci Metropolitního plánu považuje vlastník jako krátkozrakou a ledabylou.** **Vlastník v návaznosti na shora uvedené požaduje změnu vymezení zastavěného území a zastavitelného území v Lokalitě, a to takovým způsobem, aby byla řádně reflektována výstavba v Lokalitě, a byla umožněna další výstavba pro naplnění potenciálu hospodářského rozvoje ve smyslu ustanovení § 18 odst. 2 Stavebního zákona.** **Vlastník má za to, že by došlo k naplnění požadavku v ustanovení § 18 odst. 2 Stavebního zákona vymezením celé fakticky zastavěné oblasti v Lokalitě jako zastavěné území či zastavitelné území.** **Vlastník též považuje za akceptovatelné řešení pro naplnění ustanovení § 18 odst. 2 Stavebního zákona, pokud by celistvá oblast oploceného areálu dynamitky, byla Metropolitním plánem vymezena jako samota ve smyslu ustanovení článku 91 textové části Metropolitního plánu, za předpokladu, že by se jednalo o enklávu zastavěného území celého areálu dynamitky.**
1535	MHMPXPJ2W364	Námitka	MHMPXPJ2W364	3010824	Nesouhlas	**4. Námitka proti vymezení charakteru území Metropolitním plánem** Metropolitní plán jako lokalitu Vltava sever (961) vymezuje území o velikosti 283 hektarů. Lokalita je vymezena jako tvar, který je extrémně členitý, a je fakticky rozčleněn do mnoha výběžků. Tyto výběžky poté přirozeně navazují na jiné lokality, dotváří jejich ráz a obohacují je o přírodní prvky. **Otázkou však zůstává, zdali z důvodu velmi vysoké návaznosti na různé okolní lokality, je vhodné jednotlivé výběžky Lokality posuzovat společně.** **Důkaz:** - Výňatkem z grafické části Metropolitního plánu – Vltava sever Tyto situace jsou v Metropolitním plánu řešeny prostřednictvím transformačních ploch pro stanovení odchylných požadavků pro zajištění optimálního rozvoje území a vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj. Tento koncept by se měl podle vlastníka uplatnit i v Lokalitě Vltava sever. **Vlastník navrhuje Správnímu orgánu, aby vymezil plochu v okolí toku Čimický potok, který je blíže specifikován v Grafickém znázornění návrhu transformační plochy, jako transformační plochu s obytným využitím, a to v zájmu udržitelného rozvoje areálu, a jeho navázání na okolní lokality v zájmu využití potenciálu hospodářského rozvoje při zachování přírodních hodnot charakteristických pro Lokalitu. Přičemž pro vlastníka by případně bylo z hospodářsky uchopitelného hlediska přijatelné i případné vymezení příslušné plochy, minimálně však plochy nad pozemky vlastníka v příslušné lokalitě, jako průmyslové transformační plochy.** **Příloha:** - Grafickým znázorněním návrhu transformační plochy – Vltava sever Vlastník, pro dokreslení situace uvádí, že areál v oblasti vodního toku Čimický potok, který je blíže specifikován v Grafickém znázornění návrhu transformační plochy, je brownfieldem, tedy plochou nedostatečně využívanou po historickém průmyslovém využití. Je zřejmé, že brownfieldy jsou z hlediska využívání území nežádoucím prvkem, které se mají primárně transformovat

						pro využití jejich ekonomického potenciálu.
1535	MHMPXPJ2W364	Námitka	MHMPXPJ2W364	3010826	Nesouhlas	**5. Námitka proti vadnému vymezení plochy lesa** Metropolitní plán vymezuje v Lokalitě plochu: Les na lesních pozemcích, a plochu: Les na nelesních pozemcích. Tyto lokality jsou pro bližší určení zobrazeny Výňatkem z grafické části Metropolitního plánu - Lesy Vltava sever. **Důkaz:** - Výňatkem z grafické části Metropolitního plánu - Lesy Vltava sever **Vlastník uvádí, že v této lokalitě se nachází množství staveb, přičemž Metropolitní plán tuto skutečnost absolutně nereflektuje.** **Vlastník má v návaznosti na shora uvedené za to, že Metropolitní plán je v rozporu s ustanovení § 19 odst. 1 Stavebního zákona, neboť nedošlo k řádnému zjištění a posouzení stavu území, a tedy Správní orgán nemohl řádně stanovit koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky v území.** **Vlastník navrhuje Správnímu orgánu, aby vymezení lesů podle Výňatku z grafické části Metropolitního plánu - Lesy Vltava sever bylo přepracováno, resp. aby Metropolitní plán reflektoval stavby v území a jimi vymezený areál.**
1535	MHMPXPJ2W364	Námitka	MHMPXPJ2W364	3010828	Nesouhlas	**6. Námitka proti absenci vymezení důležitých účelových komunikací pro areál dynamitky v Metropolitním plánu** Z historického hlediska vedly do dynamitky účelové komunikace, které byly využívány pro účely obslužnosti dynamitky. Účelové komunikace zajišťovaly přístup jak do přední části dynamitky od Vltavy, tak i do zadní části dynamitky od Bohnic a Čimic. Přičemž účelové komunikace byly rozvedeny i po areálu k jednotlivým stavbám a odstavným plochám v rámci areálu dynamitky. **Vlastník má za to, že by shora uvedené účelové komunikace měly být vymezeny a zobrazeny v Metropolitním plánu.** Příslušné účelové komunikace jsou důležité, neboť umožňují zajistit obslužnost dynamitky. **Pokud by shora uvedené účelové komunikace nebyly zobrazeny v Metropolitním plánu, hrozila by situace, že dojde ke snížení možností využití dynamitky, a tedy ke snížení možností následného rozvoje celé oblasti. Přičemž nevymezením těchto účelových komunikací by se případně mohla znemožnit budoucí obslužnost a evakuace přední části celého původního průmyslového areálu v případě povodní, čímž by mohlo dojít k budoucímu ohrožení životů i majetku.**
1535	MHMPXPJ3DX4Y	Námitka	MHMPXPJ3DX4Y	3006481	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1535	MHMPXPJ3DX4Y	Námitka	MHMPXPJ3DX4Y	3006488	Nesouhlas	**01 PZO Chuchle (výhled na Belárii)** Nad příslušnými parcelami požadujeme v Metropolitním plánu vymezit plochu „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu v jakém jsou nad příslušnými parcelami v aktuálně platném územním plánu hl. m. Prahy vymezeny plochy s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady. Text zdůvodnění: 1. Domníváme se, že z mnoha veřejně dostupných studií a veřejně dostupných zdrojů zabývajících se zahrádkovými osadami vyplývá jednoznačná a významná prospěšnost zahrádkových osad. 2. Domníváme se, že z výše uvedeného plyne jednoznačný veřejný zájem na tom, aby v Metropolitním plánu byly zachovány plochy „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu hl. m. Prahy. 3. Domníváme se, že zachování „Zahrádkových osad“ v Metropolitním plánu minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu je nejen ve veřejném zájmu, ale vychází i přímo ze zásad územního rozvoje a z příslušné politiky územního rozvoje. 4. Domníváme se, že zahrádkové osady jsou důležitým a veřejně prospěšným prvkem města, jejichž zachování a rozvoj v plochách PZO vymezených aktuálním územním plánem je z mnoha důvodů ve veřejném zájmu. Přičemž jedním z těchto důvodů je například i ten, že na současným územním plánem vymezených plochách se aktuálně připravuje realizace tohoto veřejného zájmu. A případným nereflektováním této skutečnosti v Metropolitním plánu by došlo ke zmaření tohoto veřejného zájmu, anebo ke značnému ztížení uskutečňování tohoto veřejného zájmu na příslušných pozemcích, jakož i ke zmaření značného úsilí a nákladů, které byly za účelem realizace tohoto veřejného zájmu vynaloženy příslušnými osobami. 5. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť podle stávajícího územního plánu lze v plochách PZO umisťovat například klubovny, zahradní chatky, anebo oplocení umožňující individuální rekreaci a vytváření lokálních komunit důležitých pro zdraví jedince i pro zdraví společnosti. 6. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť zahrádky a zahrádkové osady, nejsou, anebo případně nemusí být, veřejně přístupným územím. 7. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení příslušných pozemků. 8. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je na základě výše uvedeného zatížen vadami, pro které by neměl být schválen. Respektive pro které by mělo být vyhověno vzneseným námitkám a připomínkám.
1535	MHMPXPJ3DX4Y	Námitka	MHMPXPJ3DX4Y	3006493	Nesouhlas	**02 PZO Krč (u okruhu)** Nad příslušnými parcelami požadujeme v Metropolitním plánu vymezit plochu „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu v jakém jsou nad příslušnými parcelami v aktuálně platném územním plánu hl. m. Prahy vymezeny plochy s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady. Text zdůvodnění: 1. Domníváme se, že z mnoha veřejně dostupných studií a veřejně dostupných zdrojů zabývajících se zahrádkovými osadami vyplívá jednoznačná a významná prospěšnost zahrádkových osad. 2. Domníváme se, že z výše uvedeného plyne jednoznačný veřejný zájem na tom, aby v Metropolitním plánu byly zachovány plochy „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu hl. m. Prahy. 3. Domníváme se, že zachování „Zahrádkových osad“ v Metropolitním plánu minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu je nejen ve veřejném zájmu, ale vychází i přímo ze zásad územního rozvoje a z příslušné politiky územního rozvoje. 4. Domníváme se, že zahrádkové osady jsou důležitým a veřejně prospěšným prvkem města, jejichž zachování a rozvoj v plochách PZO vymezených aktuálním územním plánem je z mnoha důvodů ve veřejném zájmu. Přičemž jedním z těchto důvodů je například i ten, že na současným územním plánem vymezených plochách se aktuálně připravuje realizace tohoto veřejného zájmu. A případným nereflektováním této skutečnosti v Metropolitním plánu by došlo ke zmaření tohoto veřejného zájmu, anebo ke značnému ztížení uskutečňování tohoto veřejného zájmu na příslušných pozemcích, jakož i ke zmaření značného úsilí a nákladů, které byly za účelem realizace tohoto veřejného zájmu vynaloženy příslušnými osobami. 5. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť podle stávajícího územního plánu lze v plochách PZO umisťovat například klubovny, zahradní chatky, anebo oplocení umožňující individuální rekreaci a vytváření lokálních komunit důležitých pro zdraví jedince i pro zdraví společnosti. 6. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť zahrádky a zahrádkové osady, nejsou, anebo případně nemusí být, veřejně přístupným územím. 7. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení příslušných pozemků. 8. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je na základě výše uvedeného zatížen vadami, pro které by neměl být schválen. Respektive pro které by mělo být vyhověno vzneseným námitkám a připomínkám.
1535	MHMPXPJ3DX4Y	Námitka	MHMPXPJ3DX4Y	3006500	Nesouhlas	**03 PZO Michle** Nad příslušnými parcelami požadujeme v Metropolitním plánu vymezit plochu „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu v jakém jsou nad příslušnými parcelami v aktuálně platném územním plánu hl. m. Prahy vymezeny plochy s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady. Text zdůvodnění: 1. Domníváme se, že z mnoha veřejně dostupných studií a veřejně dostupných zdrojů zabývajících se zahrádkovými osadami vyplývá jednoznačná a významná prospěšnost zahrádkových osad. 2. Domníváme se, že z výše uvedeného plyne jednoznačný veřejný zájem na tom, aby v Metropolitním plánu byly zachovány plochy „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu hl. m. Prahy. 3. Domníváme se, že zachování „Zahrádkových osad“ v Metropolitním plánu minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu je nejen ve veřejném zájmu, ale vychází i

přímo ze zásad územního rozvoje a z příslušné politiky územního rozvoje.
4. Domníváme se, že zahrádkové osady jsou důležitým a veřejně prospěšným prvkem města, jejichž zachování a rozvoj v plochách PZO vymezených aktuálním územním plánem je z mnoha důvodů ve veřejném zájmu. Přičemž jedním z těchto důvodů je například i ten, že na současným územním plánem vymezených plochách se aktuálně připravuje realizace tohoto veřejného zájmu. A případným nereflektováním této skutečnosti v Metropolitním plánu by došlo ke zmaření tohoto veřejného zájmu, anebo ke značnému ztížení uskutečňování tohoto veřejného zájmu na příslušných pozemcích, jakož i ke zmaření značného úsilí a nákladů, které byly za účelem realizace tohoto veřejného zájmu vynaloženy příslušnými osobami.
5. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť podle stávajícího územního plánu lze v plochách PZO umisťovat například klubovny, zahradní chatky, anebo oplocení umožňující individuální rekreaci a vytváření lokálních komunit důležitých pro zdraví jedince i pro zdraví společnosti.
6. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť zahrádky a zahrádkové osady, nejsou, anebo případně nemusí být, veřejně přístupným územím.
7. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení příslušných pozemků.
8. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je na základě výše uvedeného zatížen vadami, pro které by neměl být schválen. Respektive pro které by mělo být vyhověno vzneseným námitkám a připomínkám.

1535 MHMPXPJ3DX4Y Námitka MHMPXPJ3DX4Y 3006503 Nesouhlas

04 PZO Nedvězí u Říčan
Nad příslušnými parcelami požadujeme v Metropolitním plánu vymezit plochu „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu v jakém jsou nad příslušnými parcelami v aktuálně platném územním plánu hl. m. Prahy vymezeny plochy s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady.
Text zdůvodnění:

1. Domníváme se, že z mnoha veřejně dostupných studií a veřejně dostupných zdrojů zabývajících se zahrádkovými osadami vyplývá jednoznačná a významná prospěšnost zahrádkových osad.
2. Domníváme se, že z výše uvedeného plyne jednoznačný veřejný zájem na tom, aby v Metropolitním plánu byly zachovány plochy „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu hl. m. Prahy.
3. Domníváme se, že zachování „Zahrádkových osad“ v Metropolitním plánu minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu je nejen ve veřejném zájmu, ale vychází i přímo ze zásad územního rozvoje a z příslušné politiky územního rozvoje.
4. Domníváme se, že zahrádkové osady jsou důležitým a veřejně prospěšným prvkem města, jejichž zachování a rozvoj v plochách PZO vymezených aktuálním územním plánem je z mnoha důvodů ve veřejném zájmu. Přičemž jedním z těchto důvodů je například i ten, že na současným územním plánem vymezených plochách se aktuálně připravuje realizace tohoto veřejného zájmu. A případným nereflektováním této skutečnosti v Metropolitním plánu by došlo ke zmaření tohoto veřejného zájmu, anebo ke značnému ztížení uskutečňování tohoto veřejného zájmu na příslušných pozemcích, jakož i ke zmaření značného úsilí a nákladů, které byly za účelem realizace tohoto veřejného zájmu vynaloženy příslušnými osobami.
5. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť podle stávajícího územního plánu lze v plochách PZO umisťovat například klubovny, zahradní chatky, anebo oplocení umožňující individuální rekreaci a vytváření lokálních komunit důležitých pro zdraví jedince i pro zdraví společnosti.
6. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť zahrádky a zahrádkové osady, nejsou, anebo případně nemusí být, veřejně přístupným územím.
7. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení příslušných pozemků.
8. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je na základě výše uvedeného zatížen vadami, pro které by neměl být schválen. Respektive pro které by mělo být vyhověno vzneseným námitkám a připomínkám.

1535 MHMPXPJ3DX4Y Námitka MHMPXPJ3DX4Y 3006504 Nesouhlas

05 PZO Uhříněves (Výzkumný ústav živ. výroby)
Nad příslušnými parcelami požadujeme v Metropolitním plánu vymezit plochu „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu v jakém jsou nad příslušnými parcelami v aktuálně platném územním plánu hl. m. Prahy vymezeny plochy s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady.
Text zdůvodnění:

1. Domníváme se, že z mnoha veřejně dostupných studií a veřejně dostupných zdrojů zabývajících se zahrádkovými osadami vyplývá jednoznačná a významná prospěšnost zahrádkových osad.
2. Domníváme se, že z výše uvedeného plyne jednoznačný veřejný zájem na tom, aby v Metropolitním plánu byly zachovány plochy „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu hl. m. Prahy.
3. Domníváme se, že zachování „Zahrádkových osad“ v Metropolitním plánu minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu je nejen ve veřejném zájmu, ale vychází i přímo ze zásad územního rozvoje a z příslušné politiky územního rozvoje.
4. Domníváme se, že zahrádkové osady jsou důležitým a veřejně prospěšným prvkem města, jejichž zachování a rozvoj v plochách PZO vymezených aktuálním územním plánem je z mnoha důvodů ve veřejném zájmu. Přičemž jedním z těchto důvodů je například i ten, že na současným územním plánem vymezených plochách se aktuálně připravuje realizace tohoto veřejného zájmu. A případným nereflektováním této skutečnosti v Metropolitním plánu by došlo ke zmaření tohoto veřejného zájmu, anebo ke značnému ztížení uskutečňování tohoto veřejného zájmu na příslušných pozemcích, jakož i ke zmaření značného úsilí a nákladů, které byly za účelem realizace tohoto veřejného zájmu vynaloženy příslušnými osobami.
5. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť podle stávajícího územního plánu lze v plochách PZO umisťovat například klubovny, zahradní chatky, anebo oplocení umožňující individuální rekreaci a vytváření lokálních komunit důležitých pro zdraví jedince i pro zdraví společnosti.
6. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť zahrádky a zahrádkové osady, nejsou, anebo případně nemusí být, veřejně přístupným územím.
7. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení příslušných pozemků.
8. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je na základě výše uvedeného zatížen vadami, pro které by neměl být schválen. Respektive pro které by mělo být vyhověno vzneseným námitkám a připomínkám.

1535 MHMPXPJ3DX4Y Námitka MHMPXPJ3DX4Y 3006507 Nesouhlas

07.01 PZO Dubeč
Nad příslušnými parcelami požadujeme v Metropolitním plánu vymezit plochu „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu v jakém jsou nad příslušnými parcelami v aktuálně platném územním plánu hl. m. Prahy vymezeny plochy s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady.
Text zdůvodnění:

1. Domníváme se, že z mnoha veřejně dostupných studií a veřejně dostupných zdrojů zabývajících se zahrádkovými osadami vyplývá jednoznačná a významná prospěšnost zahrádkových osad.
2. Domníváme se, že z výše uvedeného plyne jednoznačný veřejný zájem na tom, aby v Metropolitním plánu byly zachovány plochy „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu hl. m. Prahy.
3. Domníváme se, že zachování „Zahrádkových osad“ v Metropolitním plánu minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu je nejen ve veřejném zájmu, ale vychází i přímo ze zásad územního rozvoje a z příslušné politiky územního rozvoje.
4. Domníváme se, že zahrádkové osady jsou důležitým a veřejně prospěšným prvkem města, jejichž zachování a rozvoj v plochách PZO vymezených aktuálním územním plánem je z mnoha důvodů ve veřejném zájmu. Přičemž jedním z těchto důvodů je například i ten, že na současným územním plánem vymezených plochách se aktuálně připravuje realizace tohoto veřejného zájmu. A případným nereflektováním této skutečnosti v Metropolitním plánu by došlo ke zmaření tohoto veřejného zájmu, anebo ke značnému ztížení uskutečňování tohoto veřejného zájmu na příslušných pozemcích, jakož i ke zmaření značného úsilí a nákladů, které byly za účelem realizace tohoto veřejného zájmu vynaloženy příslušnými osobami.
5. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť podle stávajícího územního plánu lze v plochách PZO umisťovat například klubovny, zahradní chatky, anebo oplocení umožňující individuální rekreaci a vytváření lokálních komunit důležitých pro zdraví jedince i pro zdraví společnosti.
6. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť zahrádky a zahrádkové osady, nejsou, anebo případně nemusí být, veřejně přístupným územím.
7. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k

zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení příslušných pozemků.
8. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je na základě výše uvedeného zatížen vadami, pro které by neměl být schválen. Respektive pro které by mělo být vyhověno vzneseným námitkám a připomínkám.

1535	MHMPXPJ3DX4Y	Námitka	MHMPXPJ3DX4Y	3006508	Nesouhlas	**08 PZO Miškovice** Nad příslušnými parcelami požadujeme v Metropolitním plánu vymezit plochu „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu v jakém jsou nad příslušnými parcelami v aktuálně platném územním plánu hl. m. Prahy vymezeny plochy s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady. Text zdůvodnění: 1. Domníváme se, že z mnoha veřejně dostupných studií a veřejně dostupných zdrojů zabývajících se zahrádkovými osadami vyplývá jednoznačná a významná prospěšnost zahrádkových osad. 2. Domníváme se, že z výše uvedeného plyne jednoznačný veřejný zájem na tom, aby v Metropolitním plánu byly zachovány plochy „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu hl. m. Prahy. 3. Domníváme se, že zachování „Zahrádkových osad“ v Metropolitním plánu minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu je nejen ve veřejném zájmu, ale vychází i přímo ze zásad územního rozvoje a z příslušné politiky územního rozvoje. 4. Domníváme se, že zahrádkové osady jsou důležitým a veřejně prospěšným prvkem města, jejichž zachování a rozvoj v plochách PZO vymezených aktuálním územním plánem je z mnoha důvodů ve veřejném zájmu. Přičemž jedním z těchto důvodů je například i ten, že na současným územním plánem vymezených plochách se aktuálně připravuje realizace tohoto veřejného zájmu. A případným nereflektováním této skutečnosti v Metropolitním plánu by došlo ke zmaření tohoto veřejného zájmu, anebo ke značnému ztížení uskutečňování tohoto veřejného zájmu na příslušných pozemcích, jakož i ke zmaření značného úsilí a nákladů, které byly za účelem realizace tohoto veřejného zájmu vynaloženy příslušnými osobami. 5. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť podle stávajícího územního plánu lze v plochách PZO umisťovat například klubovny, zahradní chatky, anebo oplocení umožňující individuální rekreaci a vytváření lokálních komunit důležitých pro zdraví jedince i pro zdraví společnosti. 6. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť zahrádky a zahrádkové osady, nejsou, anebo případně nemusí být, veřejně přístupným územím. 7. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení příslušných pozemků. 8. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je na základě výše uvedeného zatížen vadami, pro které by neměl být schválen. Respektive pro které by mělo být vyhověno vzneseným námitkám a připomínkám.
1535	MHMPXPJ3DX4Y	Námitka	MHMPXPJ3DX4Y	3006509	Nesouhlas	**10 PZO Čakovice (velké plochy u teplárny)** Nad příslušnými parcelami požadujeme v Metropolitním plánu vymezit plochu „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu v jakém jsou nad příslušnými parcelami v aktuálně platném územním plánu hl. m. Prahy vymezeny plochy s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady. A nad pozemkem určeným pro obsluhu příslušných pozemků požadujeme vymezit plochu, umožňující zde umístit účelovou komunikaci pro obsluhu plochy "Zahrádková osada". Text zdůvodnění: 1. Domníváme se, že z mnoha veřejně dostupných studií a veřejně dostupných zdrojů zabývajících se zahrádkovými osadami vyplývá jednoznačná a významná prospěšnost zahrádkových osad. 2. Domníváme se, že z výše uvedeného plyne jednoznačný veřejný zájem na tom, aby v Metropolitním plánu byly zachovány plochy „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu hl. m. Prahy. 3. Domníváme se, že zachování „Zahrádkových osad“ v Metropolitním plánu minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu je nejen ve veřejném zájmu, ale vychází i přímo ze zásad územního rozvoje a z příslušné politiky územního rozvoje. 4. Domníváme se, že zahrádkové osady jsou důležitým a veřejně prospěšným prvkem města, jejichž zachování a rozvoj v plochách PZO vymezených aktuálním územním plánem je z mnoha důvodů ve veřejném zájmu. Přičemž jedním z těchto důvodů je například i ten, že na současným územním plánem vymezených plochách se aktuálně připravuje realizace tohoto veřejného zájmu. A případným nereflektováním této skutečnosti v Metropolitním plánu by došlo ke zmaření tohoto veřejného zájmu, anebo ke značnému ztížení uskutečňování tohoto veřejného zájmu na příslušných pozemcích, jakož i ke zmaření značného úsilí a nákladů, které byly za účelem realizace tohoto veřejného zájmu vynaloženy příslušnými osobami. 5. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť podle stávajícího územního plánu lze v plochách PZO umisťovat například klubovny, zahradní chatky, anebo oplocení umožňující individuální rekreaci a vytváření lokálních komunit důležitých pro zdraví jedince i pro zdraví společnosti. 6. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť zahrádky a zahrádkové osady, nejsou, anebo případně nemusí být, veřejně přístupným územím. 7. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení příslušných pozemků. 8. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je na základě výše uvedeného zatížen vadami, pro které by neměl být schválen. Respektive pro které by mělo být vyhověno vzneseným námitkám a připomínkám.
1535	MHMPXPJ3DX4Y	Námitka	MHMPXPJ3DX4Y	3006511	Nesouhlas	**12 PZO Benice (U nedalekého "vojenského areálu" na PB)** Nad příslušnými parcelami požadujeme v Metropolitním plánu vymezit plochu „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu v jakém jsou nad příslušnými parcelami v aktuálně platném územním plánu hl. m. Prahy vymezeny plochy s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady. Text zdůvodnění: 1. Domníváme se, že z mnoha veřejně dostupných studií a veřejně dostupných zdrojů zabývajících se zahrádkovými osadami vyplývá jednoznačná a významná prospěšnost zahrádkových osad. 2. Domníváme se, že z výše uvedeného plyne jednoznačný veřejný zájem na tom, aby v Metropolitním plánu byly zachovány plochy „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu hl. m. Prahy. 3. Domníváme se, že zachování „Zahrádkových osad“ v Metropolitním plánu minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu je nejen ve veřejném zájmu, ale vychází i přímo ze zásad územního rozvoje a z příslušné politiky územního rozvoje. 4. Domníváme se, že zahrádkové osady jsou důležitým a veřejně prospěšným prvkem města, jejichž zachování a rozvoj v plochách PZO vymezených aktuálním územním plánem je z mnoha důvodů ve veřejném zájmu. Přičemž jedním z těchto důvodů je například i ten, že na současným územním plánem vymezených plochách se aktuálně připravuje realizace tohoto veřejného zájmu. A případným nereflektováním této skutečnosti v Metropolitním plánu by došlo ke zmaření tohoto veřejného zájmu, anebo ke značnému ztížení uskutečňování tohoto veřejného zájmu na příslušných pozemcích, jakož i ke zmaření značného úsilí a nákladů, které byly za účelem realizace tohoto veřejného zájmu vynaloženy příslušnými osobami. 5. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť podle stávajícího územního plánu lze v plochách PZO umisťovat například klubovny, zahradní chatky, anebo oplocení umožňující individuální rekreaci a vytváření lokálních komunit důležitých pro zdraví jedince i pro zdraví společnosti. 6. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť zahrádky a zahrádkové osady, nejsou, anebo případně nemusí být, veřejně přístupným územím. 7. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení příslušných pozemků. 8. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je na základě výše uvedeného zatížen vadami, pro které by neměl být schválen. Respektive pro které by mělo být vyhověno vzneseným námitkám a připomínkám.
1535	MHMPXPJ3DX4Y	Námitka	MHMPXPJ3DX4Y	3006512	Nesouhlas	**15. Kopec nad Černým mostem (PZO)** Nad příslušnými parcelami požadujeme v Metropolitním plánu vymezit plochu „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu v jakém jsou nad příslušnými parcelami v aktuálně platném územním plánu hl. m. Prahy vymezeny plochy s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady. Text zdůvodnění: 1. Domníváme se, že z mnoha veřejně dostupných studií a veřejně dostupných zdrojů zabývajících se zahrádkovými osadami vyplývá jednoznačná a významná prospěšnost

						zahrádkových osad. 2. Domníváme se, že z výše uvedeného plyne jednoznačný veřejný zájem na tom, aby v Metropolitním plánu byly zachovány plochy „Zahrádková osada“, a to minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu hl. m. Prahy. 3. Domníváme se, že zachování „Zahrádkových osad“ v Metropolitním plánu minimálně ve stejném rozsahu jako v současném územním plánu je nejen ve veřejném zájmu, ale vychází i přímo ze zásad územního rozvoje a z příslušné politiky územního rozvoje. 4. Domníváme se, že zahrádkové osady jsou důležitým a veřejně prospěšným prvkem města, jejichž zachování a rozvoj v plochách PZO vymezených aktuálním územním plánem je z mnoha důvodů ve veřejném zájmu. Přičemž jedním z těchto důvodů je například i ten, že na současným územním plánem vymezených plochách se aktuálně připravuje realizace tohoto veřejného zájmu. A případným nereflektováním této skutečnosti v Metropolitním plánu by došlo ke zmaření tohoto veřejného zájmu, anebo ke značnému ztížení uskutečňování tohoto veřejného zájmu na příslušných pozemcích, jakož i ke zmaření značného úsilí a nákladů, které byly za účelem realizace tohoto veřejného zájmu vynaloženy příslušnými osobami. 5. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť podle stávajícího územního plánu lze v plochách PZO umisťovat například klubovny, zahradní chatky, anebo oplocení umožňující individuální rekreaci a vytváření lokálních komunit důležitých pro zdraví jedince i pro zdraví společnosti. 6. Domníváme se, že návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k negativnímu dotčení příslušných pozemků a vlastnických práv příslušných vlastníků, respektive k znehodnocení těchto pozemků a práv, neboť zahrádky a zahrádkové osady, nejsou, anebo případně nemusí být, veřejně přístupným územím. 7. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť návrhem Metropolitního plánu v současné podobě dochází k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení příslušných pozemků. 8. Domníváme se, že současný návrh Metropolitního plánu je na základě výše uvedeného zatížen vadami, pro které by neměl být schválen. Respektive pro které by mělo být vyhověno vzneseným námitkám a připomínkám.
1536	MHMPXPJ1ZW3A	Připomínka	MHMPXPJ1ZW3A	3005198	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
1536	MHMPXPJ1ZW3A	Připomínka	MHMPXPJ1ZW3A	3005196	Nesouhlas	**<u>Změna funkčního území na parcele 961/1, k.ú. Kobylisy</u>** **Popis navrhované změny** Změna funkčního území – plochy pro sport a rekreaci (zastavitelné území). Navrhovaná změna umožní pozemek využívat pro veřejnost - venkovní dětské hřiště se zázemím v podobě útulny s hygienickým zázemím, kde je možné se schovat před deštěm, skladu zahradního náčiní pro údržbu pozemku, zahradního bistra. HPP 36 m2 **Údaje o současném využití ploch dotčených návrhem navrhovatele** Parcela má současné funkční využití ploch ZMK – zeleň městská a krajinná Parcela má současné funkční využití ploch ZMK. Parcela je porostlá náletovými dřevinami, neprůstupná, tudíž veřejnosti příliš neslouží. Navrhovatel chce pozemek otevřít pro veřejnost a zbudovat venkovní dětské hřiště se zázemím v podobě útulny s hygienickým zázemím, kde je možné i přečkat nepříznivé počasí, skladu zahradního náčiní pro údržbu pozemku, zahradního bistra. Tato vybavenost v okolí chybí, i v přilehlém lesoparku není kromě kaváren a hospod žádné takové zázemí.
1537	MHMPP08XM19E	Námitka	MHMPP08XM19E	3005207	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1537	MHMPP08XM19E	Námitka	MHMPP08XM19E	3005221	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1537	MHMPP08XM19E	Námitka	MHMPP08XM19E	3005226	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1537	MHMPP08XM19E	Námitka	MHMPP08XM19E	3005232	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1537	MHMPP08XM19E	Námitka	MHMPP08XM19E	3005239	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1537	MHMPP08XM19E	Námitka	MHMPP08XM19E	3005267	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1537	MHMPP08XM19E	Námitka	MHMPP08XM19E	3005272	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1537	MHMPP0976YJ4	Námitka	MHMPP08XM19E	3005207	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.

1537	MHMPP0976YJ4	Námitka	MHMPP08XM19E	3005221	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1537	MHMPP0976YJ4	Námitka	MHMPP08XM19E	3005226	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1537	MHMPP0976YJ4	Námitka	MHMPP08XM19E	3005232	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1537	MHMPP0976YJ4	Námitka	MHMPP08XM19E	3005239	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1537	MHMPP0976YJ4	Námitka	MHMPP08XM19E	3005267	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1537	MHMPP0976YJ4	Námitka	MHMPP08XM19E	3005272	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1537	MHMPP09845KV	Námitka	MHMPP08XM19E	3005207	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1537	MHMPP09845KV	Námitka	MHMPP08XM19E	3005221	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1537	MHMPP09845KV	Námitka	MHMPP08XM19E	3005226	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1537	MHMPP09845KV	Námitka	MHMPP08XM19E	3005232	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1537	MHMPP09845KV	Námitka	MHMPP08XM19E	3005239	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1537	MHMPP09845KV	Námitka	MHMPP08XM19E	3005267	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.

1537	MHMPP09845KV	Námitka	MHMPP08XM19E	3005272	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1537	MHMPXPJWPQMS	Námitka	MHMPP08XM19E	3005207	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1537	MHMPXPJWPQMS	Námitka	MHMPP08XM19E	3005221	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1537	MHMPXPJWPQMS	Námitka	MHMPP08XM19E	3005226	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1537	MHMPXPJWPQMS	Námitka	MHMPP08XM19E	3005232	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1537	MHMPXPJWPQMS	Námitka	MHMPP08XM19E	3005239	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1537	MHMPXPJWPQMS	Námitka	MHMPP08XM19E	3005267	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1537	MHMPXPJWPQMS	Námitka	MHMPP08XM19E	3005272	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1538	MHMPP09QTUPS	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005202	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1538	MHMPP09QTUPS	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005208	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1538	MHMPP09QTUPS	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005222	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1538	MHMPP09QTUPS	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005227	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1538	MHMPP09QTUPS	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005233	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**

1538	MHMPP09QTUPS	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005240	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1538	MHMPP09QTUPS	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005268	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1538	MHMPP09QTUPS	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005273	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1538	MHMPXPK0OIN5	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005202	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1538	MHMPXPK0OIN5	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005208	Nesouhlas	<u>**Námitky k návrhu Metropolitního plánu**</u> **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1538	MHMPXPK0OIN5	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005222	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1538	MHMPXPK0OIN5	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005227	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1538	MHMPXPK0OIN5	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005233	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1538	MHMPXPK0OIN5	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005240	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1538	MHMPXPK0OIN5	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005268	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1538	MHMPXPK0OIN5	Námitka	MHMPP09QTUPS	3005273	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1539	MHMPXPJ1JZK4	Námitka	MHMPXPJ1JZK4	3005200	Souhlas	<u>1 / Námitka</u> Nesouhlasíme s připomínkou MČ Praha-Ďáblice č.104 na změnu vymezení sportovní plochy u části pozemku parc.č. 1729/70 k.ú.Ďáblice z navrhované zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím (stávající využití SP) na požadovanou rozvojovou plochu s obytným využitím (v rámci platného ÚP hl.m.Prahy funkční využití OV-C). Doporučujeme zachovat vesnický charakter a výškovou regulaci 2 dle stávajícího návrhu Metropolitního plánu a stávající zástavby v této části MČ. Akceptací připomínky 104 MČ Praha-Ďáblice by vznikl precedens ve výškové regulaci. Není běžné ani zmenšování plochy SP ve prospěch plochy OV. Námitky občanů z okolí sportovního areálu MČ Praha - Ďáblice se týkají zejména nedostatečné parkovací kapacity stávajícího sportovního areálu a nenavyšování parkovacích kapacit se záměrem nové haly. Koupě pozemků parc.č. 1729/625, 1729/626, 1729/602, 1729/635 o výměře 1,3 ha v roce 2021 skýtá dostatečný prostor pro nová sportovní zařízení a odpovídající dopravní obslužnost areálu.
1540	MHMPP097PASO	Námitka	MHMPP097PASO	3005204	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s

						měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1540	MHMPP097PASO	Námitka	MHMPP097PASO	3005211	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1540	MHMPP097PASO	Námitka	MHMPP097PASO	3005229	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1540	MHMPP097PASO	Námitka	MHMPP097PASO	3005235	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1540	MHMPP097PASO	Námitka	MHMPP097PASO	3005236	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1540	MHMPP097PASO	Námitka	MHMPP097PASO	3005242	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1540	MHMPP097PASO	Námitka	MHMPP097PASO	3005244	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1540	MHMPP097PASO	Námitka	MHMPP097PASO	3005247	Nesouhlas	**8. Námitka nevypořádání připomínek v roce 2018** V roce 1999 byla zpracována architektonickým atelierem studie zástavby v lokalitě Na Lhotkách (k.ú. Lipence), která byla financována a odsouhlasena všemi vlastníky pozemků v této lokalitě. Řešila a respektovala nejen vlastnické vztahy, ale i dopravní řešení, napojení na infrastrukturu, regulativy území atd.. Studie navazovala na stávající zástavbu a rozvíjela ji. V roce 2000, 2001, 2004 byla dle požadavků MHMP tato studie zástavby doplněna o studii Odvodnění území a řešení Způsobu likvidace dešťových vod a předložena opět na MHMP. V roce 2009 jsem podala „Námitku" ke konceptu ÚP hl. m. Prahy, která byla projednána a odsouhlasena v zastupitelstvu MČ Praha - Lipence. Tato námitka byla dne 7.12. 2009 předána na podatelnu Magistrátu hl. m. Prahy. Toto území bylo dle tehdy platného ÚP určeno k zástavbě po r. 2010. Bez zpětné vazby. V roce 2013 jsem znovu, prostřednictvím PID podatelny MHMP, napsala svou připomínku o zařazení uvedené lokality do zastavitelného území (OB). Pravděpodobně se nikdo mou námitkou nezabýval, jelikož jsem nebyla ani informována o reakci na tuto připomínku. V roce 2018 (30.4.) jsem zažádala o změnu ÚP. Následně jsem po konzultaci s Odborem územního rozvoje podala dne 19.7.2018 připomínku v rámci Vyjádření k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy. Z tohoto důvodu podávám námitku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 a předešlých letech, neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyla schopna zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyla v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06_nevyzvani" schopna své připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit, jak byly vypořádány a odůvodněny.
1540	MHMPP097PASO	Námitka	MHMPP097PASO	3005249	Nesouhlas	**9. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání.** Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1540	MHMPP097PASO	Připomínka	MHMPP097PASO	3005263	Nesouhlas	**10. Vznáším připomínku k pozemkům 2192/3, 2192/2, 2190/3 a 2194/9, k.ú. Llpence,** a žádám o zařazení lokality do kategorie "zastavitelného území" (obytné území), jak bylo již navrženo v konceptu ÚP v r. 2009 s možností zástavby po r. 2010 a tato rezerva byla bez odůvodnění zrušena.
1541	MHMPP0977237	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005209	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.

1541	MHMPP0977237	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005223	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1541	MHMPP0977237	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005228	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1541	MHMPP0977237	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005234	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1541	MHMPP0977237	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005241	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1541	MHMPP0977237	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005269	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1541	MHMPP0977237	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005274	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1541	MHMPP09QTUBQ	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005209	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1541	MHMPP09QTUBQ	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005223	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1541	MHMPP09QTUBQ	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005228	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1541	MHMPP09QTUBQ	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005234	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1541	MHMPP09QTUBQ	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005241	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1541	MHMPP09QTUBQ	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005269	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.

1541	MHMPP09QTUBQ	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005274	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1541	MHMPXPJYZNFS	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005209	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6 podáváme níže uvedené námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1541	MHMPXPJYZNFS	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005223	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1541	MHMPXPJYZNFS	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005228	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1541	MHMPXPJYZNFS	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005234	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1541	MHMPXPJYZNFS	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005241	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1541	MHMPXPJYZNFS	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005269	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1541	MHMPXPJYZNFS	Námitka	MHMPP09QTUBQ	3005274	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1542	MHMPP098829J	Námitka	MHMPP098829J	3005214	Nesouhlas	**<u>Věc: Námitka k návrhu metropolitního plánu a žádost o změnu pro bydlení v rodinných domech</u>** • Zastavitelnost: zastavitelná stavební • Typ struktury; struktura zahradního města • Způsob využiti: zastavitelná obytná • Míra stability: stabilizovaná **lokalit označených: 975/ Údolí Vltavy jih p.p.č. 590-655 a 731-73 kú Komořany při ulici Davelská, Koukolová, Trnitá a Nad roklí _a dále p.p.č. 539-587 a 725 -727 kú Komořany při ulici Hudcova"** **<u>Žádáme o změnu určení našeho území pro bydlení v rodinných domech</u>** • Zastavitelnost: zastavitelná stavební • Typ struktury: struktura zahradního města • Způsob využití: zastavitelná obytná • Míra stability: stabilizovaná **Žádáme o přičlenění našich zastavěných parcel užívaných již i pro trvalé bydlení k sousední ploše navržené pro bydlení v místě, kde se nachází stavbami nedotčená zeleň v lokalitě 393/Závist 413/393/2250 (06) 35-20.** Námi užívané **území bylo m.j. i ve stávajícím územním plánu navrženo dlouhodobě v tzv „ Pyžamu“ tedy jako územní rezerva pro plochu OB určenou pro budoucí zástavbu rodinnými domy.** Na našich pozemcích se nacházejí vhodně velké parcely cca 800-100 m 2 s obslužnými komunikacemi a sítěmi a **jsou zde objekty pro rekreaci, z nichž část je fakticky užívána pro trvalé bydlení,** (viz ilustrační foto v příloze). **Není logické aby se v těsné blízkosti zastavěla nedotčená zelená plocha s loukou a remízky a přitom paradoxně naše území, fakticky již zastavěné a pro bydlení sloužící, bylo metropolitním plánem určeno jako nezastavitelné.** Chataření a zahrádkaření v Praze v sousedství obytných komplexů umístěných na všech světových stranách domů není do budoucna rozumné. Naše parcely se urbanistickými, technickými i ekologickými podmínkami využitelnosti neliší od uvedené sousedící plochy určené pro obytné území. Jsou dostatečné vzdáleny od lesa i od potenciálně hlučné a prašné komunikace (resp. jsou od ní dále než uvedená sousední plocha). Naše pozemky jsou oplocené zahrady o výměře 800-1800 m2 se stavbami typu menších rodinných domků, které jsou fakticky využívány převážně k trvalému bydlení. Technicky jsme naše pozemky vybavili elektrickou sítí o dostatečné kapacitě, vodními zdroji a jímkami a zajišťujeme dále potřebné rozšíření komunikace Hudcova, její veřejné osvětlení i další inženýrské sítě

						vlastními silami tak, abychom nijak nezatěžovali obec. Přičlenění našeho území k výše uvedenému celku pozemků parc. č. 748/1, 750, 751/7 a 75,1/8, vše v k.ú. Komořan, již dříve navržených pro obytné území s koeficientem OB-C, legalizace a stabilizace trvalého bydlení na našich pozemcích při zachování zahrad s zelení považujeme za zcela logické řešení v daném území. Provozování víkendové rekreace v chatové kolonii na území Prahy v souvislosti s plánovanou výstavbou vícepodlažních viladomů či bytových domů v našem těsném sousedství nepovažujeme za vyvážené řešení. **Požadujeme proto úpravu metropolitního plánu s přičleněním naších pozemků k území určenému pro bydlení. Změnu určení pozemků pro bydlení v rodinných domech dlouhodobě podporuje i samospráva městské části.**
1543	MHMPP09882AE	Námitka	MHMPP09882AE	3005215	Nesouhlas	**Věc: Námitka k návrhu metropolitního plánu a žádost o změnu pro bydlení v rodinných domech** • Zastavitelnost: zastavitelná stavební • Typ struktury; struktura zahradního města • Způsob využiti: zastavitelná obytná • Míra stability: stabilizovaná **lokalit označených: 975/ Údolí Vltavy jih p.p.č. 590-655 a 731-73 kú Komořany při ulici Davelská, Koukolová, Trnitá a Nad roklí _a dále p.p.č. 539-587 a 725 -727 kú Komořany při ulici Hudcova"** **Žádáme o změnu určení našeho území pro bydlení v rodinných domech** • Zastavitelnost: zastavitelná stavební • Typ struktury: struktura zahradního města • Způsob využití: zastavitelná obytná • Míra stability: stabilizovaná **Žádáme o přičlenění našich zastavěných parcel užívaných již i pro trvalé bydlení k sousední ploše navržené pro bydlení v místě, kde se nachází stavbami nedotčená zeleň v lokalitě 393/Závist 413/393/2250 (06) 35-20.** Námi užívané **území bylo m.j. i ve stávajícím územním plánu navrženo dlouhodobě v tzv „ Pyžamu“ tedy jako územní rezerva pro plochu OB určenou pro budoucí zástavbu rodinnými domy.** Na našich pozemcích se nacházejí vhodně velké parcely cca 800-100 m 2 s obslužnými komunikacemi a sítěmi a **jsou zde objekty pro rekreaci, z nichž část je fakticky užívána pro trvalé bydlení,** (viz ilustrační foto v příloze). **Není logické aby se v těsné blízkosti zastavěla nedotčená zelená plocha s loukou a remízky a přitom paradoxně naše území, fakticky již zastavěné a pro bydlení sloužící, bylo metropolitním plánem určeno jako nezastavitelné.** Chataření a zahrádkaření v Praze v sousedství obytných komplexů umístěných na všech světových stranách domů není do budoucna rozumné. Naše parcely se urbanistickými, technickými i ekologickými podmínkami využitelnosti neliší od uvedené sousedící plochy určené pro obytné území. Jsou dostatečné vzdáleny od lesa i od potenciálně hlučné a prašné komunikace (resp. jsou od ní dále než uvedená sousední plocha). Naše pozemky jsou oplocené zahrady o výměře 800-1800 m2 se stavbami typu menších rodinných domků, které jsou fakticky využívány převážně k trvalému bydlení. Technicky jsme naše pozemky vybavili elektrickou sítí o dostatečné kapacitě, vodními zdroji a jímkami a zajišťujeme dále potřebné rozšíření komunikace Hudcova, její veřejné osvětlení i další inženýrské sítě vlastními silami tak, abychom nijak nezatěžovali obec. Přičlenění našeho území k výše uvedenému celku pozemků parc. č. 748/1, 750, 751/7 a 75,1/8, vše v k.ú. Komořan, již dříve navržených pro obytné území s koeficientem OB-C, legalizace a stabilizace trvalého bydlení na našich pozemcích při zachování zahrad s zelení považujeme za zcela logické řešení v daném území. Provozování víkendové rekreace v chatové kolonii na území Prahy v souvislosti s plánovanou výstavbou vícepodlažních viladomů či bytových domů v našem těsném sousedství nepovažujeme za vyvážené řešení. **Požadujeme proto úpravu metropolitního plánu s přičleněním naších pozemků k území určenému pro bydlení. Změnu určení pozemků pro bydlení v rodinných domech dlouhodobě podporuje i samospráva městské části.**
1544	MHMPP09882DZ	Námitka	MHMPP09882DZ	3005216	Nesouhlas	**Věc: Námitka k návrhu metropolitního plánu a žádost o změnu pro bydlení v rodinných domech** • Zastavitelnost: zastavitelná stavební • Typ struktury; struktura zahradního města • Způsob využiti: zastavitelná obytná • Míra stability: stabilizovaná **lokalit označených: 975/ Údolí Vltavy jih p.p.č. 590-655 a 731-73 kú Komořany při ulici Davelská, Koukolová, Trnitá a Nad roklí _a dále p.p.č. 539-587 a 725 -727 kú Komořany při ulici Hudcova"** **Žádáme o změnu určení našeho území pro bydlení v rodinných domech** • Zastavitelnost: zastavitelná stavební • Typ struktury: struktura zahradního města • Způsob využití: zastavitelná obytná • Míra stability: stabilizovaná **Žádáme o přičlenění našich zastavěných parcel užívaných již i pro trvalé bydlení k sousední ploše navržené pro bydlení v místě, kde se nachází stavbami nedotčená zeleň v lokalitě 393/Závist 413/393/2250 (06) 35-20.** Námi užívané **území bylo m.j. i ve stávajícím územním plánu navrženo dlouhodobě v tzv „ Pyžamu“ tedy jako územní rezerva pro plochu OB určenou pro budoucí zástavbu rodinnými domy.** Na našich pozemcích se nacházejí vhodně velké parcely cca 800-100 m 2 s obslužnými komunikacemi a sítěmi a **jsou zde objekty pro rekreaci, z nichž část je fakticky užívána pro trvalé bydlení,** (viz ilustrační foto v příloze). **Není logické aby se v těsné blízkosti zastavěla nedotčená zelená plocha s loukou a remízky a přitom paradoxně naše území, fakticky již zastavěné a pro bydlení sloužící, bylo metropolitním plánem určeno jako nezastavitelné.** Chataření a zahrádkaření v Praze v sousedství obytných komplexů umístěných na všech světových stranách domů není do budoucna rozumné. Naše parcely se urbanistickými, technickými i ekologickými podmínkami využitelnosti neliší od uvedené sousedící plochy určené pro obytné území. Jsou dostatečné vzdáleny od lesa i od potenciálně hlučné a prašné komunikace (resp. jsou od ní dále než uvedená sousední plocha). Naše pozemky jsou oplocené zahrady o výměře 800-1800 m2 se stavbami typu menších rodinných domků, které jsou fakticky využívány převážně k trvalému bydlení. Technicky jsme naše pozemky vybavili elektrickou sítí o dostatečné kapacitě, vodními zdroji a jímkami a zajišťujeme dále potřebné rozšíření komunikace Hudcova, její veřejné osvětlení i další inženýrské sítě vlastními silami tak, abychom nijak nezatěžovali obec.

						Přičlenění našeho území k výše uvedenému celku pozemků parc. č. 748/1, 750, 751/7 a 75,1/8, vše v k.ú. Komořan, již dříve navržených pro obytné území s koeficientem OB-C, legalizace a stabilizace trvalého bydlení na našich pozemcích při zachování zahrad s zelení považujeme za zcela logické řešení v daném území. Provozování víkendové rekreace v chatové kolonii na území Prahy v souvislosti s plánovanou výstavbou vícepodlažních viladomů či bytových domů v našem těsném sousedství nepovažujeme za vyvážené řešení. **Požadujeme proto úpravu metropolitního plánu s přičleněním našich pozemků k území určenému pro bydlení. Změnu určení pozemků pro bydlení v rodinných domech dlouhodobě podporuje i samospráva městské části.**
1545	MHMPXPJ2W0QX	Námitka	MHMPXPJ2W0QX	3005210	Jiné	Účastník zastupuje 2 fyzické a 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1545	MHMPXPJ2W0QX	Námitka	MHMPXPJ2W0QX	3005212	Nesouhlas	**Námitka 1:** Nesouhlasím s navrženým řešením a žádám vymezení rekreační krajinné lokality "931/ Údolní niva Berounky východ" severně od Výpadové ulice jako "transformační". *Na mých pozemcích v současné době probíhá pořizování změny územního plánu pro realizaci celostátně významného sportovního zařízení, které instituce Zpracovatele prověřila v publikaci "Analýza ekonomických vztahů a zájmů v území příměstského parku Soutok v Praze (zprac. 4CTY, 7/ 2017, koordinační zákres studie viz obr. 1). Podnět na změnu územního plánu byl předložen ve spolupráci s MČ Praha 16 a MČ Praha - Velká Chuchle a byl schválen VURM ZHMP jako podnět P622/ 2019. Podnět na změnu územního plánu navrhuje mírné rozšíření sportu (viz obr. 2).Platný územní plán hl. m. Prahy větší část záměru umožňuje, požaduji proto zachování kontinuity vůle ZHMP a v rámci úprav nového územního plánu do(opakovaného) veřejného projednání zapracovat jak stávající právní stav v území, tak vyjádřenou vůli samosprávy.*
1545	MHMPXPJ2W0QX	Námitka	MHMPXPJ2W0QX	3005254	Nesouhlas	**Námitka 2:** Nesouhlasím s navrženým řešením a žádám, aby nový územní plán nevymezoval na pozemcích v mém vlastnictví plochu "jiná plocha přírodě blízká" (čl. 112 odst. 3), která prakticky neumožňuje plochu využívat. *Na mých pozemcích v současné době probíhá pořizování změny územního plánu pro realizaci celostátně významného sportovního zařízení, které instituce Zpracovatele prověřila v publikaci "Analýza ekonomických vztahů a zájmů v území příměstského parku Soutok v Praze (zprac. 4CTY, 7/ 2017, koordinační zákres studie viz obr. 1). Podnět na změnu územního plánu byl předložen ve spolupráci s MČ Praha 16 a MČ Praha - Velká Chuchle a byl schválen VURM ZHMP jako podnět P622/ 2019. Podnět na změnu územního plánu navrhuje mírné rozšíření sportu (viz obr. 2).Platný územní plán hl. m. Prahy větší část záměru umožňuje, požaduji proto zachování kontinuity vůle ZHMP a v rámci úprav nového územního plánu do(opakovaného) veřejného projednání zapracovat jak stávající právní stav v území, tak vyjádřenou vůli samosprávy.*
1545	MHMPXPJ2W0QX	Námitka	MHMPXPJ2W0QX	3005257	Nesouhlas	**Námitka 3:** Nesouhlasím s navrženým řešením a žádám, aby nový územní plán na mých pozemcích v ploše nivy vymezil plochy změn v krajině garantující možnost realizace sítě venkovních hřišť, atletického oválu, cyklistického rychlostního okruhu, cyklokrosového a BMX okruhu a vodních ploch. *Na mých pozemcích v současné době probíhá pořizování změny územního plánu pro realizaci celostátně významného sportovního zařízení, které instituce Zpracovatele prověřila v publikaci "Analýza ekonomických vztahů a zájmů v území příměstského parku Soutok v Praze (zprac. 4CTY, 7/ 2017, koordinační zákres studie viz obr. 1). Podnět na změnu územního plánu byl předložen ve spolupráci s MČ Praha 16 a MČ Praha - Velká Chuchle a byl schválen VURM ZHMP jako podnět P622/ 2019. Podnět na změnu územního plánu navrhuje mírné rozšíření sportu (viz obr. 2).Platný územní plán hl. m. Prahy větší část záměru umožňuje, požaduji proto zachování kontinuity vůle ZHMP a v rámci úprav nového územního plánu do(opakovaného) veřejného projednání zapracovat jak stávající právní stav v území, tak vyjádřenou vůli samosprávy.*
1545	MHMPXPJ2W0QX	Námitka	MHMPXPJ2W0QX	3005259	Nesouhlas	**Námitka 4:**Nesouhlasím s navrženým řešením a žádám, aby nový územní plán do stanovení podmínek využití ploch změn v krajině v prvku "záplavové území průtočné" adekvátně zapracoval požadavky čl. 134 odst. 4 tak, aby bylo naprosto zjevné, jakým způsobem se bude moci území fakticky využívat a neodkládal koordinaci veřejných zájmů do územního řízení. *NNa mých pozemcích v současné době probíhá pořizování změny územního plánu pro realizaci celostátně významného sportovního zařízení, které instituce Zpracovatele prověřila v publikaci "Analýza ekonomických vztahů a zájmů v území příměstského parku Soutok v Praze (zprac. 4CTY, 7/ 2017, koordinační zákres studie viz obr. 1). Podnět na změnu územního plánu byl předložen ve spolupráci s MČ Praha 16 a MČ Praha - Velká Chuchle a byl schválen VURM ZHMP jako podnět P622/ 2019. Podnět na změnu územního plánu navrhuje mírné rozšíření sportu (viz obr. 2).Platný územní plán hl. m. Prahy větší část záměru umožňuje, požaduji proto zachování kontinuity vůle ZHMP a v rámci úprav nového územního plánu do(opakovaného) veřejného projednání zapracovat jak stávající právní stav v území, tak vyjádřenou vůli samosprávy.*
1545	MHMPXPJ2W0QX	Námitka	MHMPXPJ2W0QX	3005262	Nesouhlas	**Námitka 5:** Nesouhlasím s navrženým řešením a žádám, aby se, pokud není možné zkoordinovat veřejný zájem definovaný pro "záplavové území průtočné" a realizaci náplně pozemků v mém vlastnictví (sítě venkovních hřišť, atletického oválu, cyklistického rychlostního okruhu, cyklokrosového okruhu a BMX okruhu a vodních ploch), vytvořily v území podmínky k jeho reklasifikaci na území pro bezpečný rozliv povodní (záplavové území neprůtočné podle čl. 134 odst. 3), které všechny výše zmíněné umožňuje, a neodkládal koordinaci veřejných zájmů do územního řízení. *Na mých pozemcích v současné době probíhá pořizování změny územního plánu pro realizaci celostátně významného sportovního zařízení, které instituce Zpracovatele prověřila v publikaci "Analýza ekonomických vztahů a zájmů v území příměstského parku Soutok v Praze (zprac. 4CTY, 7/ 2017, koordinační zákres studie viz obr. 1). Podnět na změnu územního plánu byl předložen ve spolupráci s MČ Praha 16 a MČ Praha - Velká Chuchle a byl schválen VURM ZHMP jako podnět P622/ 2019. Podnět na změnu územního plánu navrhuje mírné rozšíření sportu (viz obr. 2).Platný územní plán hl. m. Prahy větší část záměru umožňuje, požaduji proto zachování kontinuity vůle ZHMP a v rámci úprav nového územního plánu do(opakovaného) veřejného projednání zapracovat jak stávající právní stav v území, tak vyjádřenou vůli samosprávy.*
1545	MHMPXPJ2W0QX	Námitka	MHMPXPJ2W0QX	3005264	Nesouhlas	**Námitka 6:** Nesouhlasím s navrženým řešením a žádám, aby severozápadní část mých pozemků (tj. od ulice Radotínská na jihovýchod do hloubky bloku) byla vymezena jako zastavitelná plocha pro sport a rekreaci, která umožní realizaci kryté sjezdové trati, multifunkční halu a související služby a zařízení. *Na mých pozemcích v současné době probíhá pořizování změny územního plánu pro realizaci celostátně významného sportovního zařízení, které instituce Zpracovatele prověřila v publikaci "Analýza ekonomických vztahů a zájmů v území příměstského parku Soutok v Praze (zprac. 4CTY, 7/ 2017, koordinační zákres studie viz obr. 1). Podnět na změnu územního plánu byl předložen ve spolupráci s MČ Praha 16 a MČ Praha - Velká Chuchle a byl schválen VURM ZHMP jako podnět P622/ 2019. Podnět na změnu územního plánu navrhuje mírné rozšíření sportu (viz obr. 2).Platný územní plán hl. m. Prahy větší část záměru umožňuje, požaduji proto zachování kontinuity vůle ZHMP a v rámci úprav nového územního plánu do(opakovaného) veřejného projednání zapracovat jak stávající právní stav v území, tak vyjádřenou vůli samosprávy.*
1546	MHMPP09882C4	Námitka	MHMPP09882C4	3005217	Nesouhlas	**<u>Věc: Námitka k návrhu metropolitního plánu a žádost o změnu pro bydlení v rodinných domech</u>** • Zastavitelnost: zastavitelná stavební

						• Typ struktury; struktura zahradního města • Způsob využití: zastavitelná obytná • Míra stability: stabilizovaná **lokalit označených: 975/ Údolí Vltavy jih p.p.č. 590-655 a 731-73 kú Komořany při ulici Davelská, Koukolová, Trnitá a Nad roklí _a dále p.p.č. 539-587 a 725 -727 kú Komořany při ulici Hudcova"** **Žádáme o změnu určení našeho území pro bydlení v rodinných domech** • Zastavitelnost: zastavitelná stavební • Typ struktury: struktura zahradního města • Způsob využití: zastavitelná obytná • Míra stability: stabilizovaná **Žádáme o přičlenění našich zastavěných parcel užívaných již i pro trvalé bydlení k sousední ploše navržené pro bydlení v místě, kde se nachází stavbami nedotčená zeleň v lokalitě 393/Závist 413/393/2250 (06) 35-20.** Námi užívané **území bylo m.j. i ve stávajícím územním plánu navrženo dlouhodobě v tzv „ Pyžamu“ tedy jako územní rezerva pro plochu OB určenou pro budoucí zástavbu rodinnými domy.** Na našich pozemcích se nacházejí vhodně velké parcely cca 800-100 m 2 s obslužnými komunikacemi a sítěmi a **jsou zde objekty pro rekreaci, z nichž část je fakticky užívána pro trvalé bydlení,** (viz ilustrační foto v příloze). **Není logické aby se v těsné blízkosti zastavěla nedotčená zelená plocha s loukou a remízky a přitom paradoxně naše území, fakticky již zastavěné a pro bydlení sloužící, bylo metropolitním plánem určeno jako nezastavitelné.** Chataření a zahrádkaření v Praze v sousedství obytných komplexů umístěných na všech světových stranách domů není do budoucna rozumné. Naše parcely se urbanistickými, technickými i ekologickými podmínkami využitelnosti neliší od uvedené sousedící plochy určené pro obytné území. Jsou dostatečné vzdáleny od lesa i od potenciálně hlučné a prašné komunikace (resp. jsou od ní dále než uvedená sousední plocha). Naše pozemky jsou oplocené zahrady o výměře 800-1800 m2 se stavbami typu menších rodinných domků, které jsou fakticky využívány převážně k trvalému bydlení. Technicky jsme naše pozemky vybavili elektrickou sítí o dostatečné kapacitě, vodními zdroji a jímkami a zajišťujeme dále potřebné rozšíření komunikace Hudcova, její veřejné osvětlení i další inženýrské sítě vlastními silami tak, abychom nijak nezatěžovali obec. Přičlenění našeho území k výše uvedenému celku pozemků parc. č. 748/1, 750, 751/7 a 75,1/8, vše v k.ú. Komořan, již dříve navržených pro obytné území s koeficientem OB-C, legalizace a stabilizace trvalého bydlení na našich pozemcích při zachování zahrad s zelení považujeme za zcela logické řešení v daném území. Provozování víkendové rekreace v chatové kolonii na území Prahy v souvislosti s plánovanou výstavbou vícepodlažních viladomů či bytových domů v našem těsném sousedství nepovažujeme za vyvážené řešení. **Požadujeme proto úpravu metropolitního plánu s přičleněním našich pozemků k území určenému pro bydlení. Změnu určení pozemků pro bydlení v rodinných domech dlouhodobě podporuje i samospráva městské části.**
1547	MHMPXPJ1YMTZ	Námitka	MHMPXPJ1YMTZ	3005203	Nesouhlas	Trváme na tom, aby v metropolitního plánu bylo zachováno využití území u pozemků p. č. 171/1, 171/2, 1448/98, 1448/99, 1448/1 a 1448/121 vše v k. ú. Dolní Počernice, obec Praha a pozemek p. č. 1289/2 v k. ú. Běchovice, obec Praha a byly ponechány s možností jejich zastavitelnosti dle současného využití v územním plánu a nedošlo ke změně jejich využtí, které by přispělo ke snížení jejich hodnoty a nestaly se do budoucna nezastavitelnými.
1548	MHMPXPJ0MQZ6	Námitka	MHMPXPJ0MQZ6	3005218	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy – lokalita č. 513 Sídliště Červený vrch** Podáváme námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), která se týká navržené podlažnosti plochy 800/513/2033, konkrétně pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Námitku podáváme jako spolumajitelé sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitelé bytové jednotky číslo 807/109 v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice. V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požadujeme: snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku. Náš požadavek je plně podložen následujícími argumenty: **a) Odborné závěry studie SEA** V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že **směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat** (dokument přikládáme jako **Přílohu č. 1**) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. Willy Hána, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požadujeme **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.** **b) Umístění a specifika pozemku** Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. **těsně na hranici přírodního parku Šárka – Lysolaje a sousedícího lesa,** nadto na pozemku s opakované prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsme přesvědčeni, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaží na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.** **c) Dopravní obslužnost** Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i **velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu.** Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. **Jsme proto přesvědčeni, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.** **d) Pozemek parc.č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny** **Územně analytické podklady hl. m. Prahy** z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. Jiřího Löwa pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana Fejfara, vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument uvádí na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast **Šárecké krajiny** (příslušnou část dokumentu přikládáme jako **Přílohu č. 2**), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného dokumentu, **oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu**! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požadujeme snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží**.

						e) <u>Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy</u> Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala **SCHKO Český kras** Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako **Přílohu č. 3**). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za **<u>podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB</u>**. Dle Rozhodnutí **<u>má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy</u>**. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **<u>snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.</u>** **f) <u>Architektonický návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku</u>** Tato naše námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1, společností Theta Real s.r.o. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to **<u>dvoupodlažní řadovou výstavbou</u>** včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje naši námitku s požadavkem **<u>snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.</u>** Věříme, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **<u>podlažnost na námi požadované 2 nadzemní podlaží.</u>**
1549	MHMPP098BEWX	Námitka	MHMPP098BEWX	3005245	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1549	MHMPP098BEWX	Námitka	MHMPP098BEWX	3005246	Nesouhlas	Popis nebo vymezení území dotčeného námitkou: Pozemek v katastrálním území Kamýk, obec Praha parc. č. 873/80, na kterém je postaven objekt hromadných garáží č.p. 535 a s ním související pozemky parc. č. 873/172, 873/180 a 873/182. **Jako spoluvlastníci výše uvedených nemovitostí zásadně nesouhlasíme s rozsahem plochy veřejně prospěšné stavby, dále jen „VPS“, vymezené pro výstavbu tramvajové trati a metra D v okolí stanice Libuš, tak jak je uvedeno ve výkresu č. Z04** - výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací návrhu Metropolitního plánu. Tato plocha svojí částí **bezdůvodně zasahuje** mimo jiné do stávající budovy hromadných garáží na pozemku parc.č. **873/80** v k.ú. Kamýk. **Požadujeme redukovat rozsah plochy „VPS“ v okolí stanice Libuš tak, aby „VPS“ nezasahovala do budovy hromadných garáží a neomezila a případně i neznemožnila jejich užívání všemi vlastníky.** **Dále nesouhlasíme**, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na výše uvedených parcelách jakékoli stavební úpravy, které by omezovaly, případně i znemožnily řádné užívání všech garáží. Nesouhlasíme s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti. Pro výstavbu tramvajové tratě včetně souvisejících objektů je v této části pozemek komunikace Novodvorská včetně přilehlého zeleného pásu dostatečně široký a plánovaná stanice metra D Libuš včetně celé trasy metra je navržena na opačné straně ulice, proto je zásah do budovy garáží obou staveb neodůvodněný.
1550	MHMPXPJ2UEFG	Námitka	MHMPXPJ2UEFG	3005243	Nesouhlas	Požadujeme, aby nový územní plán hl. m. Prahy nastavil transformaci chatové oblasti Slatina na vybavenou obytnou čtvrť s rodinnými domy a zajistil podmínky pro její urbanistické dotvoření a stanovil regulativy pro zachování jejího charakteru. A to včetně zahrnutí mého pozemku v katastrálním území Praha Dubeč. Námitku podáváme nejen jako vlastníci pozemku, ale také jako dotčení vlastníci ve smyslu rozhodnutí 1 As 16/2008 - 48, protože stávající stav sousedních parcel v lokalitě nám dlouhodobé působí prokazatelné škody na majetku. Územní plán by měl určit podobu obytné čtvrti tak, aby se jednalo o samostatnou lokalitu, která je zastavěná a zastavitelná. Území je zároveň v platném územním plánu vedeno jako zastavěné. Jako zastavěné je vedeno i v územně plánovacích podkladech, tj. ÚAP 2020. Části tohoto území je třeba koncepčně dotvořit.
1551	MHMPXPIZZXUT	Námitka	MHMPXPIZZXUT	3005248	Nesouhlas	<u>Námitka k výškové regulaci | 658 Stadion Strahov</u> Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) pro Lokalitu „658/Strahov“ Žádáme o změnu parametru výškové regulace stanovené v dokumentu S03 – Schéma výškové regulace, neboť parametry navržené v Metropolitním plánu jsou nižší, než je současný stav výšky budov v území. Žádáme pro bloky Stadionu Přátelství a Stadionu Rošického vyznačené v příloze č. 1 navýšit z hodnoty 2 RNP na hodnotu 4 RNP. Při dodržení této hodnoty bude možné provádět v lokalitě rozvoj sportovních areálů, a to včetně potenciální výstavby velkokapacitních stadionů. Zároveň však nebude narušena výšková hladina lokality ani narušeno panorama Strahovského vrchu, protože stávající budovy v této lokalitě dosahují stejné nebo vyšší výškové hladiny. V rámci aktuální verze návrhu připravovaného Metropolitního plánu bylo pro celou lokalitu 658/Stadion Strahov určeno rozmezí podlažnosti hodnotou 2-4. Dle čl. 98 odst. (3) textové části Metropolitního plánu to znamená 1-4 regulovaných nadzemních podlaží (RNP) – tj. počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu. Na významné části lokality 658 se pak jedná o nejnižší možné hodnoty, tedy 2 RNP. V současnosti se na území (a to i na plochách označených jako 2 RNP) nachází budovy v rozmezí 3-5 nadzemních podlaží. Zejména se jedná o budovy Masarykova stadionu a Stadionu Evžena Rošického, které odpovídají 5 nadzemním podlažím, ale i soubor budov nacházející se po obvodu Stadionu Přátelství, jež všechny dosahují podlažnosti minimálně 3 nadzemní podlaží. Jedná se o bytový dům v Běžecké ulici č.p. 2407/2 - 4 nadzemní podlaží. Polyfunkční dům Fotbalové asociace ČR v Atletické ulici č.p. 2474/8 - 3 nadzemní podlaží. Stadion Evžena Rošického v Diskařské ulici č.p. 2021/3, 2120/5, 2120/7, v jeho východní tribuně směrem do ulice Zátopkova je vestavěno administrativní zázemí o 5 nadzemních podlaží, (viz příloha č. 2). Metropolitní plán stanovuje jako cílový charakter lokality 658: „…rozvíjení rekreační vybavenosti, doplňování zástavby s ohledem na využití a posilování propojenosti přes park Dlabačov…“ V kategorii 300 / Využití území pak pro lokalitu 658 uvádí: „V lokalitě jsou přípustné stadiony a velkokapacitní stavby pro sport.“ Dále je dle čl. 64 odst. (1) lokalitu typu Z-R vymezena pro ochranu a rozvoj svého specifického určení (rekreace, relaxace, sport). Lokalita 658 je hodnocena jako stabilizovaná, tzn. dle čl. 69 odst. (1) textové části je její cílový charakter odvozen od stávajícího charakteru. Nejvyšším blokem (vyjma vysílače v západním cípu lokality) v lokalitě je Masarykův stadion. Tento blok, jehož výška zdaleka přesahuje 2 RNP uvedená ve výkresové části je součástí panorama Prahy již téměř 100 let.
1552	MHMPXPJ3EBCR	Připomínka	MHMPXPJ3EBCR	3005252	Nesouhlas	<u>Polycentričnost na místo Dostřednosti</u> Článek 10, Deset tezí Metropolitního plánu, "{1} Dostřednost a) Dostředný rozvoj umožní stabilizaci hranice mezi městem a jeho krajinným zázemím, rozvoj vnitřního potenciálu města a z environmentálních i ekonomických hledisek přiměřenou intenzitu zastavění. Rozšířením celoměstského centra a posílením subcenter dojde ke snížení tlaku na historické město." nahradit zněním "{1} Polycentričnost a) Polycentrický rozvoj umožní posilování města krátkých vzdáleností včetně satelitů Prahy a rozvoj vnitřních potenciálů městských částí a z environmentálních, sociálních i ekonomických hledisek přiměřenou intenzitu zastavění. Posílením subcenter dojde ke snížení tlaku na historické město a zlepšení trvale udržitelného rozvoje pražské metropole včetně Středočeského kraje." Navrhuji změnu 1. teze z Dostřednosti na Polycentričnost. Jedná se o princip. Otázka centričnosti / polycentričnosti z hlediska trvale udržitelného rozvoje, který je cílem a úkolem územního plánování dle §18 Stavebního zákona, se probírá ve světě i u nás, na odborné i laické úrovni, od 60. let 20. století s jednoznačným výsledkem, že minimálně od roku 2000 je již toto pravidlo Nového urbanismu široce akceptované, že velká města není správné chápat jen a pouze jako jeden kompaktní celek, ale z hlediska jeho funkčnosti více praktičtěji, a to jako slepenec samostatných celků s 10-15 minutovou dostupností, umožňující vznik tzv. "města krátkých vzdáleností", jak ukazuje dnes již klasická ilustrace Léona Kriera z knihy „Architektura - volba nebo osud“ (1998) - viz příloha. Proto je "dostřednost" lépe přeformulovat na "polycentričnost", která lépe vystihuje obecný princip zdravého rozvoje měst a aglomerací.
1552	MHMPXPJ3EBCR	Námitka	MHMPXPJ3EBCR	3005253	Nesouhlas	<u>Posun severní trasy Pražského okruhu za město</u> Žádám posunout severní trasu dálnice Pražského okruhu tak, aby vůbec nazabírala území severního okraje města Prahy, zde k.ú. Čimice, a neohrožovala svou fyzickou existencí, stavbou a následným provozem, smogem a hlukem současnou kvalitu a charakter Údolí Drahanského potoka, kde na parcele číslo 928, ve vzdálenosti cca 100m od plánované dálnice, vlastníme chatu, jejíž rekreační funkce tím bude jednou pro vždy zničena. Výstavba rozporuplné dálnice Pražského okruhu přes severní okraj Prahy zcela a nevratně znehodnotí zdejší přírodní a rekreační území, které v současnosti slouží jako vynikající, oblíbené a vyhledávané rekreační území, jak pro nás chataře v Draháni, tak pro přilehlé obytné čtvrti Bohnic, Čimic a Chaber. Dálnice zcela a naprosto nešťastně do budoucna zablokuje a zaškrtí

						jakýkoli další rozvoj Prahy na severu, který má ještě samozřejmě výhledově velký a skvělý potenciál. PRAŽSKÝ OKRUH JE V ROZPORU s Politikou územního rozvoje, která požaduje převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města a požaduje účelnou distribuci dopravy v metropolitní oblasti a současně klade za úkol podrobnější územně plánovací dokumentaci koordinovat rozvoj Prahy a Středočeského kraje. Politika stanovuje jako hlavní kritérium zajištění vyšší kvality dopravy, minimalizaci konfliktů s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami a respektování požadavků Evropské unie na transevropskou dopravní síť TEN-T. PRAŽSKÝ OKRUH JE V ROZPORU se ZÚR, které sami se sebou rozporuplně trasují okruh přes Draháň a současně zde vymezují specifickou oblast celoměstského významu Draháň-Troja-Bubeneč jako „Oblast osvětovou, vzdělávací a rekreačně společenskou, kde jsou plochy a zařízení určené pro významné politické, sportovní a kulturní aktivity nadmístního, celostátního a mezinárodního významu“ a pozor: požadují „vyřešit dopravní obsluhu území při preferování hromadné a nemotorové dopravy a ověřit zde možnost rozvoje vysokoškolského areálu(!)“ Praha pravděpodobně za pár desítek let bude mít o milion obyvatel více, dnešní přírodní okraj bude městem a okruh 6 km od Hradu bude zcela nesmyslný. Dopravní tah transevropské dopravní sítě je přirozeně spojený s výstavbou logistických center, které jsou schopny díky ní překládat zboží a dál ho distribuovat do regionu. To zde vůbec nebude prostorově možné. Nevýhodou bude i jako velká urbanistická bariérou v území. Skutečně je rozumné vést dálnici na louce za Psychiatrickou nemocnicí Bohnice přes Přírodní park Draháň - Troja, kde je potenciálně možné plánovat vysokoškolský areál??? PRAŽSKÝ OKRUH JE V ROZPORU s charakterem lokality definovaným samotným Metropolitním plánem, který požaduje "Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, přírodní lokality Údolí Drahanského potoka se strukturou krajiny výrazných údolí. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Krajina kaňonu Vltavy a Šáreckého potoka. Nezastavitelná stabilizovaná přírodní lokalita Údolí Drahanského potoka je vymezena na severu území Prahy, v kontaktu s územím Středočeského kraje. Cílem vymezení je zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod širým nebem, při vzájemném respektování požadavků na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření. K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou." Jestliže je cílem územního plánu ověřit v reálu obecné strategické předpoklady z PÚR a ZÚR, je zde zcela zřejmé, že v kontaktu s reálnými podmínkami trasu dálnice sloužící tranzitu a logistice není možné v 21. století vést přes město, které zde bude v blízké i delší budoucnosti dál houstnout, jak se posledních 100 let již přirozeně a setrvale děje. Rozvoj města je třeba zde upřednostnit před rozvojem tranzitní dopravy. Potřebné místní městské dopravní spojení Bohnic s Dejvicemi lze řádově levněji, civilizovaněji a městotvorněji s napojením na občanskou vybavenost, MHD, IAD, chodce a cyklisty realizovat v trase Bohnice - ZOO Troja - Podhoří - Podbaba - Dejvice. Dálniční spojení lze naopak realizovat v tzv. Regionální variantě za Řeží, nebo dokonce ještě dál severně na spojnici Kralupy-Neratovice, kde bude vítaným dopravním řešením současného dynamického ekonomického rozvoje Středočeského kraje, jak i doporučuje Politika územního rozvoje. PRAŽSKÝ OKRUH JE V ROZPORU s trvale udržitelným rozvojem Prahy. PRAŽSKÝ OKRUH JE V ROZPORU se zdravým rozumem. Dálnice do města nepatří! Dálnice do města nepatří! Dálnice do města nepatří! :-)))
1553	MHMPP097P83J	Připomínka	MHMPP097P83J	3005255	Nesouhlas	Požadujeme snížit stanovenou výšku na objektu čp. 796 ul. Cílkova z 15 podlaží na maximálně 2 podlaží v celkové výšce 6 metrů. Žádáme o zachování občanské vybavenosti. Není žádoucí další zahušťování sídliště. V ulici Cílkova je velmi silný provoz po celý den, všude parkují auta, v případě nutnosti nemohou projet a zastavit požární vozy a sanitky. Tuto situaci velmi zhoršuje Prague British International School, kdy rodiče odvážejí děti do školy a odpoledne zpět. Ulice je velmi hlučná, letecká doprava přes tuto oblast je velmi hustá. V letních měsících jsou přelety nad naší budovou v intervalech dvou minut.
1554	MHMPP09857Z1	Námitka	MHMPP09857Z1	3005260	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby – viz detail podání.
1554	MHMPP09857Z1	Námitka	MHMPP09857Z1	3007315	Jiné	<u>Námitky se tykají stáyaiícího yymezení území platným uzemním plánem na pozemcích :</u> parc.č. 2308 (ostatní plocha), parc.č. 2309/2 (ostatní plocha), parc.č. 2309/3 (ostatní plocha), parc.č. 2310/2 (zastavěná plocha a nádvoří),parc.č. 2310/6 (ostatní plocha), parc.č. 2310/7 (ostatní plocha), parc.č. 2310/8 (ostatní plocha), parc.č. 2310/9 (ostatní plocha), parc.č. 2310/10 (ostatní plocha), parc.č. 2310/11 (ostatní plocha), parc.č. 2310/12 (ostatní plocha), parc.č. 2310/13 (ostatní plocha), parc.č. 2380/1 (ostatní plocha), parc.č. 4961/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Smíchov, vymezeném ulicemi Ostrovského, na Zatlance a Astlova, Praha 5 Jedná e o polouzavřený blok otevřený k vrcholu Mrázovka. Pozemky se nacházejí v ploše O V - K a ZP s kódem míry využití území „K“. HHP dle územního plánuje 15 754 m2. Pozemek parc.č. 2310/2 v k.ú. Smíchov je součástí Územního systému ekologické stability (číslo prvku 5 a Typ prvku - Osa nadregionálního biokoridoru), který je funkční. <u>Území je zatíženo řadou omezení:</u> V sousedství se nachází územní systém ekologické stability N3/5 (funkční osa nadregionálního biokoridoru. Územní systém ekologické stability). Nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu - tunelový úsek. Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru.Celoměstský systém zeleně. Veřejně prospěšné stavby (Městský okruh. Strahovský tunel, západní a východní tunelová trouba Mrázovských tunelů. Památková zóna Smíchov
1554	MHMPP09857Z1	Námitka	MHMPP09857Z1	3007337	Nesouhlas	Navrhuji, aby na výše uvedených pozemcích došlo ke změně zařazení lokality a změně regulativů lokality, a to v textové části Územního (Metropolitního) plánu i v grafické části hlavního výkresu.
1554	MHMPP09857Z1	Námitka	MHMPP09857Z1	3007358	Nesouhlas	Navrhuji, aby celé výše uvedené území bylo nově zařazeno do územního plánu jako funkční plocha zeleň rekreační (ZR), tedy zemím pro krátkodobou rekreaci obyvatel lokality v přírodě blízkém prostředí. Součástí funkční plochy může být např. hřiště a doplňkové ojedinělé stavební objekty nepřesahující 50 m2 celkové zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Větší rozlohu zastavitelných ploch lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie. Podporována bude zejména funkce zeleně městotvorné (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně - rekreační. Plocha plynule naváže na sousední park. <u>Přípustné hlavní využití:</u> - dřevěné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů i travních porostů - trvalé travní porosty nekryté plochy pro sport a doplňkové stavby těchto ploch, drobné stavby občanské vybavenosti - lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie, která jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb <u>Přípustné využití doplňkové:</u> dětská hřiště - drobná architektura, odpočívadla, altány pěší komunikace - vodní prvky <u>Nepřípustné využití:</u> veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk apod.)
1554	MHMPP09857Z1	Námitka	MHMPP09857Z1	3008782	Nesouhlas	Navrhuji, aby ve výše vyznačeném území nebyla v novém Územním (Metropolitním) plánu umožněna bytová výstavba, ani komerční zástavba (služby a obchody). Jedná se o vysoce zatížené území hlukem a emisemi. Území není prolukou. V podzemí se nacházejí 2 tunelové úseky. V lokalitě chybí uspokojení služeb ve veřejném zájmu; školka, družina, sportoviště pro děti, seniory, handicapované občany. Již cca 13 let dochází k pokusům zástavby území bytovým komplexem (cca 170 bytových jednotek), nevyhovujícím po urbanistické, architektonické ani stavební stránce. Takový projekt by také trvale poškodil nemovitosti sousedních vlastníků.
1554	MHMPP09857Z1	Námitka	MHMPP09857Z1	3008783	Nesouhlas	Alternativně navrhuji, aby výše uvedenému území byla v celém rozsahu vrácena funkce, kterou mělo před předchozími provedenými změnami platného územního plánu. Navrhuji, aby námitkami dotčené území bylo do územního plánu opětovně zařazeno jako občanská vybavenost. Námitkou napadené území bylo dlouhodobě vedeno jako občanská vybavenost ke spokojenosti MČ Praha 5 i rezidentů a návštěvníků lokality. Poslední změny platného územního plánu byly provedeny na podnět developera, který se v území cca 13 let bezúspěšně snaží umístit velký bytový dům. Záměrem, který z hlediska všech relevantních kritérií nemá naději na úspěšné prosazení, je území dlouhodobě blokováno, což je nežádoucí stav. Žádoucí je vybudovat v místě vhodnou občanskou vybavenost, např. školku. Školu, družinu, ordinace apod. Tento návrh plně odpovídá koncepci Metropolitního plánu snadněji umisťovat školky, školy nebo ordinace v již zastavěném nebo zastavitelném území, kde budou splněny další normy. Je třeba zdůraznit, že na celém teritoriu Městské části Praha 5 probíhá intenzívní, až přehnaná výstavba, zejména velkých bytových bloků, zatímco nezbytná občanská vybavenost k ní, stejně jako sportovní, rekreační a relaxační zóny absentují. Vhodná občanská vybavenost, stejně jako zeleň rekreační, mohou vhodně doplnit celkové pojetí lokality.
1554	MHMPP09857Z1	Námitka	MHMPP09857Z1	3007379	Nesouhlas	V případě, že mé námitce nebude vyhověno, žádám, aby v předmětném výše uvedeném území nedošlo k rozšíření míry využití území „K“ a aby k území byl zařazen regulativ, který neumožní bytovou, či jinou, zejména komerční zástavbu nad 6 NP maximálně (včetně Ustoupených NP). Jakýkoli záměr by tedy musel respektovat výšku uliční římsy sousedního objektu v ulici Ostrovského a na Zatlance. V tomto směru je třeba odmítnout zejména stanovisko odboru územního rozvoje hl.města Prahy, který v řadě případů výslovně uvádí, že pouze dovozuje přípustnost projektu bytové výstavby v území, za tohoto stavu vydává souhlasná stanoviska. Taková stanoviska jsou značně spekulativní a z hlediska územního plánování nejsou řádně, či vůbec, odůvodněna, což je činí neplatnými. Stavba bytového domu v označeném území by vedla k závažnému zásahu do krajinného rázu a architektury Smíchova. Znamenala by také zhoršení dopravních a hlukových parametrů v obytné lokalitě na úpatí parku Mrázovka. Záměr stavby v území by představoval výrazné dopravní zatížení lokality další překročení hygienických limitů znečištění vzduchu i hluku. V místě jsou již dnes překračovány limity imisní zátěže. Stavba by také nebyla provázána se stávající a plánovanou občanskou vybaveností, která v lokalitě není dostatečná, jak výše uvedeno (lékařská péče, školy, školky, sportoviště apod.).

1554	MHMPP09857Z1	Připomínka	MHMPP09857Z1	3007400	Nesouhlas	Připomínky podávám k pozemku p.č. 2306/4 na LV 1470, jehož součástí je stavba Smíchov č.p. 2214 (lokalita 035/Na Skalce). 035/1 Navrhuji vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu. V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka
1554	MHMPP09857Z1	Připomínka	MHMPP09857Z1	3007421	Nesouhlas	035/2 Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem. Odůvodnění: V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka. V grafické části hlavního výkresu navrhuji vyznačit občanskou vybavenost, ochranu občanské vybavenosti, ochranu veřejného vybavení a infrastruktury. V územním plánuje funkční plocha sportovištěm. Areál o rozsahu cca 5.000 m2 je památkovou zónou (pozemek, budova). Nemovitost je národní kulturní památkou, památkovou zónou a rezervací). Nemovitost je v současné době v soukromém vlastnictví. Soukromý vlastník již neplní původní funkci sportoviště (zimní stadion určený zejména k bruslení). Lze se obávat, že vlastník usiluje o změnu funkčního využití v územním plánu s cílem sportoviště eliminovat, resp. přeměnit na bytovou, či jinou komerční výstavbu. Na zachování stávající podoby územního plánu trvá Městská část Praha 5, která ji uplatnila v „Přehledovém listě připomínek“ v lokalitě 035/Na Skalce.
1555	MHMPP0985JB1	Námitka	MHMPP0985JB1	3007316	Jiné	<u>Námitky se tykají stáyaiícího yymezení území platným uzemním plánem na pozemcích :</u> parc.č. 2308 (ostatní plocha), parc.č. 2309/2 (ostatní plocha), parc.č. 2309/3 (ostatní plocha), parc.č. 2310/2 (zastavěná plocha a nádvoří),parc.č. 2310/6 (ostatní plocha), parc.č. 2310/7 (ostatní plocha), parc.č. 2310/8 (ostatní plocha), parc.č. 2310/9 (ostatní plocha), parc.č. 2310/10 (ostatní plocha), parc.č. 2310/11 (ostatní plocha), parc.č. 2310/12 (ostatní plocha), parc.č. 2310/13 (ostatní plocha), parc.č. 2380/1 (ostatní plocha), parc.č. 4961/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Smíchov, vymezeném ulicemi Ostrovského, na Zatlance a Astlova, Praha 5. Jedná e o polouzavřený blok otevřený k vrcholu Mrázovka. Pozemky se nacházejí v ploše O V - K a ZP s kódem míry využití území „K“. HHP dle územního plánuje 15 754 m2. Pozemek parc.č. 2310/2 v k.ú. Smíchov je součástí Územního systému ekologické stability (číslo prvku 5 a Typ prvku - Osa nadregionálního biokoridoru), který je funkční. <u>Území je zatíženo řadou omezení:</u> V sousedství se nachází územní systém ekologické stability N3/5 (funkční osa nadregionálního biokoridoru. Územní systém ekologické stability). Nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu - tunelový úsek. Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru.Celoměstský systém zeleně. Veřejně prospěšné stavby (Městský okruh. Strahovský tunel, západní a východní tunelová trouba Mrázovských tunelů. Památková zóna Smíchov
1555	MHMPP0985JB1	Námitka	MHMPP0985JB1	3007338	Nesouhlas	Navrhuji, aby na výše uvedených pozemcích došlo ke změně zařazení lokality a změně regulativů lokality, a to v textové části Územního (Metropolitního) plánu i v grafické části hlavního výkresu.
1555	MHMPP0985JB1	Námitka	MHMPP0985JB1	3007359	Nesouhlas	Navrhuji, aby celé výše uvedené území bylo nově zařazeno do územního plánu jako funkční plocha zeleň rekreační (ZR), tedy zemím pro krátkodobou rekreaci obyvatel lokality v přírodě blízkém prostředí. Součástí funkční plochy může být např. hřiště a doplňkové ojedinělé stavební objekty nepřesahující 50 m2 celkové zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Větší rozlohu zastavitelných ploch lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie. Podporována bude zejména funkce zeleně městotvorné (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně - rekreační. Plocha plynule naváže na sousední park. <u>Přípustné hlavní využití:</u> - dřevěné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů i travních porostů - trvalé travní porosty nekryté plochy pro sport a doplňkové stavby těchto ploch, drobné stavby občanské vybavenosti - lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie, která jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb <u>Přípustné využití doplňkové:</u> dětská hřiště - drobná architektura, odpočívadla, altány pěší komunikace - vodní prvky <u>Nepřípustné využití:</u> veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk apod.)
1555	MHMPP0985JB1	Námitka	MHMPP0985JB1	3007380	Nesouhlas	Navrhuji, aby ve výše vyznačeném území nebyla v novém Územním (Metropolitním) plánu umožněna bytová výstavba, ani komerční zástavba (služby a obchody). Jedná se o vysoce zatížené území hlukem a emisemi. Území není prolukou. V podzemí se nacházejí 2 tunelové úseky. V lokalitě chybí uspokojení služeb ve veřejném zájmu; školka, družina, sportoviště pro děti, seniory, handicapované občany. Již cca 13 let dochází k pokusům zástavby území bytovým komplexem (cca 170 bytových jednotek), nevyhovujícím po urbanistické, architektonické ani stavební stránce. Takový projekt by také trvale poškodil nemovitosti sousedních vlastníků.
1555	MHMPP0985JB1	Námitka	MHMPP0985JB1	3007751	Nesouhlas	Alternativně navrhuji, aby výše uvedenému území byla v celém rozsahu vrácena funkce, kterou mělo před předchozími provedenými změnami platného územního plánu. Navrhuji, aby námitkami dotčené území bylo do územního plánu opětovně zařazeno jako občanská vybavenost. Námitkou napadené území bylo dlouhodobě vedeno jako občanská vybavenost ke spokojenosti MČ Praha 5 i rezidentů a návštěvníků lokality. Poslední změny platného územního plánu byly provedeny na podnět developera, který se v území cca 13 let bezúspěšně snaží umístit velký bytový dům. Záměrem, který z hlediska všech relevantních kritérií nemá naději na úspěšné prosazení, je území dlouhodobě blokováno, což je nežádoucí stav. Žádoucí je vybudovat v místě vhodnou občanskou vybavenost, např. školku. Školu, družinu, ordinace apod. Tento návrh plně odpovídá koncepci Metropolitního plánu snadněji umisťovat školky, školy nebo ordinace v již zastavěném nebo zastavitelném území, kde budou splněny další normy. Je třeba zdůraznit, že na celém teritoriu Městské části Praha 5 probíhá intenzívní, až přehnaná výstavba, zejména velkých bytových bloků, zatímco nezbytná občanská vybavenost k ní, stejně jako sportovní, rekreační a relaxační zóny absentují. Vhodná občanská vybavenost, stejně jako zeleň rekreační, mohou vhodně doplnit celkové pojetí lokality.
1555	MHMPP0985JB1	Námitka	MHMPP0985JB1	3007987	Nesouhlas	V případě, že mé námitce nebude vyhověno, žádám, aby v předmětném výše uvedeném území nedošlo k rozšíření míry využití území „K“ a aby k území byl zařazen regulativ, který neumožní bytovou, či jinou, zejména komerční zástavbu nad 6 NP maximálně (včetně Ustoupených NP). Jakýkoli záměr by tedy musel respektovat výšku uliční římsy sousedního objektu v ulici Ostrovského a na Zatlance. V tomto směru je třeba odmítnout zejména stanovisko odboru územního rozvoje hl.města Prahy, který v řadě případů výslovně uvádí, že pouze dovozuje přípustnost projektu bytové výstavby v území, za tohoto stavu vydává souhlasná stanoviska. Taková stanoviska jsou značně spekulativní a z hlediska územního plánování nejsou řádně, či vůbec, odůvodněna, což je činí neplatnými. Stavba bytového domu v označeném území by vedla k závažnému zásahu do krajinného rázu a architektury Smíchova. Znamenala by také zhoršení dopravních a hlukových parametrů v obytné lokalitě na úpatí parku Mrázovka. Záměr stavby v území by představoval výrazné dopravní zatížení lokality další překročení hygienických limitů znečištění vzduchu i hluku. V místě jsou již dnes překračovány limity imisní zátěže. Stavba by také nebyla provázána se stávající a plánovanou občanskou vybaveností, která v lokalitě není dostatečná, jak výše uvedeno (lékařská péče, školy, školky, sportoviště apod.).
1555	MHMPP0985JB1	Připomínka	MHMPP0985JB1	3007401	Nesouhlas	Připomínky podávám k pozemku p.č. 2306/4 na LV 1470, jehož součástí je stavba Smíchov č.p. 2214 (lokalita 035/Na Skalce). 035/1 Navrhuji vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu. V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka
1555	MHMPP0985JB1	Připomínka	MHMPP0985JB1	3007422	Nesouhlas	035/2 Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem. Odůvodnění: V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka. V grafické části hlavního výkresu navrhuji vyznačit občanskou vybavenost, ochranu občanské vybavenosti, ochranu veřejného vybavení a infrastruktury. V územním plánuje funkční plocha

						sportovištěm. Areál o rozsahu cca 5.000 m2 je památkovou zónou (pozemek, budova). Nemovitost je národní kulturní památkou, památkovou zónou a rezervací). Nemovitost je v současné době v soukromém vlastnictví. Soukromý vlastník již neplní původní funkci sportoviště (zimní stadion určený zejména k bruslení). Lze se obávat, že vlastník usiluje o změnu funkčního využití v územním plánu s cílem sportoviště eliminovat, resp. přeměnit na bytovou, či jinou komerční výstavbu. Na zachování stávající podoby územního plánu trvá Městská část Praha 5, která ji uplatnila v „Přehledovém listě připomínek“ v lokalitě 035/Na Skalce.
1556	MHMPXPIZC58M	Námitka	MHMPXPIZC58M	3005280	Jiné	Účastník zastupuje 3 fyzické osoby - viz detail podání.
1556	MHMPXPIZC58M	Námitka	MHMPXPIZC58M	3005281	Nesouhlas	**<u>Za Lesíkem, parc. č. 1515/3, k.ú. Dubeč</u>** Předkladatelé, jako spoluvlastníci pozemku p.č. 1515/3 v k.ú. Dubeč, zapsaného v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1436, vedeného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, v rámci Veřejného projednání návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“ nebo „MÚP“) vznášejí námitku jíž se dožadují rozšíření zastavitelného území v lokalitě 281 / Dubeč, konkrétně Zastavitelné rozvojové plochy 413/281/2808 o část pozemku p.č. 1515/3, k.ú. Dubeč východním směrem od ulice Za Lesíkem v rozsahu dle obrazové přílohy č. 1 (Situační zákres do výkresu Metropolitního plánu) a obrazové přílohy č. 2 (Situační zákres v měřítku katastrální mapy). Tato změna nebyla do aktuálního návrhu Metropolitního plánu zapracována, ačkoli byla předmětem připomínky předkladatelů v rámci Společného projednání návrhu Metropolitního plánu podané dne 25. 7. 2018 pod identifikátorem: 3pj5em, podacím č. MHMPP08PKEUG. Tato změna je v principu totožná se stavebním blokem du18 navrhovaným ve Studii Východního Města Ing. arch. Starčeviče (03/2018), která byla souhlasně projednána zastupitelstvem městské části Praha – Dubeč a stala se podkladem pro pořizování Metropolitního plánu (viz obrazová příloha č. 3 – Starčevič – urbanistická studie Východního města a obrazová příloha č. 4 – Starčevič – výřez ze studie Východního města). Důvodem námitky je mj. skutečnost, že v mezidobí došlo v návrhu MÚP k částečnému rozšíření zastavitelného území podél ulice Za Lesíkem (viz Rozvojová plocha 413/281/2808), ovšem pouze jižním směrem (v uvedené studii blok du19), nikoli však směrem východním na pozemek ve vlastnictví navrhovatelů p.č. 1515/3 (blok du18). Provedená dílčí změna návrhu MÚP tak způsobila nesystémový zásah do řešeného území (nesouladný s uvedenou studií) a neumožňuje zcela realizovat urbanistické dotvoření a zakončení dané mikrolokality a plnohodnotně využít potenciál jejího rozvoje spočívající zejména: a. V hospodárném využití kapacit stávajících inženýrských sítí v ul. Za Lesíkem (mimochodem vedených v celé délce i po pozemku navrhovatelů p.č. 1515/3); b. Ve vytvoření kvalitního veřejného prostranství v ulici Za Lesíkem – uličního prostoru o šíři 11 m mezi ploty při zachování zdejší vzrostlé aleje stromů ve středovém pásu vozovky v přímé souvislosti s navrhovanou zástavbou; c. V obklopení zastavitelného území souvislou plochou lesa či jinou plochou přírodě blízkou, což je dlouhodobé přání městské části Dubeč a vlastníci by toto na zbylé části svého pozemku p.č. 1515/3 umožnili; Podrobnější řešení zástavby dané lokality v duchu Studie Východního Města je obsaženo v urbanistické studii Ing.arch. Pavla Dydoviče (06/2022) – viz příloha č. 5. Předkladatelé namítají, že jimi požadované (do návrhu MÚP nezařazené) rozšíření zastavitelného území východním směrem od ulice Za Lesíkem na pozemku p.č. 1515/3 i jimi podporované (a do návrhu MÚP zařazené) rozšíření jižním směrem na pozemcích p.č. 1515/13, 1515/65, 1515/5, 1515/4 a 1515/2 vycházela obě z projednané urbanistické studie na řešení tzv. Východní města (Starčevič), coby podkladové studie pro návrh Metropolitního plánu (viz přílohy č. 3,4), jež v dané mikrolokalitě ulice Za Lesíkem předpokládala rozšíření zastavitelného území o dva nové stavební bloky označené jako du18 a du19, obklopené zelení lesního typu. Z nejasných důvodů nakonec pořizovatel MÚP přistoupil na rozšíření zastavitelného území pouze jižním směrem, nikoli však směrem východním, ač spolu oba bloky úzce souvisejí a vzájemně na sebe navazují. Předkladatelé se proto obrátili na autora původní urbanistické koncepce Ing. Arch. Starčeviče, který navrhované rozšíření zastavitelného území východním směrem jasně podpořil svým písemným vyjádřením (viz příloha 6 – Starčevičova zpráva 2022). Podpůrné argumenty Předkladatelé v souvislosti s požadovaným rozšířením zastavitelné Rozvojové plochy 413/281/2808 odkazují na svůj příslib daný městu v r. 2018 (viz příloha č. 7 - Příslib převodu pozemků Dubči) v návaznosti na připomínku podanou v rámci Společného projednání a to: (i) Příslib bezúplatného převodu části pozemku p.č. 1515/3, k.ú. Dubeč podél hranice s pozemkem p.č. 1089/2, k.ú. Dubeč o délce 142 m a šíři 5 m do vlastnictví hl. m. Prahy (v zastoupení MČ Praha – Dubeč) pro účely rozšíření uličního prostranství v ulici Za Lesíkem a vybudování nové místní komunikace, chodníků a uliční zeleně za předpokladu rozšíření zastavitelného území o část pozemku p.č.1515/3, k.ú. Dubeč v rozsahu shodném s touto námitkou; a (ii) Příslib bezúplatného převodu zbylé části pozemku p.č. 1515/3, k.ú. Dubeč, vymezené budoucím platným Metropolitním plánem jako nezastavitelné území (aktuálně jako nezastavitelná transformační plocha 412/942/5296) do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem realizace výsadby lesa, nebo jiné přeměny do plochy přírodě blízké ovšem za předpokladu, že na rozšířeném zastavitelném území na pozemku p.č. 1515/3, k.ú. Dubeč bude umožněna výstavba rodinných domů (v duchu urbanistické studie Dydoviče – obrazová příloha č. 5). Na tuto iniciativu v r. 2019 rovněž kladně zareagoval odbor ochrany prostředí MHMP, jenž projevil zájem v takovém případě převedené pozemky přijmout do své správy za účelem rozšíření plochy lesních pozemků (příloha č. 8 - Potvrzení zájmu odboru ochrany prostředí MHMP o zelený pozemek). Oba přísliby se předkladatelé zavázali naplnit po vydání pravomocného územního rozhodnutí na dělení pozemků a umístění staveb dle § 77 písm. a), d) zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění. Závěr Cílem předkladatelů je využít k zástavbě část pozemku p.č. 1515/3 v k.ú. Dubeč (v majetku naší rodiny již cca 100 let), avšak rozumným, smysluplným způsobem a v rozsahu přiměřeném danému místu. Výhledově by zde (dle urbanistické studie arch. Dydoviče) mělo dojít k výstavbě max. 7 izolovaných rodinných domků v pohodlných zahradách, svým charakterem přímo navazujících na výstavbu ve stávajícím stavebním bloku. Záměr je zcela souladný s vesnickou strukturou, která se vztahuje na celou lokalitu 281 / Dubeč. Současně s tím jsme připraveni umožnit městu zbývající nezastavitelnou část pozemku p.č.1515/3, k.ú. Dubeč po východním a jižním okraji uvažované nové zástavby využít pro účel výsadby lesa nebo jiný přírodě blízký účel, např. lesopark apod. Součástí uvažovaného záměru je naše snaha o komplexní urbanistické zakončení a dotvoření dané mikrolokality včetně obohacení o společensky významnou přidanou hodnotu (nadstandardní uliční prostor, možnost drobných volnočasových aktivit, příp. přiblížení lesa).
1556	MHMPXPJ03SP1	Námitka	MHMPXPIZC58M	3005280	Jiné	Účastník zastupuje 3 fyzické osoby - viz detail podání.
1556	MHMPXPJ03SP1	Námitka	MHMPXPIZC58M	3005281	Nesouhlas	**<u>Za Lesíkem, parc. č. 1515/3, k.ú. Dubeč</u>** Předkladatelé, jako spoluvlastníci pozemku p.č. 1515/3 v k.ú. Dubeč, zapsaného v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1436, vedeného Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, v rámci Veřejného projednání návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“ nebo „MÚP“) vznášejí námitku jíž se dožadují rozšíření zastavitelného území v lokalitě 281 / Dubeč, konkrétně Zastavitelné rozvojové plochy 413/281/2808 o část pozemku p.č. 1515/3, k.ú. Dubeč východním směrem od ulice Za Lesíkem v rozsahu dle obrazové přílohy č. 1 (Situační zákres do výkresu Metropolitního plánu) a obrazové přílohy č. 2 (Situační zákres v měřítku katastrální mapy). Tato změna nebyla do aktuálního návrhu Metropolitního plánu zapracována, ačkoli byla předmětem připomínky předkladatelů v rámci Společného projednání návrhu Metropolitního plánu podané dne 25. 7. 2018 pod identifikátorem: 3pj5em, podacím č. MHMPP08PKEUG. Tato změna je v principu totožná se stavebním blokem du18 navrhovaným ve Studii Východního Města Ing. arch. Starčeviče (03/2018), která byla souhlasně projednána zastupitelstvem městské části Praha – Dubeč a stala se podkladem pro pořizování Metropolitního plánu (viz obrazová příloha č. 3 – Starčevič – urbanistická studie Východního města a obrazová příloha č. 4 – Starčevič – výřez ze studie Východního města). Důvodem námitky je mj. skutečnost, že v mezidobí došlo v návrhu MÚP k částečnému rozšíření zastavitelného území podél ulice Za Lesíkem (viz Rozvojová plocha 413/281/2808), ovšem pouze jižním směrem (v uvedené studii blok du19), nikoli však směrem východním na pozemek ve vlastnictví navrhovatelů p.č. 1515/3 (blok du18). Provedená dílčí změna návrhu MÚP tak způsobila nesystémový zásah do řešeného území (nesouladný s uvedenou studií) a neumožňuje zcela realizovat urbanistické dotvoření a zakončení dané mikrolokality a plnohodnotně využít potenciál jejího rozvoje spočívající zejména: a. V hospodárném využití kapacit stávajících inženýrských sítí v ul. Za Lesíkem (mimochodem vedených v celé délce i po pozemku navrhovatelů p.č. 1515/3); b. Ve vytvoření kvalitního veřejného prostranství v ulici Za Lesíkem – uličního prostoru o šíři 11 m mezi ploty při zachování zdejší vzrostlé aleje stromů ve středovém pásu vozovky v přímé souvislosti s navrhovanou zástavbou; c. V obklopení zastavitelného území souvislou plochou lesa či jinou plochou přírodě blízkou, což je dlouhodobé přání městské části Dubeč a vlastníci by toto na zbylé části svého pozemku p.č. 1515/3 umožnili; Podrobnější řešení zástavby dané lokality v duchu Studie Východního Města je obsaženo v urbanistické studii Ing.arch. Pavla Dydoviče (06/2022) – viz příloha č. 5. Předkladatelé namítají, že jimi požadované (do návrhu MÚP nezařazené) rozšíření zastavitelného území východním směrem od ulice Za Lesíkem na pozemku p.č. 1515/3 i jimi podporované (a do návrhu MÚP zařazené) rozšíření jižním směrem na pozemcích p.č. 1515/13, 1515/65, 1515/5, 1515/4 a 1515/2 vycházela obě z projednané urbanistické studie na řešení tzv. Východní města (Starčevič), coby podkladové studie pro návrh Metropolitního plánu (viz přílohy č. 3,4), jež v dané mikrolokalitě ulice Za Lesíkem předpokládala rozšíření zastavitelného území o dva nové stavební bloky označené jako du18 a du19, obklopené zelení lesního typu. Z nejasných důvodů nakonec pořizovatel MÚP přistoupil na rozšíření zastavitelného území pouze jižním směrem, nikoli však směrem východním, ač spolu oba bloky úzce souvisejí a vzájemně na sebe navazují. Předkladatelé se proto obrátili na autora původní urbanistické koncepce Ing. Arch. Starčeviče, který navrhované rozšíření zastavitelného území východním směrem jasně podpořil svým písemným vyjádřením (viz příloha 6 – Starčevičova zpráva 2022). Podpůrné argumenty Předkladatelé v souvislosti s požadovaným rozšířením zastavitelné Rozvojové plochy 413/281/2808 odkazují na svůj příslib daný městu v r. 2018 (viz příloha č. 7 - Příslib převodu pozemků Dubči) v návaznosti na připomínku podanou v rámci Společného projednání a to: (i) Příslib bezúplatného převodu části pozemku p.č. 1515/3, k.ú. Dubeč podél hranice s pozemkem p.č. 1089/2, k.ú. Dubeč o délce 142 m a šíři 5 m do vlastnictví hl. m. Prahy (v zastoupení MČ Praha – Dubeč) pro účely rozšíření uličního prostranství v ulici Za Lesíkem a vybudování nové místní komunikace, chodníků a uliční zeleně za předpokladu rozšíření zastavitelného území o část pozemku p.č.1515/3, k.ú. Dubeč v rozsahu shodném s touto námitkou; a (ii) Příslib bezúplatného převodu zbylé části pozemku p.č. 1515/3, k.ú. Dubeč, vymezené budoucím platným Metropolitním plánem jako nezastavitelné území (aktuálně jako nezastavitelná transformační plocha 412/942/5296) do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem realizace výsadby lesa, nebo jiné přeměny do plochy přírodě blízké ovšem za předpokladu, že na rozšířeném zastavitelném území na pozemku p.č. 1515/3, k.ú. Dubeč bude umožněna výstavba rodinných domů (v duchu urbanistické studie Dydoviče – obrazová příloha č. 5). Na tuto iniciativu v r. 2019 rovněž kladně zareagoval odbor ochrany prostředí MHMP, jenž projevil zájem v takovém případě převedené pozemky přijmout do své správy za účelem rozšíření plochy lesních pozemků (příloha č. 8 - Potvrzení zájmu odboru ochrany prostředí MHMP o zelený pozemek). Oba přísliby se předkladatelé zavázali naplnit po vydání pravomocného územního rozhodnutí na dělení pozemků a umístění staveb dle § 77 písm. a), d) zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění. Závěr Cílem předkladatelů je využít k zástavbě část pozemku p.č. 1515/3 v k.ú. Dubeč (v majetku naší rodiny již cca 100 let), avšak rozumným, smysluplným způsobem a v rozsahu přiměřeném danému místu. Výhledově by zde (dle urbanistické studie arch. Dydoviče) mělo dojít k výstavbě max. 7 izolovaných rodinných domků v pohodlných zahradách, svým charakterem přímo navazujících na výstavbu ve stávajícím stavebním bloku. Záměr je zcela souladný s vesnickou strukturou, která se vztahuje na celou lokalitu 281 / Dubeč. Současně s tím jsme připraveni umožnit městu zbývající nezastavitelnou část pozemku p.č.1515/3, k.ú. Dubeč po východním a jižním okraji uvažované nové zástavby využít pro účel výsadby lesa nebo jiný přírodě blízký účel, např. lesopark apod. Součástí uvažovaného záměru

naše snaha o komplexní urbanistické zakončení a dotvoření dané mikrolokality včetně obohacení o společensky významnou přidanou hodnotu (nadstandardní uliční prostor, možnost drobných volnočasových aktivit, příp. přiblížení lesa).

1557	MHMPXPJ2040B	Námitka	MHMPXPJ2040B	3005286	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy** **I. Úvod** Vlastník je mj. vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. 1207 pro k. ú. Velká Chuchle, obec Praha, a graficky znázorněných ve výřezu katastrální mapy tvořícího Přílohu č. 3 těchto námitek (dále společně jen „**Pozemky**“). Veřejnou vyhláškou – Oznámení o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 26. dubna 2022 do 30. června 2022, bylo oznámeno konání dvou veřejných projednání Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“ nebo „**MPP**“). Vlastník se v rámci veřejných projednání s návrhem Metropolitního plánu důkladně seznámil a jelikož jsou Pozemky a jejich využitelnost návrhem Metropolitního plánu oproti aktuálnímu stavu dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**Územní plán**“) dotčeny, podává tímto Vlastník v souladu s § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „**Stavební zákon**“), tyto námitky. **II. Povinné náležitosti** Vymezení území dotčeného námitkami: Dotčené území: území nacházející se v lokalitě č. 663 / Chuchelské závodiště vyznačené v Příloze č. 1 k těmto námitkám, avšak mimo plochu dostihového závodiště (vyznačeného ve výřezu Metropolitního plánu v Příloze č. 1 zeleně) (dále jen „Území“) Katastrální území: Velká Chuchle Údaje z katastru nemovitostí dokládající dotčená práva: Vymezení území dotčeného námitkami: Dotčené území: území nacházející se v lokalitě č. 663 / Chuchelské závodiště vyznačené v Příloze č. 1 k těmto námitkám, avšak mimo plochu dostihového závodiště (vyznačeného ve výřezu Metropolitního plánu v Příloze č. 1 zeleně) (dále jen „Území“) Katastrální území: Velká Chuchle Údaje z katastru nemovitostí dokládající dotčená práva: **III. Námitky vztahující se ke konkrétní lokalitě** **A) Současný stav dle Územního plánu a záměr Vlastníka** V platném Územním plánu se Území nachází ve stabilizovaném území s funkčním využitím ZVO – ostatní. V současné době je Území využíváno jako zázemí k dostihovému a klusáckému závodišti a parkoviště. Územní plán umožňuje na Území stavby o výšce 6 nadzemních podlaží (NP), což odpovídá stávající navazující zástavbě. Záměrem Vlastníka je nová výstavba a rekonstrukce areálu chuchelského závodiště za účelem provozování plnohodnotného multifunkčního areálu jezdeckých sportů a v reakci na nevyhovující stávající provozní možnosti současného areálu a neutěšený technický stav starých budov. Součástí záměru je i vybudování protipovodňové ochrany a zachování parkoviště, přičemž se uvažuje výšková úroveň záměru 6 NP s dominantou o 13 NP. Záměr Vlastníka přesahuje Pozemky a zasahuje na pozemky jiných vlastníků v Území, zejména na pozemky České republiky. Veškeré pozemky související s dostihovým závodištěm a dalšími plochami tvořícími celý areál, které nejsou ve vlastnictví Vlastníka, má Vlastník v nájmu a v souvislosti s výše uvedeným záměrem probíhá jednání s Českou republikou o odkupu potřebných pozemků. Za účelem realizace výše uvedeného záměru Vlastník zpracoval objemovou studii, která byla kladně projednána s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR). V současnosti Vlastník připravuje dokumentaci potřebnou pro vydání územního rozhodnutí. **B) Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu** Dle návrhu Metropolitního plánu je Území součástí lokality č. 663 / Chuchelské závodiště. Lokalita č. 663 / Chuchelské závodiště je dle závazného krycího listu lokality označována jako lokalita zastavitelná, stabilizovaná, rekreační se strukturou areálů vybavenosti (rekreační vybavenost Chuchelské závodiště). Dle návrhu Metropolitního plánu je na Území navrhována výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2. **C) Vlastníkem požadované úpravy návrhu Metropolitního plánu** Vlastník požaduje **upravit výškovou regulaci na Území a zvýšit navrhované rozmezí podlažnosti na hodnotu 6 s možností výstavby dominanty o 13 NP**.
						D) Odůvodnění Záměrem Vlastníka je nová výstavba a rekonstrukce související s areálem chuchelského závodiště (včetně vybudování protipovodňové ochrany a zachování parkoviště), přičemž se uvažuje výšková úroveň záměru 6 NP s dominantou o 13 NP. Za účelem realizace tohoto záměru Vlastník zpracoval objemovou studii, která byla kladně projednána s IPR, a zároveň probíhá jednání o odkupu pozemků potřebných k realizaci záměru, které nejsou ve vlastnictví Vlastníka. V současnosti Vlastník připravuje dokumentaci potřebnou pro vydání územního rozhodnutí. Návrhem Metropolitního plánu však dochází v rámci výškové regulace ke snížení maximálního možného počtu regulovaných nadzemních podlaží na Území oproti nynějšímu stavu, čímž dochází v rozporu s výše uvedenou objemovou studií k zásadnímu snížení možnosti využití Území a znehodnocení veškerých stávajících kroků Vlastníka činěných za účelem rozvoje Území. Zachování navrhovaného nízkého rozmezí podlažnosti by mělo zásadní negativní dopad na provoz a rozvoj celého areálu, který je bezesporu v zájmu nejen sportovců a chovatelů koní, ale i široké veřejnosti. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Metropolitního plánu dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Území oproti současnému stavu mající navíc přesah do veřejného zájmu, který je s provozem celého areálu neoddělitelně spojen. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Území nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka k Území proto není důvodné a přiměřené.
1557	MHMPXPJ2040B	Námitka	MHMPXPJ2040B	3005322	Nesouhlas	**IV. Obecné námitky k textové části MPP** **A) Článek 18 návrhu MPP** **Vlastník požaduje, aby výšková regulace byla vztažena pouze k rozvojovým a transformačním územím, a nikoliv ke stabilizovaným územím, kde lze výškovou úroveň odvodit ze stávající zástavby.** **Dále Vlastník navrhuje zrušení vazby výškové regulace na čtverce 100 x 100 m, které de facto rozdělují území na bloky o těchto velikostech, a stanovení výškové regulace formou neurčitých tvarů (jak bylo i několikrát diskutováno při tvorbě MPP).** V rozvojovém území má výšková regulace své opodstatnění, ovšem ve stabilizovaném území již nikoliv. Umisťování staveb ve stabilizovaném území vychází z charakteru území a pokud je výšková regulace zobrazena ve čtvercích 100 x 100 m, nemůže nikdy postihnout detail území a jeho faktický stav. V mnoha případech je totiž zřejmé, že takto nastavený návrh MPP nerespektoval stávající stav v území, případně vznikly rozdíly oproti stávajícím výškám kvůli zprůměrování výšek v jednom čtverci.
1557	MHMPXPJ2040B	Námitka	MHMPXPJ2040B	3005349	Nesouhlas	**V. Závěr** Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji Pozemků veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto námitky, které vycházejí z toho, že využitelnost Území by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka k Území není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho námitek a jejich vypořádání byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto námitkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj Území. Vlastník má za to, že kladné vyřízení všech Vlastníkem podaných námitek a jejich následné zapracování do konečné podoby Metropolitního plánu nebude představovat podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 2 Stavebního zákona, a tedy ani nebude vyžadovat opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu. Pro případ, že tyto námitky Vlastníka nebudou do konečné podoby Metropolitního plánu zapracovány a využitelnost Území bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.

1558	MHMPP09QTUKH	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005282	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1558	MHMPP09QTUKH	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005302	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1558	MHMPP09QTUKH	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005309	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1558	MHMPP09QTUKH	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005316	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1558	MHMPP09QTUKH	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005323	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1558	MHMPP09QTUKH	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005329	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1558	MHMPP09QTUKH	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005335	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1558	MHMPP09QTUKH	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005341	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1558	MHMPP09SJGDU	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005282	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1558	MHMPP09SJGDU	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005302	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1558	MHMPP09SJGDU	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005309	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1558	MHMPP09SJGDU	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005316	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1558	MHMPP09SJGDU	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005323	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1558	MHMPP09SJGDU	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005329	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1558	MHMPP09SJGDU	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005335	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1558	MHMPP09SJGDU	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005341	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1558	MHMPXPK0QQRB	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005282	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1558	MHMPXPK0QQRB	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005302	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani

						2,80 m pro oba směry.
1558	MHMPXPK0QQRB	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005309	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1558	MHMPXPK0QQRB	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005316	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1558	MHMPXPK0QQRB	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005323	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1558	MHMPXPK0QQRB	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005329	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1558	MHMPXPK0QQRB	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005335	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1558	MHMPXPK0QQRB	Námitka	MHMPP09QTUKH	3005341	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1559	MHMPP09N7J3C	Námitka	MHMPP09N7J3C	3005285	Nesouhlas	Na část území ve vlastnictví osob, které Společenství vlastníků zastupuje, zasahuje plocha označená 621/-/5, což je dle karty 540 / Sídliště Modřany jih **územní rezerva pro trasu metra D** – větev Nemocnice Krč – Poliklinika Modřany, a současně je zde vymezena body stanice metra, ovšem dle legendy k výkresu jako **stanice metra návrh**. Stanice metra by měla být vyznačena rovněž jako územní rezerva, nikoliv znakem pro návrh. V čl. 155 Územní rezervy dopravní a technické infrastruktury není uvedeno, jak má být nakládáno s územím, které je obsaženo v územní rezervě. V územní rezervě by měly být zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit (§36 odst. (1) stavebního zákona). Územní rezerva je ve stavebním zákonu zmíněna v souvislosti se ZÚR. Pokud je ale stanovena v závazné části územního (Metropolitního) plánu, i když by byla v souladu se ZÚR, musí územní plán obsahovat regulativ, jak má být postupováno při správních řízeních, ve kterých se rozhoduje o změnách v území (dle § 2 stavebního zákona). Není zřejmé, jaké využití by v tomto případě podstatně ztížilo nebo znemožnilo budoucí využití sledované území rezervou. Například by mělo být stanoveno konkrétně, jaké změny jsou přípustné a jaké nikoliv (například by mohly být přípustné jen nezbytné opravy a údržba staveb, stavební úpravy existujících staveb apod., v území, kde je územní rezerva vyznačena. Výše uvedeným textem sledujeme, že v současnosti na plochách pozemků navržených v Metropolitním plánu jako územní rezerva jsou parkoviště pro osobní automobily nejen u našeho bytového domu a pro náš bytový dům, ale prakticky pro celou blízkou okolní část sídliště Modřany; tato odstavná místa by zde měla v současnosti i do budoucnosti zůstat, neboť na sídlišti je naprostý nedostatek parkovacích a odstavných stání, parkoviště zajišťují dopravu v klidu pro bytovou zástavbu, byla povolena jako jejich nedílná součást, a jejich likvidace či snížení počtu nebo dostupnosti by byla pro bydlení zcela nepřijatelná. Sice byla některá parkoviště sídliště navrhována zkapacitnit jako hromadné garáže, aby byl alespoň částečně odstraněn soudobý deficit odstavných míst, ale vždy se jednalo pouze o návrhy nebo nesplněné sliby před volbami do Modřanské radnice. Naopak občanům bydlícím v Modřanech bylo průběžně sdělováno, jak budou pozemky pod parkovišti (například 4400/380, 4400/387, k. ú. Modřany), Hlavním městem Prahou prodány a zastavěny bytovými domy různých vlivných developerů, kteří argumentovali, že je urbanisticky žádoucí v souvislosti s jejich zájmy obestavět městskou třídu Československého exilu. Zastupitelé Modřan k tomu obyvatelům vždy sdělovali, že proti tomu nemohou nic konkrétního učinit, neboť jsou to pozemky, které Městské části Hlavní město nesvěřilo. Se zástavbou, která by znamenala významnou ztrátu parkovišť, však obyvatelé Modřan nikdy nesouhlasili a nesouhlasí. V případě, že by mělo dojít k výstavbě metra, by bylo nutno výstavbu podmínit řešením deficitu parkovacích a odstavných míst celého území sídliště Modřany. Navrhujeme, aby byly regulativy pro územní rezervu jednoznačně a konkrétně stanoveny buďto v závazném textu Metropolitního plánu, nebo jako součást konkrétní plochy krycího listu, ve prospěch zákazu novostaveb v ploše 621/-/5. Vzhledem k tomu, že se v tomto případě jedná i o zásah do vlastnictví osob sdružených ve Společenství vlastníků, požadujeme, aby výše uvedený text byl považován za námitku. Část předmětných výše jmenovaných pozemků parkovišť pro sídliště Modřany je však ve výkresu Metropolitního plánu mimo plochu výše uvedené územní rezervy, mezi touto plochou a sběrnou pozemní komunikací Československého exilu. Tato část území je regulována pouze tak, že se jedná o zastavitelnou stavební obytnou lokalitu Sídliště Modřany – jih, byť je uvedeno, že tato plocha je stabilizovaná. V tomto případě konkrétně rovněž hrozí, dle obecných regulativů uvedených ke krycímu listu 540 / Sídliště Modřany, že stávající dnes rozlohou či kapacitou nedostatečné plochy existujících parkovišť, které byly povoleny a jsou součástí sídliště Modřany, budou zastavěny bytovými domy nebo i stavbami nebytovými. S tím nemohou vlastníci bytových jednotek souhlasit. Navrhujeme proto, aby se tyto části území mezi územní rezervou pro stanici metra a ulicí Českého exilu staly rovněž součástí územní rezervy, neboť při výstavbě stanice metra trasy bude potřeba větší prostor, nežli je stanoven v územní rezervě, nebo aby skutečnost, že se jedná o existující parkoviště, která je nezbytná zachovat pro zajištění funkčnosti obytného sídla, byla v grafické nebo textové části závazných regulativů ošetřena regulativem jako plocha, která tvoří součást sídliště, a kterou nelze zastavět do doby, dokud nebudou dořešeny deficity odstavných a parkovacích stání lokality Sídliště Modřany jih. V budoucnu bude rovněž bezpochyby v souvislosti se stavbou stanice metra třeba počítat i s přestupem na metro z osobního vozidla, a tedy s parkovištěm P+R, které v Metropolitním plánu vyznačeno není, a mělo by se s ním zde rovněž počítat, rovněž s potřebou přestupu z autobusů a tramvaje (dopravním terminálem). Tuto potřebu Metropolitní plán neřeší, což by v souvislosti

						se záměrem konečné stanice metra, byť v územní rezervě, řešit bezesporu měl, avšak nikoliv v neprospěch parkovišť pro sídliště Modřany.
1561	MHMPP08XM16T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005303	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1561	MHMPP08XM16T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005310	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1561	MHMPP08XM16T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005317	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1561	MHMPP08XM16T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005324	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1561	MHMPP08XM16T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005330	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1561	MHMPP08XM16T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005336	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1561	MHMPP08XM16T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005342	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1561	MHMPP0976ZSO	Námitka	MHMPP08XM16T	3005303	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1561	MHMPP0976ZSO	Námitka	MHMPP08XM16T	3005310	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1561	MHMPP0976ZSO	Námitka	MHMPP08XM16T	3005317	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1561	MHMPP0976ZSO	Námitka	MHMPP08XM16T	3005324	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1561	MHMPP0976ZSO	Námitka	MHMPP08XM16T	3005330	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1561	MHMPP0976ZSO	Námitka	MHMPP08XM16T	3005336	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1561	MHMPP0976ZSO	Námitka	MHMPP08XM16T	3005342	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1561	MHMPP098456T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005303	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1561	MHMPP098456T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005310	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.

1561	MHMPP098456T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005317	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1561	MHMPP098456T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005324	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1561	MHMPP098456T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005330	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1561	MHMPP098456T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005336	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1561	MHMPP098456T	Námitka	MHMPP08XM16T	3005342	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1561	MHMPXPJWS5MS	Námitka	MHMPP08XM16T	3005303	Nesouhlas	<u>**Námitky k návrhu Metropolitního plánu**</u> **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1561	MHMPXPJWS5MS	Námitka	MHMPP08XM16T	3005310	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1561	MHMPXPJWS5MS	Námitka	MHMPP08XM16T	3005317	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1561	MHMPXPJWS5MS	Námitka	MHMPP08XM16T	3005324	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1561	MHMPXPJWS5MS	Námitka	MHMPP08XM16T	3005330	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1561	MHMPXPJWS5MS	Námitka	MHMPP08XM16T	3005336	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1561	MHMPXPJWS5MS	Námitka	MHMPP08XM16T	3005342	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1562	MHMPP09QTUOX	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005291	Jiné	Podání společně uplatňuje 9 fyzických osob - viz detail podání.
1562	MHMPP09QTUOX	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005304	Nesouhlas	<u>**Námitky k návrhu Metropolitního plánu**</u> **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1562	MHMPP09QTUOX	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005311	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1562	MHMPP09QTUOX	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005318	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1562	MHMPP09QTUOX	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005325	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než

						před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1562	MHMPP09QTUOX	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005331	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1562	MHMPP09QTUOX	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005337	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1562	MHMPP09QTUOX	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005343	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1562	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005291	Jiné	Podání společně uplatňuje 9 fyzických osob - viz detail podání.
1562	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005304	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1562	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005311	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1562	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005318	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1562	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005325	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1562	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005331	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1562	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005337	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1562	MHMPP09SJ9YA	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005343	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1562	MHMPXPK0SC73	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005291	Jiné	Podání společně uplatňuje 9 fyzických osob - viz detail podání.
1562	MHMPXPK0SC73	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005304	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1562	MHMPXPK0SC73	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005311	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1562	MHMPXPK0SC73	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005318	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1562	MHMPXPK0SC73	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005325	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1562	MHMPXPK0SC73	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005331	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708,

707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**

1562	MHMPXPK0SC73	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005337	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1562	MHMPXPK0SC73	Námitka	MHMPP09QTUOX	3005343	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1563	MHMPP0985OUF	Námitka	MHMPP0985OUF	3005288	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1563	MHMPP0985OUF	Námitka	MHMPP0985OUF	3005290	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny. Samotný název „Přípraží" vytváří pocit menší hodnoty oproti označení „Praha" a je proto způsobilý zapříčinit cenový chaos, který se zdaleka nedotkne pouze vlastníků pozemků, ale zasáhne nepochybně do navazujících obchodních a finančních vztahů (např. hypoték), kdy reálně hrozí, že finanční ústavy budou považovat pozemky v „Přípraží" za méně hodnotné a mohou požadovat dozajištění. Zavedení pojmu „Přípraží" je excesivní a neodůvodněný zásah do majetkových práv, který není odůvodněn a je v rozporu se zásadami proporcionality a minimalizací zásahu do vlastnických práv.
1563	MHMPP0985OUF	Námitka	MHMPP0985OUF	3005292	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MPP musí být dle § 43 stavebního zákona v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, musí tedy vycházet z aktualizovaných Zásad územního rozvoje hl. města Prahy (dále jen „ZÚR"). Návrh MPP je však veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení Aktualizace č. 5 (dále jen „AZÚR", z níž však návrh MPP obsahově vychází (mj. v případě krajinných rozhraní). O pořízení návrhu MPP bylo rozhodnuto v roce 2012, dne 27.6. 2018 proběhlo společné jednání o návrhu MPP a současně ve stejném období byla dne 14. 6. 2018 usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy schválena zpráva o uplatňování ZÚR. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZÚR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Tento postup je však dle podatele v rozporu se zásadou předvídatelnosti, protože pojmy a kategorie v území, použité v návrhu MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci (AZÚR), tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1563	MHMPP0985OUF	Námitka	MHMPP0985OUF	3005294	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude schvalovat svou vlastní několikaletou práci. Bývá nikoliv neobvyklou praxí, že se osoby, které se nacházejí ve "střetu zájmu", vyloučí z projednávání a hlasování.
1563	MHMPP0985OUF	Námitka	MHMPP0985OUF	3005295	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv. Pokud se pořizovatel MPP rozhodl vypracovat zcela nový územní plán (nová grafika, terminologie, koncepce, vrstvy) pak měl postupovat adresně a upozornit dotčené vlastníky, jak MPP do jejich majetkových práv konkrétně zasahuje. V rámci téměř 10ti let příprav nepochybně byl prostor zpracovat adresné porovnání stávajícího a nového ÚP a vlastníky adresně oslovit. V rámci poskytnutých 65 dnů není běžný adresát (majitel pozemku) schopen vzhledem k nesrozumitelnosti a neurčitosti podkladů svá majetková práva hájit.
1563	MHMPP0985OUF	Námitka	MHMPP0985OUF	3005297	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1563	MHMPP0985OUF	Námitka	MHMPP0985OUF	3005299	Nesouhlas	**7. Námitka nevypořádání připomínek z roku 2018.** Coby osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu, podávám námitku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyl schopen zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyl v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06 nevyzvani" schopen své

						připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit, proč byly vypořádány a odůvodněny zvoleným způsobem.
1563	MHMPP0985OUF	Námitka	MHMPP0985OUF	3005308	Nesouhlas	**8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání.** Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ, v mém případě VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč-Štěrboholy. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu. Důležitý je rovněž fakt, že „územní rezervy" byly akceptovány trhem vtom smyslu, že tržní cena pozemků v územní rezervě byla doložitelně vyšší, a to nikoliv nepodstatně, nýbrž v četných případech dokonce v řádech. Od vydání ÚP v roce 1999 vlastníci pozemků v územní rezervě marně čekali, že dojde k „odblokování časově podmíněnosti" a návrh MPP je nepochybně tím hlavním důvodem aby k takovému kroku došlo. Pořizovatel MPP bohužel přistoupil k územním rezervám jako kdyby neexistovaly, což je zjevné porušení legitimního očekávání vlastníků, které bylo akceptováno jak trhem, tak faktickým přístupem příslušných obecních orgánů.
1564	MHMPP09HY3BF	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005305	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1564	MHMPP09HY3BF	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005312	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1564	MHMPP09HY3BF	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005319	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1564	MHMPP09HY3BF	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005326	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1564	MHMPP09HY3BF	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005332	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1564	MHMPP09HY3BF	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005338	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1564	MHMPP09HY3BF	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005344	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1564	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005305	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1564	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005312	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1564	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005319	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1564	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005326	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1564	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005332	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**

1564	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005338	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1564	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005344	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1564	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005305	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1564	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005312	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1564	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005319	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1564	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005326	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1564	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005332	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1564	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005338	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1564	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3BF	3005344	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1565	MHMPXPIUKSY0	Námitka	MHMPXPIUKSY0	3005287	Nesouhlas	<u>Polední</u> Žádost o změnu struktury a výškovou regulaci Nesouhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby mé pozemky číslo 2485, 2486 a nejbližší lokalita byla zařazeny do struktury 06 zahradního město. V současně definované lokalitě 354/Hodkovičky se nacházejí stavby, který svým charakterem a velikostí do takto začleněné struktury nezapadají. Jako příklad mohu uvézt stavby na adrese Polední 50/15, Polední 1259/10, či objekty mezi ulicemi Na Výspě, Vavřenova, U Nás, Dobrušská. Žádám o zařazení mého pozemku do současně odpovídající a nyní blíže vystihující struktury např. struktury 04 Heterogenní struktura. Nesouhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby mé pozemky číslo 2485, 2486 byly limitovány navrženou výškovou regulací 2 RNP. V okolí jsou stavby, které nyní lze zařadit do výškové regulace 3 RNP, jako příklad mohu uvézt objekty na adrese Polední 50/15, Polední 1259/10 a i současný objekt, kterým jsem vlastníkem na adrese Polední 19 má 3NP. Návrhem by byla znemožněna výstavba, která v tuto chvíli v lokalitě je a utváří současný výškový charakter. Žádám o zařazením mého pozemku do výškové regulace 3RNP, aby tím byl respektován a ponechán stávající stav v místě mého pozemku. Na podporu svého názoru, přikládám i obdobný závěr ke kterému dospěl MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, odboru stavebního, ze dne 21.4.2021, Č.j.: MHMP 425770/2021, Sp. zn.: S-MHPM 701025/2020/STR. Kde je uvedeno, že současnou výškovou hladinu je možné definovat dle současných pravidel jako výškovou hladinu II 0-9m. Domnívám se, že v této výškové hladině lze zcela jistě realizovat objekt o plnohodnotných 3nadzemních podlaží. Nikoliv jak nyní definuje návrh Metropolitního plánu v současné podobě pouze 2nadzemní podlaží.
1565	MHMPXPIUKSY0	Námitka	MHMPXPIUKSY0	3005289	Nesouhlas	<u>Polední 2</u> Změna výškové regulace Nesouhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby mé pozemky číslo 2485, 2486 a nejbližší lokalita byla zařazeny do struktury 06 zahradního město. V současně definované lokalitě 354/Hodkovičky se nacházejí stavby, který svým charakterem a velikostí do takto začleněné struktury nezapadají. Jako příklad mohu uvézt stavby na adrese Polední 50/15, Polední 1259/10, či objekty mezi ulicemi Na Výspě, Vavřenova, U Nás, Dobrušská. Žádám o zařazení mého pozemku do současně odpovídající a nyní blíže vystihující struktury např. struktury 04 Heterogenní struktura. Nesouhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby mé pozemky číslo 2485, 2486 byly limitovány navrženou výškovou regulací 2 RNP. V okolí jsou stavby, které nyní lze zařadit do výškové regulace 3 RNP, jako příklad mohu uvézt objekty na adrese Polední 50/15, Polední 1259/10 a i současný objekt, kterým jsem vlastníkem na adrese Polední 19 má 3NP. Návrhem by byla znemožněna výstavba, která v tuto chvíli v lokalitě je a utváří současný výškový charakter. Žádám o zařazením mého pozemku do výškové regulace 3RNP, aby tím byl respektován a ponechán stávající stav v místě mého pozemku. Na podporu svého názoru, přikládám i obdobný závěr ke kterému dospěl MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, odboru stavebního, ze dne 21.4.2021, Č.j.: MHMP 425770/2021, Sp. zn.: S-MHPM 701025/2020/STR. Kde je uvedeno, že současnou výškovou hladinu je možné definovat dle současných pravidel jako výškovou hladinu II 0-9m. Domnívám se, že v této výškové hladině lze zcela jistě realizovat objekt o plnohodnotných 3nadzemních podlaží. Nikoliv jak nyní definuje návrh Metropolitního plánu v současné podobě pouze 2nadzemní podlaží.
1565	MHMPXPIUKSY0	Námitka	MHMPXPIUKSY0	3005293	Nesouhlas	**<u>Zličín</u>** Žádost o vyřazení z transformační plochy 167/Nový Zličín. Námitka: Nesouhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby mé pozemky číslo 709/10, 709/5, 709/8 byly zařazeny do transformační plochy označené 167/Nový Zličín. Jako majitel pozemků, které jsou nyní určeny k výstavbě mám jistě právo na pozemcích realizovat svůj stavební záměr s přihlédnutím na současný územní plán a charakter území. Přiřazením k transformační ploše, není zcela reálné, abych jako majitel menších pozemků jednal s ostatními majiteli rozsáhlých ploch pozemků, městskou částí ani zajišťoval a zpracovával studie či návrhy řešení celé obsáhlé lokality. Takové řešení by vyžadovalo neadekvátní časové a finanční prostředky. V případě, že nebudou mé nemovitosti, které jsou na hranici Vámi navržené transformační plochy 167/Nový Zličín odděleny nemohu v podstatě na pozemcích cokoliv navrhnout, stavět či realizovat stavební záměr bez dořešení zbývajících diametrálně větších částí transformační plochy, kterých nejsem vlastníkem a kde jednotliví vlastníci mohou mít o využití svého, ale i mého pozemku jiné představy. Navrženým řešením by bylo narušeno právo vlastníka nakládat se svým vlastnictvím v souladu s nynější platnou legislativou a to bez jakékoli kompenzace či jiné adekvátní náhrady. V případě zařazení do transformační plochy nemám stejná práva jako vlastníci, kteří vlastní větší část nemovitostí v této ploše ani jako vlastníci, kteří mají své nemovitosti mimo transformační plochu. Domnívám se, že i v této věci by měl metropolitní plán zachovávat pro vlastníky nemovitostí stejných práv a povinností. Žádám o vyřazení mých pozemků z transformační plochy 167/Nový Zličín a návrh takového řešení, které mne umožní výstavbu na základě jasných pravidel jako mají jiní vlastníci, kteří vlastní pozemky mimo transformační plochu.

1565	MHMPXPIUNPU2	Námitka	MHMPXPIUNPU2	3005731	Nesouhlas	**Polední 3** Zařazení do jiné struktury Nesouhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby mé pozemky číslo 2485, 2486 a nejbližší lokalita byla zařazeny do struktury 06 zahradního město. V současně definované lokalitě 354/Hodkovičky se nacházejí stavby, který svým charakterem a velikostí do takto začleněné struktury nezapadají. Jako příklad mohu uvézt stavby na adrese Polední 50/15, Polední 1259/10, či objekty mezi ulicemi Na Výspě, Vavřenova, U Nás, Dobrušská. Žádám o zařazení mého pozemku do současně odpovídající a nyní blíže vystihující struktury např. struktury 04 Heterogenní struktura. Nesouhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby mé pozemky číslo 2485, 2486 byly limitovány navrženou výškovou regulací 2 RNP. V okolí jsou stavby, které nyní lze zařadit do výškové regulace 3 RNP, jako příklad mohu uvézt objekty na adrese Polední 50/15, Polední 1259/10 a i současný objekt, kterým jsem vlastníkem na adrese Polední 19 má 3NP. Návrhem by byla znemožněna výstavba, která v tuto chvíli v lokalitě je a utváří současný výškový charakter. Žádám o zařazením mého pozemku do výškové regulace 3RNP, aby tím byl respektován a ponechán stávající stav v místě mého pozemku. Na podporu svého názoru, přikládám i obdobný závěr ke kterému dospěl MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, odboru stavebního, ze dne 21.4.2021, Č.j.: MHMP 425770/2021, Sp. zn.: S-MHPM 701025/2020/STR. Kde je uvedeno, že současnou výškovou hladinu je možné definovat dle současných pravidel jako výškovou hladinu II 0-9m. Domnívám se, že v této výškové hladině lze zcela jistě realizovat objekt o plnohodnotných 3nadzemních podlaží. Nikoliv jak nyní definuje návrh Metropolitního plánu v současné podobě pouze 2nadzemní podlaží.
1565	MHMPXPIUNPU2	Námitka	MHMPXPIUNPU2	3005732	Nesouhlas	**Polední 4** Změna výškové regulace Nesouhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby mé pozemky číslo 2485, 2486 a nejbližší lokalita byla zařazeny do struktury 06 zahradního město. V současně definované lokalitě 354/Hodkovičky se nacházejí stavby, který svým charakterem a velikostí do takto začleněné struktury nezapadají. Jako příklad mohu uvézt stavby na adrese Polední 50/15, Polední 1259/10, či objekty mezi ulicemi Na Výspě, Vavřenova, U Nás, Dobrušská. Žádám o zařazení mého pozemku do současně odpovídající a nyní blíže vystihující struktury např. struktury 04 Heterogenní struktura. Nesouhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby mé pozemky číslo 2485, 2486 byly limitovány navrženou výškovou regulací 2 RNP. V okolí jsou stavby, které nyní lze zařadit do výškové regulace 3 RNP, jako příklad mohu uvézt objekty na adrese Polední 50/15, Polední 1259/10 a i současný objekt, kterým jsem vlastníkem na adrese Polední 19 má 3NP. Návrhem by byla znemožněna výstavba, která v tuto chvíli v lokalitě je a utváří současný výškový charakter. Žádám o zařazením mého pozemku do výškové regulace 3RNP, aby tím byl respektován a ponechán stávající stav v místě mého pozemku. Na podporu svého názoru, přikládám i obdobný závěr ke kterému dospěl MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, odboru stavebního, ze dne 21.4.2021, Č.j.: MHMP 425770/2021, Sp. zn.: S-MHPM 701025/2020/STR. Kde je uvedeno, že současnou výškovou hladinu je možné definovat dle současných pravidel jako výškovou hladinu II 0-9m. Domnívám se, že v této výškové hladině lze zcela jistě realizovat objekt o plnohodnotných 3nadzemních podlaží. Nikoliv jak nyní definuje návrh Metropolitního plánu v současné podobě pouze 2nadzemní podlaží.
1565	MHMPXPIZ0SP4	Připomínka	MHMPXPIZ0SP4	3006071	Nesouhlas	Zmenšení plochy zastavitelné části území 076/Roztyly. Ponechání stávající zeleně u Michelského lesa. Podávám připomínku k návrhu Metropolitního plánu k lokalitě označené 076/Roztyly. Možnost zástavby v této lokalitě by měla být omezena na části, které jsou v severozápadní části Vámi vyznačené oblasti a v místě, které bezprostředně sousedí s křížením Jižní spojky a ulicí 5.května. Tak, aby co nejméně zasahovala „ukrajovala“ stávající části Michelského (Kunratického) lesa. Ostatní plochy mezi zastávkou metra Roztyly a zastavitelnou severozápadní částí by měli zůstat nezastavitelné s důrazem na obnovu zelené plochy v jakékoliv formě. V případně nové výstavby bude zcela ztracena zelená plocha, která přímo sousedí s Michelským (Kunratickým) lesem a která v případě povolené výstavby metropolitním plánem bude pro nás a pro další generace navždy zastavěna.
1566	MHMPP09HY3AK	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005306	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1566	MHMPP09HY3AK	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005313	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1566	MHMPP09HY3AK	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005320	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1566	MHMPP09HY3AK	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005327	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1566	MHMPP09HY3AK	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005333	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1566	MHMPP09HY3AK	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005339	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1566	MHMPP09HY3AK	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005345	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1566	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005306	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1566	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005313	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1566	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005320	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1566	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005327	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u

						přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1566	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005333	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě petici zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1566	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005339	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1566	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005345	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1566	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005306	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1566	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005313	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1566	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005320	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1566	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005327	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1566	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005333	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě petici zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1566	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005339	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1566	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY3AK	3005345	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1567	MHMPP09HY39P	Námitka	MHMPP09HY39P	3005307	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1567	MHMPP09HY39P	Námitka	MHMPP09HY39P	3005314	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1567	MHMPP09HY39P	Námitka	MHMPP09HY39P	3005321	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1567	MHMPP09HY39P	Námitka	MHMPP09HY39P	3005328	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1567	MHMPP09HY39P	Námitka	MHMPP09HY39P	3005334	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné

						odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1567	MHMPP09HY39P	Námitka	MHMPP09HY39P	3005340	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1567	MHMPP09HY39P	Námitka	MHMPP09HY39P	3005346	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1567	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY39P	3005307	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1567	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY39P	3005314	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1567	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY39P	3005321	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1567	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY39P	3005328	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1567	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY39P	3005334	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1567	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY39P	3005340	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1567	MHMPP09QTRWE	Námitka	MHMPP09HY39P	3005346	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1567	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY39P	3005307	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1567	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY39P	3005314	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1567	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY39P	3005321	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1567	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY39P	3005328	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1567	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY39P	3005334	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**

1567	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY39P	3005340	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1567	MHMPXPJ3HPX1	Námitka	MHMPP09HY39P	3005346	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1568	MHMPP09N6KIF	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005347	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1568	MHMPP09N6KIF	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005348	Částečný souhlas	2) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1568	MHMPP09N6KIF	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005350	Nesouhlas	3) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1568	MHMPP09N6KIF	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005351	Nesouhlas	**4) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1568	MHMPP09N6KIF	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005352	Nesouhlas	**5) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1568	MHMPXPJZMGKO	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005347	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1568	MHMPXPJZMGKO	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005348	Částečný souhlas	2) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1568	MHMPXPJZMGKO	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005350	Nesouhlas	3) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1568	MHMPXPJZMGKO	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005351	Nesouhlas	**4) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1568	MHMPXPJZMGKO	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005352	Nesouhlas	**5) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1568	MHMPXPK18KSD	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005347	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1568	MHMPXPK18KSD	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005348	Částečný souhlas	2) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**

1568	MHMPXPK18KSD	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005350	Nesouhlas	3) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě petici zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1568	MHMPXPK18KSD	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005351	Nesouhlas	**4) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1568	MHMPXPK18KSD	Námitka	MHMPP09N6KIF	3005352	Nesouhlas	**5) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1569	MHMPP08YCJU4	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005354	Částečný souhlas	<u>**Zaslání námitek k návrhu Metropolitního plánu**</u> **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Musí být zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Požaduji předefinovat na funkční biokoridor.**
1569	MHMPP08YCJU4	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005355	Nesouhlas	**2) Pozemky dále uvedených parcelních čísel musí být vyjmuty ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území).** V Metropolitním plánu není zohledněn odpor občanů ke změně územního rozhodnutí vyjádřený několika peticemi, naposledy 11000 elektronických podpisů v únoru tohoto roku a následné projednávání na Magistrátu hl. města Prahy a městské části Prahy 6.
1569	MHMPP08YCJU4	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005359	Nesouhlas	**3) Nesmí být zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a nebylo by kde parkovat.
1569	MHMPP08YCJU4	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005360	Nesouhlas	**4) Nesmí být ani částečně zrušena ani proražena protihluková zeď u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1569	MHMPP08YCJU4	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005362	Nesouhlas	**5) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 požaduji redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část definovat jako nezastavitelnou, v Přírodním parku Šárka-Lysolaje.
1569	MHMPP08YCJU4	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005365	Nesouhlas	**6) Nesmí být navrženy změny pozemků veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci k zastavění, zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu, ... **Zejména v okolí Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).**
1569	MHMPP09UQBZA	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005354	Částečný souhlas	<u>**Zaslání námitek k návrhu Metropolitního plánu**</u> **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Musí být zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Požaduji předefinovat na funkční biokoridor.**
1569	MHMPP09UQBZA	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005355	Nesouhlas	**2) Pozemky dále uvedených parcelních čísel musí být vyjmuty ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území).** V Metropolitním plánu není zohledněn odpor občanů ke změně územního rozhodnutí vyjádřený několika peticemi, naposledy 11000 elektronických podpisů v únoru tohoto roku a následné projednávání na Magistrátu hl. města Prahy a městské části Prahy 6.
1569	MHMPP09UQBZA	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005359	Nesouhlas	**3) Nesmí být zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a nebylo by kde parkovat.
1569	MHMPP09UQBZA	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005360	Nesouhlas	**4) Nesmí být ani částečně zrušena ani proražena protihluková zeď u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1569	MHMPP09UQBZA	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005362	Nesouhlas	**5) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 požaduji redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část definovat jako nezastavitelnou, v Přírodním parku Šárka-Lysolaje.

1569	MHMPP09UQBZA	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005365	Nesouhlas	**6) Nesmí být navrženy změny pozemků veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci k zastavění, zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu, ... **Zejména v okolí Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).**
1569	MHMPXPJWSJ1Z	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005354	Částečný souhlas	**<u>Zaslání námitek k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Musí být zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Požaduji předefinovat na funkční biokoridor.**
1569	MHMPXPJWSJ1Z	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005355	Nesouhlas	**2) Pozemky dále uvedených parcelních čísel musí být vyjmuty ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území).** V Metropolitním plánu není zohledněn odpor občanů ke změně územního rozhodnutí vyjádřený několika peticemi, naposledy 11000 elektronických podpisů v únoru tohoto roku a následné projednávání na Magistrátu hl. města Prahy a městské části Prahy 6.
1569	MHMPXPJWSJ1Z	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005359	Nesouhlas	**3) Nesmí být zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a nebylo by kde parkovat.
1569	MHMPXPJWSJ1Z	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005360	Nesouhlas	**4) Nesmí být ani částečně zrušena ani proražena protihluková zeď u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1569	MHMPXPJWSJ1Z	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005362	Nesouhlas	**5) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 požaduji redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část definovat jako nezastavitelnou, v Přírodním parku Šárka-Lysolaje.
1569	MHMPXPJWSJ1Z	Námitka	MHMPP08YCJU4	3005365	Nesouhlas	**6) Nesmí být navrženy změny pozemků veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci k zastavění, zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu, ... **Zejména v okolí Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).**
1570	MHMPXPJ1SPJY	Námitka	MHMPXPJ2UGM3	3005296	Jiné	**Námitky a připomínky k návrhu Metropolitního plánu** jak blíže specifikované v přiloženém dopise. Z důvodu limitu velikosti příloh zaslané prostřednictvím datové zprávy (doručenky přiloženy) Společnost je vlastníkem části pozemků tvořící projekt „Mercury“ v Praze, Holešovicích (List vlastnictví tvoří přílohu č. 1). Společnost je dále investorem určitých částí tohoto projektu, na pozemcích mimo vlastnictví Společnosti. Společnost je takovým investorem na základě závazků souvisejícími s rozvojem Hlavního města Prahy/Městské části na základě smluv o spoluúčasti investora na rozvoji městské části Praha 7. Z tohoto titulu má Společnost stání v této věci vznášet námitky i mimo pozemky ve vlastnictví Společnosti. Projekt je budován na funkčních plochách stávajícího Územního plánu ZVO. Projekt Mercury je schválen na základě následujících povolení: **A. Územní Rozhodnutí**: Rozhodnutí o umístění stavby „Merkuria“ vydané stavebním úřadem městské části Praha 7, pod č. j.: MČ P7 096467/2019/SU/Val, spisová značka: MČ P7 173333/2018/SU/Val ze dne 02.05.2019, které nabylo právní moci 12.06.2019, tvořící přílohu č. 2 („ÚR“). **B. Stavební povolení:** Stavební povolení pro stavbu Mercury, vydané stavebním úradem městské části Praha 7, pod č.j.: MČ P7 171233/2021/SU/VF, spisová značka: MČ P7 244565/2020/SU/VF ze dne 09.06.2021, pod číslem jednacím: 492011003 které nabylo právní moci 22.07.2021, tvořící přílohu č. 3 („SP“). **C. Smlouva o spolupráci** s Městskou částí Praha 7 – Holešovice, mezi (1) Port 7 a (2) Městská část Praha 7, číslo smlouvy 2021/OPV/08/SI („SoU“) (ÚR, SP a SoU společně “Povolení” a celkově „Projekt“.) Společnost vznáší vůči návrhu Metropolitního plánu námitky, viz následující odstavce. Námitky a připomínky jak blíže specifikované v přiloženém dopise. Z důvodu limitu velikosti příloh zaslané prostřednictvím datové zprávy (doručenky přiloženy)
1570	MHMPXPJ1SPJY	Námitka	MHMPXPJ2UGM3	3005298	Nesouhlas	**<u>1. Námitka na zobrazení funkční plochy schválené Povoleními na návrhu Metropolitního plánu</u>** 1.1. Na základě Povolení je Projekt zobrazen na stávajícím územním plánu. Tato plocha je však na návrhu Metropolitního plánu vynechána kompletně. Metropolitní plán říká, že: „V místě se nenachází žádná transformační nebo rozvojová plocha. 1.2. Společnost namítá a žádá opravu zobrazení hranic funkční plochy Projektu do podoby, jak schváleno Povoleními neboť se jedná o evidentní chybu plánu. Společnost závěrem shrnuje, že návrh Metropolitního plánu je v rozporu: a. s vydanými a výše uvedenými citovanými rozhodnutími (Povoleními) a b. s uzavřenými dohodami o kontribucích. Návrh Metropolitního plánu představuje neodůvodněný zásah do práv, povinností a legitimních očekávání Společnosti vyplývajících z vydaných a již částečně realizovaných Povolení. Povolení byly s IPR řádně projednány a IPR realizované řešení odsouhlasil. Povolení ale nejsou v návrhu Metropolitního plánu správně promítnuta. Společnosti by nesouladem Metropolitního plánu bylo znemožněno využití pravomocných Povolení sjednaných za součinnosti samosprávy a tím pádem Projektu samotného. Z důvodu nesouladu návrhu Metropolitního plánu Společnost upozorňuje na riziko nemožnosti plnit dle Povolení, což by představovalo tíži nejen pro obyvatele Hlavního města Prahy, ale i majetkovou újmu Společnosti.
1570	MHMPXPJ1SPJY	Připomínka	MHMPXPJ2UGM3	3005300	Nesouhlas	**<u>2. Připomínka na označení funkční plochy</u>** 2.1. Společnost na základě námitky dle článku 1. tohoto podání žádá o označení Plochy Projektu jako plochu stabilizovanou. 2.2. Na základě Povolení je charakter těchto ploch dotvořen, ustálen (tj. stabilizován) a nepředpokládá se zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby nad rámec obsažený v Povoleních. Společnost závěrem shrnuje, že návrh Metropolitního plánu je v rozporu: a. s vydanými a výše uvedenými citovanými rozhodnutími (Povoleními) a b. s uzavřenými dohodami o kontribucích. Návrh Metropolitního plánu představuje neodůvodněný zásah do práv, povinností a legitimních očekávání Společnosti vyplývajících z vydaných a již částečně realizovaných Povolení. Povolení byly s IPR řádně projednány a IPR realizované řešení odsouhlasil. Povolení ale nejsou v návrhu Metropolitního plánu správně promítnuta. Společnosti by nesouladem Metropolitního plánu bylo znemožněno využití pravomocných Povolení sjednaných za součinnosti samosprávy a tím pádem Projektu samotného. Z důvodu nesouladu návrhu Metropolitního plánu Společnost upozorňuje na riziko nemožnosti plnit dle Povolení, což by představovalo tíži nejen pro obyvatele Hlavního města Prahy, ale i majetkovou újmu Společnosti.

1570	MHMPXPJ1SPJY	Připomínka	MHMPXPJ2UGM3	3005301	Nesouhlas	**3. Připomínku k způsobu využití plochy Projektu** 3.1. Plocha Projektu je navržena k obytnému způsobu využití. Projekt zahrnuje výstavbu administrativních budov, které dle článku 63 Metropolitního plánu spadají pod definici obytné lokality. 3.2. Společnost připomíná, že případné další dělení této definice, zejména na residenční a komerční, musí zohlednit způsob využití povolených na základě Povolení. Společnost závěrem shrnuje, že návrh Metropolitního plánu je v rozporu: a. s vydanými a výše uvedenými citovanými rozhodnutími (Povoleními) a b. s uzavřenými dohodami o kontribucích. Návrh Metropolitního plánu představuje neodůvodněný zásah do práv, povinností a legitimních očekávání Společnosti vyplývajících z vydaných a již částečně realizovaných Povolení. Povolení byly s IPR řádně projednány a IPR realizované řešení odsouhlasil. Povolení ale nejsou v návrhu Metropolitního plánu správně promítnuta. Společnosti by nesouladem Metropolitního plánu bylo znemožněno využití pravomocných Povolení sjednaných za součinnosti samosprávy a tím pádem Projektu samotného. Z důvodu nesouladu návrhu Metropolitního plánu Společnost upozorňuje na riziko nemožnosti plnit dle Povolení, což by představovalo tíži nejen pro obyvatele Hlavního města Prahy, ale i majetkovou újmu Společnosti.
1570	MHMPXPJ2UGM3	Námitka	MHMPXPJ2UGM3	3005296	Jiné	**Námitky a připomínky k návrhu Metropolitního plánu** jak blíže specifikované v přiloženém dopise. Z důvodu limitu velikosti příloh zaslané prostřednictvím datové zprávy (doručenky přiloženy) Společnost je vlastníkem části pozemků tvořící projekt „Mercury“ v Praze, Holešovicích (List vlastnictví tvoří přílohu č. 1). Společnost je dále investorem určitých částí tohoto projektu, na pozemcích mimo vlastnictví Společnosti. Společnost je takovým investorem na základě závazků souvisejícími s rozvojem Hlavního města Prahy/Městské části na základě smluv o spoluúčasti investora na rozvoji městské části Praha 7. Z tohoto titulu má Společnost stání v této věci vznášet námitky i mimo pozemky ve vlastnictví Společnosti. Projekt je budován na funkčních plochách stávajícího Územního plánu ZVO. Projekt Mercury je schválen na základě následujících povolení: **A. Územní Rozhodnutí**: Rozhodnutí o umístění stavby „Merkuria“ vydané stavebním úřadem městské části Praha 7, pod č. j.: MČ P7 096467/2019/SU/Val, spisová značka: MČ P7 173333/2018/SU/Val ze dne 02.05.2019, které nabylo právní moci 12.06.2019, tvořící přílohu č. 2 („ÚR“). **B. Stavební povolení:** Stavební povolení pro stavbu Mercury, vydané stavebním úradem městské části Praha 7, pod č.j.: MČ P7 171233/2021/SU/VF, spisová značka: MČ P7 244565/2020/SU/VF ze dne 09.06.2021, pod číslem jednacím: 492011003 které nabylo právní moci 22.07.2021, tvořící přílohu č. 3 („SP“). **C. Smlouva o spolupráci** s Městskou částí Praha 7 – Holešovice, mezi (1) Port 7 a (2) Městská část Praha 7, číslo smlouvy 2021/OPV/08/SI („SoU“) (ÚR, SP a SoU společně “Povolení” a celkově „Projekt“.) Společnost vznáší vůči návrhu Metropolitního plánu námitky, viz následující odstavce. Námitky a připomínky jak blíže specifikované v přiloženém dopise. Z důvodu limitu velikosti příloh zaslané prostřednictvím datové zprávy (doručenky přiloženy)
1570	MHMPXPJ2UGM3	Námitka	MHMPXPJ2UGM3	3005298	Nesouhlas	**1. Námitka na zobrazení funkční plochy schválené Povoleními na návrhu Metropolitního plánu** 1.1. Na základě Povolení je Projekt zobrazen na stávajícím územním plánu. Tato plocha je však na návrhu Metropolitního plánu vynechána kompletně. Metropolitní plán říká, že: „V místě se nenachází žádná transformační nebo rozvojová plocha. 1.2. Společnost namítá a žádá opravu zobrazení hranic funkční plochy Projektu do podoby, jak schváleno Povoleními neboť se jedná o evidentní chybu plánu. Společnost závěrem shrnuje, že návrh Metropolitního plánu je v rozporu: a. s vydanými a výše uvedenými citovanými rozhodnutími (Povoleními) a b. s uzavřenými dohodami o kontribucích. Návrh Metropolitního plánu představuje neodůvodněný zásah do práv, povinností a legitimních očekávání Společnosti vyplývajících z vydaných a již částečně realizovaných Povolení. Povolení byly s IPR řádně projednány a IPR realizované řešení odsouhlasil. Povolení ale nejsou v návrhu Metropolitního plánu správně promítnuta. Společnosti by nesouladem Metropolitního plánu bylo znemožněno využití pravomocných Povolení sjednaných za součinnosti samosprávy a tím pádem Projektu samotného. Z důvodu nesouladu návrhu Metropolitního plánu Společnost upozorňuje na riziko nemožnosti plnit dle Povolení, což by představovalo tíži nejen pro obyvatele Hlavního města Prahy, ale i majetkovou újmu Společnosti.
1570	MHMPXPJ2UGM3	Připomínka	MHMPXPJ2UGM3	3005300	Nesouhlas	**2. Připomínka na označení funkční plochy** 2.1. Společnost na základě námitky dle článku 1. tohoto podání žádá o označení Plochy Projektu jako plochu stabilizovanou. 2.2. Na základě Povolení je charakter těchto ploch dotvořen, ustálen (tj. stabilizován) a nepředpokládá se zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby nad rámec obsažený v Povoleních. Společnost závěrem shrnuje, že návrh Metropolitního plánu je v rozporu: a. s vydanými a výše uvedenými citovanými rozhodnutími (Povoleními) a b. s uzavřenými dohodami o kontribucích. Návrh Metropolitního plánu představuje neodůvodněný zásah do práv, povinností a legitimních očekávání Společnosti vyplývajících z vydaných a již částečně realizovaných Povolení. Povolení byly s IPR řádně projednány a IPR realizované řešení odsouhlasil. Povolení ale nejsou v návrhu Metropolitního plánu správně promítnuta. Společnosti by nesouladem Metropolitního plánu bylo znemožněno využití pravomocných Povolení sjednaných za součinnosti samosprávy a tím pádem Projektu samotného. Z důvodu nesouladu návrhu Metropolitního plánu Společnost upozorňuje na riziko nemožnosti plnit dle Povolení, což by představovalo tíži nejen pro obyvatele Hlavního města Prahy, ale i majetkovou újmu Společnosti.
1570	MHMPXPJ2UGM3	Připomínka	MHMPXPJ2UGM3	3005301	Nesouhlas	**3. Připomínku k způsobu využití plochy Projektu** 3.1. Plocha Projektu je navržena k obytnému způsobu využití. Projekt zahrnuje výstavbu administrativních budov, které dle článku 63 Metropolitního plánu spadají pod definici obytné lokality. 3.2. Společnost připomíná, že případné další dělení této definice, zejména na residenční a komerční, musí zohlednit způsob využití povolených na základě Povolení. Společnost závěrem shrnuje, že návrh Metropolitního plánu je v rozporu: a. s vydanými a výše uvedenými citovanými rozhodnutími (Povoleními) a b. s uzavřenými dohodami o kontribucích. Návrh Metropolitního plánu představuje neodůvodněný zásah do práv, povinností a legitimních očekávání Společnosti vyplývajících z vydaných a již částečně realizovaných Povolení. Povolení byly s IPR řádně projednány a IPR realizované řešení odsouhlasil. Povolení ale nejsou v návrhu Metropolitního plánu správně promítnuta. Společnosti by nesouladem Metropolitního plánu bylo znemožněno využití pravomocných Povolení sjednaných za součinnosti samosprávy a tím pádem Projektu samotného. Z důvodu nesouladu návrhu Metropolitního plánu Společnost upozorňuje na riziko nemožnosti plnit dle Povolení, což by představovalo tíži nejen pro obyvatele Hlavního města Prahy, ale i majetkovou újmu Společnosti.
1571	MHMPP09V7JFW	Námitka	MHMPP09V7JFW	3005378	Nesouhlas	**Dotčené pozemky** Katastrální území: Modřany Pozemky: 3329, 3327/20, 3330/25 Navrhujeme upravit nově navrhovanou podlažnost ve dvou čtvercích o délce hrany 100m (plochy výškové regulace), v oblasti vymezené dotčenými pozemky, mezi ulicemi Komořanská, Zlochova a Nad Zavážkou - viz výřez výkresu Z02 MPP. Stávající navrhovaná podlažnost je v dotčených čtvercích výškové regulace 4 nadzemní podlaží. Navrhujeme upravit tuto navrhovanou podlažnost na 9 a 7 - viz obrázek. Vlastník dotčených pozemků připravuje od roku 2008 na těchto pozemcích výstavbu bytového domu „Rezidence Nové Modřany.“ Tento bytový dům má společné podzemní podlaží a čtyři nadzemní části o podlažnostech 9 - 9 - 7 - 4 (od Komořanské k ulici Nad Zavážkou). Záměr je v souladu se směrnou částí stávajícího územního plánu (funkční plocha OV s kódem míry využití území D). Pro stavbu bylo vydáno rozhodnuti Úřadu městské části Praha 12, Odbor výstavby, ze dne 12. 11. 2019, Č. j. Pí 2 39343/2019 OVY, sp. zn. OVY/54447/2017/Nv, kterým bylo k žádosti 2 r společnosti Linkin invest II s.r.o., IČO 02895315, sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha 10, vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby pro soubor staveb „Rezidence Nové Modřany“ na pozemku pare. č. 3327/20, 3329, 3330/25 v katastrálním území Modřany, a stavební povolení pro provedení souboru staveb „Rezidence Nové Modřany" na pozemku pare. č. 3327/20, 3329, 3330/25 v katastrálním území Modřany. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.12.2020.

						V současné době je bytový dům ve výstavbě, aktuálně je dokončené 5.NP hrubé stavby. Upravený návrh Metropolitního plánu obsahuje také zastaralé údaje o stávající podlažnosti v okolí navrhovaného záměru. Na sever od ulice Zlochova byla dokončena výstavba bytových domů ve dvou stavebních blocích s podlažností až 15 nadzemních podlaží. Výška stávající zástavby v lokalitě záměru již neodpovídá podlažnosti uvedené v upraveném návrhu Metropolitního plánu, proto dále navrhujeme uvést do výkresové části MPP aktuální údaje o stávající podlažnosti. Pohledy, řezy a situace ze společné dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro záměr "Rezidence Nové Modřany" (řízení č.j. P12 4949/2018 OVY): viz detail podání. Navrhovaný záměr „Rezidence Nové Modřany“ je v souladu se stávající územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, je navržen s ohledem na stávající charakter území, hospodárně a účelně využívá zastavěného území a stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Záměr je v současné době ve výstavbě a předpokládané dokončení je v roce 2024. Žádáme proto o vyhovění naší námitce, aby i v budoucnosti, za platnosti Metropolitního plánu, byl záměr v souladu s územně plánovací dokumentací
1572	MHMPP08XMBKX	Námitka	MHMPP08XMBKX	3005391	Nesouhlas	Podávám námitku na zařazení pozemku 2070/2 v k.ú. Modřany do plochy označené pro využití “Les na nelesním pozemku” a žádám o zařazení pozemku do plochy s využitím “Speciální zahrada”. V současné době je pozemek 2070/2 společně s pozemky 2070/1, 2070/3 a 2061 zařazen do funkčního využit „ZMK - zeleň městská a krajinná“. Toto určení neodpovídá současné situaci, tento pozemek takto nebyl nikdy ani využíván. Pozemky byly již před rokem 1985 oploceny a využívány jako zařízení staveniště při stavbě blízkého sídliště Na Beránku. Před tímto datem byl pozemek součástí většího celku zemědělské plochy. V současné době jsou pozemky zbaveny náletové zeleně nepůvodních druhů a pravidelně obhospodařovány, proběhla zde výsadba původních dřevin. V roce ----- původního oplocení. Na pozemku byla postavena modulová stavba, která je využívána jako skautská klubovna pro skautské středisko Modřany. Pro tuto stavbu bylo vydáno stavební povolení..... Pozemek je využíván ke sportovním a vzdělávacím aktivitám dětí. V návrhu Metropolitního plánuje celé území zahrnuto do využití „Les na nelesních pozemcích“, což naprosto neodpovídá současnému stavu. Na pozemcích se žádný les nenachází. Proto navrhuji změnu návrhu MP: - zařadit celý pozemek 2070/2, ale i pozemky sousedící 2070/1, 2070/3 a 2061 do funkčního využití odpovídající současnému stavu “Speciální zahrada”, které nejblíže odpovídá stávajícímu využití pozemku (Speciální zahradou je zahrada určená ke speciálnímu účelu, se speciálním statutem, sloužící zpravidla ke vzdělávání a výchově, včetně zahrad a okrasných sadů historických, které jsou zpravidla veřejně přístupné v rámci stanoveného režimu. V ploše speciální zahrady je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby související s účelem zahrady.)
1572	MHMPP08XMPFW	Námitka	MHMPP08XMPFW	3005387	Nesouhlas	Podávám námitku na zařazení pozemku 2370/3 a sousedícího pozemku 2370/1 v k.ú. Modřany do funkčního využití odpovídajícímu současnému stavu „Ovocný sad“ případně „Speciální zahrada“ V současném UP je pozemek 2370/3 s pozemkem 2370/2 zařazen do funkčního využití „PS - sady, zahrady a vinice“. Toto určení odpovídá skutečné současné situaci. Pozemky jsou využívány částečně pro třešňový sad, který je na pozemcích od roku 1924 a který v současné době prochází obnovou. Dále je část pozemků využívána jako zahrada a také jako pastva pro koně. V současné době jsou pozemky zbaveny náletové zeleně nepůvodních druhů a pravidelně obhospodařovány jako trvalý travní porost (pravidelně koseny), proběhla zde výsadba původních dřevin, část plochy je využívána ke sportovním aktivitám lidí i zvířat. V návrhu Metropolitního plánuje pro celé území navrženo jiné využití, což neodpovídá současnému stavu. Stejně tak pozemek 2370/1, který je v současném ÚP zařazen do funkčního využití „IZ - izolační zeleň“ je pozemkem, na kterém byl a částečně stále je původní třešňový sad z roku 1924 a který je postupně obnovován. Proto navrhuji změnu návrhu MP: - zařadit celý pozemek 2370/3 a sousedící pozemek 2370/1 do funkčního využití odpovídajícímu současnému stavu „Ovocný sad“ případně „Speciální zahrada“ - část pozemku 2370/3 a část přiléhající k pozemku 2370/2 určit jako zastavitelné území
1573	MHMPP09841LI	Námitka	MHMPP09841LI	3005393	Nesouhlas	**Námitky k pozemkům v k.ú. Modřany** **a) Lokalita MPP 149 Komořany: parc. č. 3846/1,18, 9,10, 7, dále 3848/4, 3847/5 a 2153/6, 2153/7 a 2153/8 vše k.ú. Modřany (dále označeno jako „Ekocentrum“)** a 1) Navržená funkční plocha není zcela v souladu s územní studií US Komořany. V US Komořany je na tomto území navržena funkce S04-7, proto zde požaduji funkci v souladu se studií. K uvedenému uvádím, že územní studie US Komořany byla vypracována z iniciativy Magistrátu a byla schválena jak MČ Prahy 12, tak i Magistrátem. Rovněž je navržená funkce v rozporu se smlouvou městskou částí Praha 12. Tato funkce má realizovat tyto záměry: částečně urbanizované rekreační plochy - zařízení turistického ruchu, zvláštní rekreační, naučné a poznávací aktivity - konkrétně: zařízení turistického ruchu, zvláštní rekreační aktivity, naučné a poznávací aktivity, zařízení pro organizovaný pobyt dětí, autokemping, dále musí umožňovat centra ekologické výchovy, botanické a zoologické zahrady. Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: klubová zařízení a stavby a zařízení pro provoz a údržbu, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 250 m2, zařízení veřejného-stravování, malá ubytovací zařízení, plošná zařízení technické infrastruktury, parkovací a odstavné plochy se zelení, komunikace vozidlové. a 2) Požaduji zrušit stezku skrze území. Jde o neoprávněný zásah do vlastnictví, který je v rozporu s Listinou práv a svobod a neumožnil by realizaci EKO centra tak jak byla navržena a nebo by ji znesnadnil či jinak omezil. Uvedené parcely nejsou veřejným prostorem ani žádnou veřejnou komunikací. Veškeré stezky a cesty skrze toto území - prostupnost územím jsou řešeny jiným způsobem a v rámci smlouvy s městskou částí, která je platná a uzavřená. Navržená stezka je dále v rozporu se smlouvou s MČ Praha 12. Kromě toho navrhovatel dále upozorňuje na právní judikaturu např. na Rozsudek ze dne 12. 1. 2016, č. j. 2 As 212/2015 - 27 Nejvyšší správní soud potvrdil svou dosavadní judikaturu založenou na zásadě, že obec či kraj má v rámci nástrojů územního plánování široký prostor k tomu, aby na základě své politické úvahy směřoval rozvoj obce tím, anebo oním směrem, že však i tento prostor má své limity. Kraj či obec totiž nesmí takříkajíc bez dalšího zakazovat určité obecně vzato legální způsoby využiti území jen proto, že se občanům nelíbí, plyne-li z povahy těchto aktivit, že obci či kraji nebudou objektivně škodit a jsou místním poměrům přiměřené. Dále se jedná o pozemky ve vlastnictví fyzických osob a v současné době nejsou pronajaté ani státu nebo obci, takže není žádný právní důvod vstupovat na tyto pozemky bez souhlasu vlastníka. Parcela č 3846/1 který vlastní moje dcera, jsem v pozicí souseda, ale dle Rozsudku Nejvyššího správního soudu je třeba pojem „dotčenosti“ vykládat šířeji nežli jen tak, že dotčeným vlastníkem může být pouze vlastník pozemků či staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu. Dotčeným vlastníkem tak může být i vlastník sousedních pozemků (tzv. mezující soused) a v některých výjimečných případech se může jednat i o vlastníka dalších pozemků a staveb, které s pozemkem či stavbou bezprostředně nesousedí (tzv. nemezující soused). Z tohoto titulu dále podávám námitky a jako vlastník sousedících pozemků. (Ej 441/2007, Vydání 2/2008) Odkaz na US Komořany zde: https://www.praha.eu/ino/cz/o meste/magistrat/odbory/odbor územního rozvoje/uzemni pla novani/uzemni studie/studie platne/us komorany.html
1573	MHMPP09841LI	Námitka	MHMPP09841LI	3005394	Nesouhlas	**b) Lokalita MPP Zahrádková osada Cholupice 817 („Lipiny“) Parcela č. 4555/2 v k.ú. Modřany** Na celém pozemku **4555/2** navrhuji funkci zahrádkářské osady. Pozemek je přímo součástí zahrádkářské osady, stojí na něm chaty, které vlastní fyzické osoby které jsou členy správce osady tj. ZO ČZS Cholupice II a jakákoliv jiná funkce by byla v rozporu s faktickým stavem. K uvedenému dále dodávám: V současném ÜP SÚ hl. m. Prahy je výše uvedený pozemek parc. č. 4555/2 vymezen jako součást zahrádkové osady s funkčním využitím PZO - zahrádky a zahrádkové osady. **Není důvod, aby část tohoto pozemku byla ze zahrádkové osady vyčleněna** mimo zastavěné a zastavitelné území, jak to nově navrhuje návrh Metropolitního plánu. Zahrádková osada je funkční

						kompaktní celek a není žádný důvod vyčleňovat část kteréhokoli pozemku mimo tento celek. Pokud by byla část pozemku vyčleněna bylo by to i v rozporu s vyjádřením MF ČR a Magistrátem hl. m. Prahy odboru majetku, kde se uvádí, že všechny zahrádkové osady vč. této, tvoří jeden kompaktní celek bez ohledu na to, zda jsou to zahrádky nebo cesty, pozemky pod chatkami Či pro jiné účely jako moštárna, soc. zařízení a pod. Navrhovatel dále upozorňuje na zvláštní skutečnost, že na žádné jiné zahrádkové osadě např. v okolí nic takového není a každá zahrádková osada je celá označena v územním plánu jako zahrádková osada. Účelem stanovení hranice nezastavěného území je vytvořit předpoklady pro ochranu nezastavěného území. V případě pozemku pare. č. 4555/2 však tento účel nemůže být splněn, neboť **pozemek parc. č. 4555/2 nemá charakter volné krajiny**. Jak dokládají letecké snímky ze soutisku katastrální mapy a ortofoto veřejně dostupné v aplikaci nahlížení do katastru nemovitostí na webu ČÚZK, pozemek pare. č. 4555/2 v k. ú. Modřany je (zejména ve své východní části) **kulturně upraven a reálně užíván a udržován jako zahrada**, je oplocen, stojí zde **jednoduché zahradní a rekreační stavby**, jsou zde záhony, zahradní chodníčky a okrasné dřeviny. Nejedná se tedy o volnou krajinu, kterou by bylo třeba chránit ve smyslu ust. §18 stavebního zákona. Rovněž v evidenci katastru nemovitostí je pozemek parc. č. 4555/2 v k. ú. Modřany veden jako **druh pozemku zahrada**. To, že zahradní stavby nejsou zakresleny v mapě katastru nemovitostí není určující, neboť pro územní plán má rozhodovat faktický stabilizovaný stav v terénu a nikoli evidenční stav v katastru nemovitostí. Kromě toho je na tomto pozemku postavena také zahradní chatka a maringotka a protože ze strany nájemců je o zahrádky velký zájem, budou na pozemku postaveny další 2 chatky tak, aby současné a nové zahrádkové dílce měly všechny přibližně stejnou velikost mezi 300 až 350 m2. Na uvedené parcele je zavedena voda i elektřina. Navíc, od 1. 1.2014, kdy nabyl účinnosti nový občanský zákoník, platí zásada, že stavby jsou součásti pozemku a nikoli samostatné věci. Vlastníkovi výše pozemku parc. č. 4555/2 současný ÚP SÚ hl. m. Prahy zakládá **legitimní očekávání**, že bude moci svůj pozemek využívat stejným způsobem, tedy jako zahradu, která je součástí zahrádkové osady. Stejným způsobem je pozemek vymezen i v územních plánech z roku 1999 a 2009. Nově navrhované funkční využití pozemku parc. č. 4555/2 by vlastníkovi prakticky **znemožňovalo smysluplné využití pozemku ve svém soukromém zájmu** a pro tak radikální změnu by musel existovat velmi vážný konkrétní zákonný důvod, přezkoumatelně vyjádřený v odůvodnění územního plánu, který by musel splňovat požadavek proporcionality právní regulace, což v daném případě splněno není a podle názoru navrhovatele ani splněno být nemůže. Navrhovanou změnou funkčního využití pozemku parc. č. 4555/2 by došlo k podstatnému **znehodnoceni majetku** navrhovatele č. 1 (a v širším smyslu rodinném majetku i navrhovatele č. 2), neboť navrhovaným přeřazením pozemku parc. č. 4555/2 ze zahrádkové osady a jeho navrhovaným vyčleněním do režimu přírodní plochy a volné krajiny (976/Údolí Libušského a Cholupického potoka) by došlo k masivnímu poklesu jeho užitné i tržní hodnoty. Dále navrhovatel 1 upozorňuje na skutečnost, že pozemky č. 4555/424 a 4555/425 jsou součástí zahrádkové osady ale tuto skutečnost zjistil navrhovatel 1 až po vyhotovení GP, cca před 3 lety, ve kterém vznikly tyto 2 nové pozemky. Prakticky to znamená, že o tuto plochu se zvětšila zahrádková osada na úkor pozemku č. 4555/16 ve vlastnictví navrhovatele 1.
1573	MHMPP09841LI	Námitka	MHMPP09841LI	3005420	Nesouhlas	**c) Lokalita MPP Cholupice 817 pozemky v Lipinách** Jedná se o proluku mezi zahrádkářskou osadou a bydlením v rodinných domech na pozemcích parc. č. 4555/16, 4555/444, 4555/445, 4555/3, 4555/453, 4555/447, 4555/448, 4555/34, vše k.ú. Modřany (dále označeno jako „Lipiny“) „Pozemky nejsou veřejně přístupné, ze 2 stran jsou oplocené. Půda BPEJ: 22.2.13 - produkčně málo významné půdy, pro zemědělství postradatelné půdy s nízkým stupněm ochrany. Na celé ploše pozemků 4555/444, 4555/445, 4555/3, 4555/453, 4555/447, 4555/34 a 4555/448 navrhuji změnu funkce na bydlení v rodinných domech a přičlenění k lokalitě MPP Na Beránku 932 - typ struktury zahradního města, způsob využití zastavitelná obytná, čímž by došlo k logickému sjednocení funkčních ploch přímo sousedících ze severní částí území. Pro úplnost sděluji, že sousední zahrádková osada, která je nyní rozdělena na 92 zahrádkových dílů vznikla v 80 letech v minulém století. Stát si jí vzal proti naší vůli jako vlastníka a bez jakékoli finanční nebo jiné náhrady a pronajal jí nynějšímu zahrádkářskému svazu, jehož členové si tam následně postavili chatky, které tam stojí dosud. Z původního pozemku č. 4555/2 byl pak oddělen nově vzniklý pozemek č. 4555/3. Měli jsme po roce 1995 úmysl postavit zde také zahrádky, proto jsem podal někdy kolem roku 2 000 žádost o změnu územního plánu na zahrádky a město Praha nám vyhovělo. Veškeré naše snahy zde cokoli postavit, nebyly ale úspěšné z jediného důvodu. K pozemku neexistoval žádný přístup, pouze přes tehdejší pozemek č. 4555/32, ten aleb neměl žádného vlastníka se kterým bychom mohli jednat. Několik let jsme pak prodělali neúspěšné martýrium koupit celý nebo část pozemku č. 4555/32. Protože se jedná o lesní pozemek jednal jsem se státními organizacemi Lesy ČR, min. financí. Pozemkovým fondem a UZSM v Praze. Nikdo z těchto organizací tento pozemek nechtěl převzít a tedy jsem ho nemohl koupit. Až v roce 2006 se objevil vlastník, resp. zástupce, a to Státní statek Praha v likvidaci, kterého zastupoval likvidátor Ing. Jiří Kunt, kterého pak Magistrát odvolal a jmenoval jiné likvidátora Ing. Zbyňka Pecáka. I on odmítl prodat část pozemku jako nezbytnou cestu a tak nezbylo, než podat žalobu. Likvidátor Ing. Pecák požadoval, abych se zúčastnil dražby s čímž jsem souhlasil, ale požadoval, aby mi předem sdělil místo a datum dražby. To sice slíbil, ale nikdy nesplnil. Z KN jsem pak zjistil, že parcela byla prodána v dražbě, tak nezbylo, než vzít žalobu zpět a nikdo mi nezaplatil náklady řízení. Z těchto důvodů mám za to, že kdyby město Praha souhlasila s mým návrhem, byly by odčiněny naše útrapy nejen z minulého režimu, ale i ty po roce 1989. Mám 2 dcery a ty mají také skoro dospělé děti a protože moje děti a vnoučata se již nevejdou do mého rodinného domku nebydlí v Praze, ale ve skutečnosti v Berouně a v Kořenově. Bývalý pozemek č. 4555/32 koupili v dražbě 2 zájemci se kterými jsme se pak dohodli rozparcelovat pozemky č. 4555/3 a 4555/32 podle současného stavu. Jako dodatek k tomu uvedu, že likvidátor Ing. Pecák v dražbě zamlčel skutečnost, že pozemek č. 4555/32 je zatížen žalobou a tak noví vlastníci se hodně divili, když to pak zjistili. To byl samozřejmě také důvod, proč mi likvidátor neoznámil datum dražby.
1573	MHMPP09841LI	Námitka	MHMPP09841LI	3005436	Nesouhlas	**d) „Brownfield“ Lokalita MPP 976 Komořany: parc. č. 3844/1, 3844/7, 3844/9 a 3844/10 vše k.ú. Modřany.** Všechny tyto pozemky vlastnily před rokem 1948 moje prarodiče. Postupem času se bývalé Modřanské strojírny rozšiřovaly směrem na východ, takže kromě jiných pozemků v areálu tehdejších Modřanských strojíren, které nám byly vyvlastněny, tak tyto pozemky č. 3844/1, 3844/7, 3844/9 a 3844/10 nám byly částečně v 80 letech částečně vykoupeny za cenu 0,40 Kčs/m2. Po roce 1989 pozemky nám byly po mnohaletých soudních sporech vráceny v restituci, ostatní pozemky nám vráceny nebyly, protože všechny byly zastavěny a místo nich jsme obdrželi tzv. restituční nároky. Tyto pozemky, které nám byly vráceny, byly ale v zoufalém stavu, neboť tehdejší vedení nyní akciové společnosti (Modřanské strojírny byly v rámci velké privatizace transformovány na 3 různé společnosti.) odhadly, že jim nezůstanou a proto si z těchto pozemků udělali skládku nepotřebných věcí, zejména stavebního materiálu. Trvalo nám několik let, než se nám podařilo vrácené pozemky vyčistit a to i díky Magistrátu hl. m. Prahy. V současné době jsou na těchto pozemcích zejména betonové plochy, silniční panely, štěrk a travnaté plochy. Kromě toho, tam má sousední stavební firma uloženy svůj materiál, zejména velké roury, vozidla a techniku. V letech 2012 až 2018 jsme nechali vypracovat 2 územní studie, které pak byly překonány současnou schválenou územní studií pro celé Komořany. **Jako vlastník pozemků** celé území navrhuji jako **podlažnost „4“**. Navrhuji dále změnit „bydlení vesnické“ na **„bydlení městské“** a celá podoba areálu modřanských strojíren bude sjednocena, zároveň dojde k eliminaci diskriminace jednoho vlastníka oproti jiným vlastníkům v téže lokalitě. Jedná se o ucelený areál Modřanských strojíren, kde však dochází k diskriminaci jednoho vlastníka oproti ostatním vlastníkům a to zejména právě sníženou podlažností a navrženou funkcí vesnického bydlení oproti funkci městského bydlení.
1573	MHMPP09841LI	Námitka	MHMPP09841LI	3005437	Nesouhlas	**Námitky k pozemkům k. ú. Lahovice** **e) Lokalita MPP 932: parc. č. 365/18, 365/19, 556/5, vše k.ú. Lahovice** Jedná se o 2 pozemky které byly využívány mými prarodiči jako pole, nyní jsou tam porosty a stromy. Parcela 556/5 je nyní součástí betonové silnice, která tam byla někdy před rokem 1989 postavena bez stavebního povolení a bez souhlasu dotčených vlastníků. Byla zřejmě postavena pro účely příjezdu do skladů tehdejších Vodních staveb Praha, které tam měli několik velkých budov jako sklady. Nynější silnice slouží zejména jako cyklostezka. Několik desítek metrů od pozemku č. 556/5 je jezero které tam vzniklo po povodni a nyní slouží jako přírodní koupaliště. Vzhledem k uvedenému podél Vltavy navrhuji funkci rekreační a sportovní, která by umožnila provoz nekrytého sportoviště - venkovní posilovna či obdobné sportovní či hrací prvky a dále provoz bufetu a občerstvení. V uvedených místech se podnikatel XXX, majitel firmy XXX, se také pokoušel zde zřídit golfové hřiště. Já jsem to měl za dobrý nápad a proto jsem byl pro. Ovšem místní zastupitelstvo to neschválilo, což byla podle mého názoru chyba. Ta se projevila tím, že se stávalo a dosud se stává, že, lidé házejí na pozemky včetně mého pozemku odpad, např. pneumatiky. |Místní úřad na Zbraslavi mě nutil pneumatiky odstranit. Ovšem podle zjištění na místě se jednalo o desítky pneumatik, které tam byly shozeny z nákladního auta, podle zjištěných stop. Musel jsem se obrátit na policii, aby zjistila pachatele, což se nepodařilo. Pokoušel jsem se tam pak provést zemní úpravy, aby se zamezilo zde vzniknout další skládku. Ovšem příslušný stavební v Radotíně tyto úpravy nepovolil. Podal jsem odvolání na Magistrát, který také žádné úpravy nepovolil. Všechny tyto dokumenty jsou jistě v archivu odboru stavebního řádu. Při projednávání minulého územního plánu kdy byl primátorem pan Hudeček, jsem kromě jiného, také navrhoval do nového územního plánu přívoz přes Vltavu mezi Lahovicemi a vlakovém nádraží v Modřanech. Jsem rád, že byl tento návrh schválen a úspěšně se provozuje a lidé ho pravidelně využívají.
1573	MHMPP09841LI	Připomínka	MHMPP09841LI	3005438	Souhlas	**f) Připomínky pozitivní** **f.1** Souhlasím s vymezením plochy dle US Komořany pro vybudování tramvajové trati do Komořan
1573	MHMPP09841LI	Připomínka	MHMPP09841LI	3005439	Souhlas	**f.2** Souhlasím s vymezením plochy dle US Komořany pro MŠ Komořanech
1573	MHMPP09841LI	Připomínka	MHMPP09841LI	3005441	Jiné	**f3.** V případě silnice v Lahovicích jsem nikdy nepožadoval po městě Praze nájemné za využívání pozemku č. 556/5 v k. ú. Lahovice, který využívá veřejnost.
1573	MHMPP09841LI	Připomínka	MHMPP09841LI	3005442	Jiné	**f4** Nikdy jsem nepožadoval po městě nájemné z pozemku č. 3844/1 v k. ú. Modřany, který je využíván veřejností jako cesta, ačkoli souběžně s ním vede pozemek č. 3871/1 ostatní komunikace ve vlastnictví MČ Prahy 12 a je označen jako ostatní komunikace, ale veřejnost používá jako cestu pozemek č. 3844/1, který ale komunikací není.
1573	MHMPP09841LI	Připomínka	MHMPP09841LI	3005443	Jiné	**f5** Nikdy jsem nepožadoval po městě nájemné z pozemku č. 3870/2 v k. ú. Modřany, který je veden jako ostatní komunikace a spojuje východní část Komořan s letištěm Točná. Část této cesty vede přes můj pozemek č. 3848/4, přestože v KN je uvedena jiná trasa. Tuto nelegální cestu tam vyšlapali lidé proto, že se jim zdála pohodlnější.

1573	MHMPP09841LI	Připomínka	MHMPP09841LI	3005445	Jiné	**f6** můj návrh vybudování přívozu přes Vltavu viz článek e).
1573	MHMPP09841LI	Připomínka	MHMPP09841LI	3005446	Jiné	**f7** zajistil jsem, aby nynější parcela č. 3870/2 v k. ú. Modřany která neměla žádného vlastníka, aby byla zapsána v KN, kde jako vlastník bude uvedena MČ Praha 12.V pozemkové knize jsem zjistil, že historicky tato parcela patřila obci a proto jsem tehdejšímu vedoucímu odboru majetku v Modřanech Ing. Kařízkovi předal dopis, ve kterém jsem uvedl, co je potřeba zařídit, aby byla tato parcela byla zapsána do vlastnictví obce MČ Prahy 12 a to se pak následně stalo.
1573	MHMPP09841LI	Připomínka	MHMPP09841LI	3005447	Jiné	**g) Další informace:** V době kdy jsem psal tyto připomínky, nebylo možné vytisknout žádné mapové dokumenty, neboť na webu IPRu i Magistrátu, byly mapové podklady územního plánu nefunkční a nebylo možné je vytisknout. Z důvodu časové tísně jsem už nestačil doplnit další dokumenty a pokud budu vyzván něco doplnit, proto jsem uvedl možné kontakty na mou osobu které jsou uvedeny na první straně tohoto dokumentu.
1573	MHMPP098425J	Námitka	MHMPP098425J	3005876	Nesouhlas	**1.1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1573	MHMPP098425J	Námitka	MHMPP098425J	3005890	Nesouhlas	**1.2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1573	MHMPP098425J	Námitka	MHMPP098425J	3005891	Nesouhlas	**1.3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1573	MHMPP098425J	Námitka	MHMPP098425J	3005892	Nesouhlas	**1.4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1573	MHMPP098425J	Námitka	MHMPP098425J	3005893	Nesouhlas	**1.5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1573	MHMPP098425J	Námitka	MHMPP098425J	3005896	Nesouhlas	**1.6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1573	MHMPP098425J	Námitka	MHMPP098425J	3005898	Nesouhlas	**1.7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1573	MHMPP098425J	Námitka	MHMPP098425J	3005911	Nesouhlas	**1.8. Námitka nevypořádání připomínek z roku 2018.** Coby osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu podávám námitku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyl schopen zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyl v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06_nevyzvani" schopen své připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit jak byly vypořádány a odůvodněny.
1573	MHMPP098425J	Námitka	MHMPP098425J	3005918	Nesouhlas	**1.9. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušeni legitimního očekávání. Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.** Návrh MPP bez náhrady ruší stávající funkci v území. Legitimní očekávání vlastníků pozemků bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu. Změna, která na soukromých pozemcích vymezuje veřejnou zeleň je v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob a není odůvodněn. Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady), navíc je navržená změna v rozporu s územní studií US Komořany (pro změnu UPD), která byla projednávaná a schválená, taktéž je v rozporu se smlouvou s městkou částí.

1574	MHMPP098AASM	Námitka	MHMPP098AASM	3005466	Nesouhlas	**Podávám námitku proti zařazení pozemku parc. č. 4555/12 v k. ú. Modřany do konceptu MPHMP jako „les na lesních pozemcích“ v čl. 111.**

V případě pozemku parcelní č. 4555/12, katastrální území Modřany, který spadá pod městskou část Praha 12, se jedná o minimálně stoleté užívání pozemku k pěstování travin nebo jiných bylinných pícnin. Význam předmětného pozemku pro lesní hospodářství nebyl nijak prokázán a ani nevyplynulo, že by někdy fakticky sloužil k lesnímu hospodářství.

K zalesnění nikdy nedošlo a má stále charakter louky a na vlastníku pozemku je zajistit řádnou péči o něj (pokosení trávy, zamezení rozdělávání ohně, jízdy motorových vozidel, venčení volně pobíhajících psů a placení daně za trvalý travní porost). Z uvedeného je zřejmé, že ani příslušný orgán státní správy (od r. 1979) nečinil žádné právně relevantní kroky k naplnění rozhodnutí o zalesnění předmětného pozemku. Taková dlouhodobá liknavost ze strany veřejné správy nemůže, podle názoru Ministerstva zemědělství, být vykládána jinak než, že veřejný zájem na ochraně u tohoto pozemku existuje v minimální míře.

V našem případě lze nezpochybnitelně prokázat, že v roce 1.9.1966 byl tento pozemek veden v Pozemkových knihách jako role až do roku 1991. Doklady přikládám.

Jižně od sídliště Na Beránku se vyskytuje pás území s loukami vázaný na ochranné pásmo dvou paralelních nadzemních vedení 110 kV, které zasahují i do předmětné parcely.

Pozemek se nachází v sousedství rozsáhlé chatové oblasti Cholupice a západně v těsném sousedství zástavby rodinných domů a zahrad.
Funkční souvislost předmětných pozemků s lesem, která odůvodňuje jejich klasifikaci, jako pozemků určených k plnění funkcí lesa, je však dle názoru Ministerstva zemědělství značně zpochybněna skutečností, že sousedící pozemky funkci lesa neplní, některé z nich jsou zastavěny. Ve vzdálenosti 50 metrů od pozemku se rozkládá Zahrádková osada. Svým charakterem jde o krajinu silně vzdálenou definičním znakům lesního prostředí, nacházejí se zde budovy na stavebních parcelách obklopené pozemky náležejícími do zemědělského půdního fondu.

Pozemek č. 841/1 v k. ú. Modřany byl zapsán do roku 1964 (do uzavření evidence pozemkových knih) v knihovní vložce č. 1525 jako role.
Všechny pozemky byly až do roku 1995 využívány Státním statkem Praha k zemědělským účelům, o čemž zcela nesporně svědčí dochovaný dokument o zrušení užívacího práva předešlé majitelky k datu 27. 11. 1995 k pozemku 841/1.

Lze tedy říci, že minimálně od roku 2003 byl na dotčených pozemcích jen travní porost; ten byl ovšem na dotčených pozemcích i v předchozích letech, jak o tom svědčí např. i dopis OZP magistrátu ze dne 4. 6. 1998 pod sp. Zn. OŽP-9766/v-870/98/Ch, ve kterém magistrát kromě jiného uvádí, že tyto pozemky mají charakter louky. Z tohoto je zřejmé, že ani tehdy v roce 1998 tyto pozemky nebyly jako les využívány a nesloužily lesnímu hospodaření.

Naše snaha o trvalé odnětí lesních pozemků plnění funkce lesa podle § 15 odst. 2 zákona o lesích (289/1995 Sb.) je plně v souladu s územně plánovací dokumentací a to jak současnou, tak i minulou. Viz také dopis Lesy ČR ze dne 21. 1. 2016, ve kterém souhlasí s trvalým odnětím plnění funkce lesa. Podal jsem žádost na odbor výstavby MČ Praha 12 o změnu využití v území na pozemku pare. č. 4555/12 v k. ú. Modřany, ul. Do Lipin (Zn: OYY/17023/2022/Hz).

V ustanovení § 16 odst. 1 lesního zákona je uvedeno: „Žádost o odnětí nebo o omezení podává orgánu státní správy lesů ten, v jehož zájmu má k odnětí nebo k omezení dojít (dále jen „žadatel“).“ Zákon tedy nestanoví absolutní zákaz na využití pozemků určených plnění funkcí lesa pro jiné účely.

Je tedy zapotřebí odlišit na jedné straně les, jejž veřejnost využívá toliko v rámci obecného užívání lesa podle § 19 odst. 1 lesního zákona (v tomto případě obci na úkor vlastníka pozemku bezdůvodné obohacení nevzniká), a na druhé straně les, jehož funkční význam pro obec je zvýšen tím, že je speciálně určen k rekreaci obyvatel, přičemž je též zpravidla odpovídajícím způsobem upraven, zejména opatřen udržovanými veřejnými cestami a mobiliářem (lavičky, odpadkové koše apod.). Toliko v posléze uvedené situaci nabývá les charakteru veřejného prostranství, jehož užívání veřejností dává vzniknout bezdůvodnému obohacení obce ve smyslu § 2991 o. z.

Je zřejmé, že parcely parc. č. 4557/2 a pare. č. 4555/12 spolu tvoří souvislý celek právě k možnosti majitele je lépe a dobře obhospodařovat a snažit se vytvořit “jedlou“ zahradu. Stavba pro zemědělské účely slouží nejenom k uskladnění výpěstků i potřebného vybavení nezbytného k údržbě travního porostu obklopujícího uvedenou stavbu a přilehlé pozemky (Rozsudek NSS č. 9 As6/2017-113). Pozemek bude i nadále zemědělsky obhospodařován.

Jako novou skutečnost uvádím stavbu na pare. č. 45557/2 v k. ú. Modřany, ul. Do Lipin (právě probíhá zápis do KN), která mi rovněž patří a je součástí souvislého celku s pozemkem pare. č. 4555/12 v k. ú. Modřany, ul. Do Lipin, i když postrádá společné oplocení.

Les na parcele č. 4555/12 obnovovat nehodlám, neboť zde nikdy nerostl. Moje vize se spíš soustředí k podpoře zahrádkářské činnosti podle zákona č. 221/2021 Sb. (Zákon o podpoře zahrádkářské činnosti - zahrádkářský zákon). Vybudováním komunitní zahrady ve snaze zajistit potravinové zabezpečení a generační potravinovou soběstačnost.

Krajinný ráz je dynamický a podléhá změnám ve využití území, proto Nejvyšší správní soud v rozsudku také konstatoval, že poměry určitého území nemohou být zpravidla navždy konzervovány a mohou se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Nová výstavba tedy nemůže být odmítána a může do krajinného rázu dané lokality zasáhnout, a to nejrůznějším způsobem. Může krajinný ráz lokality jak zhodnotit, např. tím, že se urbanisticky vhodně začlení do krajiny a stane se třeba harmonickou součástí, dominantou či významným krajinným prvkem, tak sice znehodnotit, ale v míře, která v porovnání s jinými důležitými zájmy je únosná a povaze věci odpovídající. V obou těchto eventualitách je zásah do krajinného rázu přípustný. (Rozsudek Nejvyššího správního soudu 7As 23/2014 - 57 ze dne 11.6. 2014).

Podávám námitku proti zařazeni pozemku parc. č. 4555/12 v k. ú. Modřany do konceptu MPHMP jako „les na lesních pozemcích“ v čl. 111.

Požaduji zařazení pozemku parc. č. 4555/12 v k. ú. Modřany zařadit v konceptu MPHMP v čl. 111 pod název Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny (3) - Zahrádková osada. Zařazen je v SES [3].

Dále požaduji ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím zaslat vypořádání námitky přes IDDS: xxx.

1574	MHMPP098AB5M	Námitka	MHMPP098AB5M	3005460	Nesouhlas	**Podávám námitku proti zařazeni zahrady, která je v konceptu MPHMP v čl. 112 vedena pod názvem Plocha otevřené krajiny - Jiná plocha přírodě blízká (5).**

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 12 vydal dne 11. 11.2019 Rozhodnutí o umístění Stavby a zařízení pro provoz a údržbu související s funkčním využitím včetně žumpy na

						pozemku parc. č. 4557/2, ul. Do Lipin, k. ú. Modřany. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 12. 2019 a stavba byla zkolaudována a podána do Katastru nemovitostí. Kupoval jsem zahradu v zastavěném území podle kupní smlouvy určenou k zástavbě RD podle ÚP hl. m. Prahy od r. 1999 bez zařazení v ÚSES. Zaráží mě skutečnost, že zahrada (891 m2) vedená v současně zastavěném území na Výkresu č. 37 je bez souhlasu majitele převedena na plochu přírodě blízkou a zbavena zahradničení i pěstební činnosti a tím i rekreace. Z teorie práva vyplývá, že obsahem vlastnického práva jsou jednotlivá dílčí oprávnění a to, právo věc držet, užívat, požívat (tedy brát z věci plody a jiné užitky) a nakládat s ní. Jsem názoru, že podstatné snížení hodnoty tohoto pozemku je způsobilé zasáhnout do dílčího práva věc užívat. Odvolávám se na § 102 stavebního zákona. Je zřejmé, že parcely parc. č. 4557/2 a pare. č. 4555/12 spolu tvoří souvislý celek právě k možnosti majitele je lépe a dobře obhospodařovat. Stavba pro zemědělské účely slouží nejenom k uskladnění výpěstků i potřebného vybavení nezbytného k údržbě travního porostu obklopujícího uvedenou stavbu a přilehlé pozemky. Může být využita pro poskytování pracovní příležitosti pro osoby zdravotně postižené. Již při změně z PSZ na PS jsem se divil, že je zahrada zařazena do velkovýroby (chmelnic, vinic a zahradnictví) a nespadá pod § 69 Stavby pro rodinnou rekreaci a zahrádkářské osady, kam podle mého mínění patřím. Bydlím na Praze 412 a pozemek mi slouží k oddechu a výchově postiženého synka, ke splynutí s přírodou s možností rozvíjení jeho osobnosti. Utváření zahrady je vždy spojeno s kreativitou a zdravou aktivitou. „Udělej si sám“ na zahradě znamená mít radost z utváření a udržování pěkného prostředí (jedlý les a zahrada). Práce v zahradě většinu lidí baví a utužuje jejich kondici. V nemalé míře přispívá k lepšímu hospodaření v dané oblasti. **Podávám námitku proti zařazení pozemku parc. č. 4557/2 v k. ú. Modřany do konceptu MPHMP jako „jiná plocha přírodě blízká“ v čl. 112.** **Požaduji pozemek parc. č. 4557/2 v k. ú. Modřany zařadit v konceptu MPHMP podle čl. 63 pod názvem Zastavitelné obytná lokalita pod č. (2), kde je přípustné umisťovat budovu s nerušící výrobou i poskytnout pracovní příležitost pro OZP.** **Požaduji zařazení zahrady do zastavitelného území a zastavěného území.** Dále požaduji ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím zaslat vypořádám' námitky přes IDDS: xxx.
1575	MHMPP09857QA	Námitka	MHMPP09857QA	3007504	Jiné	<u>Námitky se tykají stáyaiícího yymezení území platným uzemním plánem na pozemcích :</u> parc.č. 2308 (ostatní plocha), parc.č. 2309/2 (ostatní plocha), parc.č. 2309/3 (ostatní plocha), parc.č. 2310/2 (zastavěná plocha a nádvoří),parc.č. 2310/6 (ostatní plocha), parc.č. 2310/7 (ostatní plocha), parc.č. 2310/8 (ostatní plocha), parc.č. 2310/9 (ostatní plocha), parc.č. 2310/10 (ostatní plocha), parc.č. 2310/11 (ostatní plocha), parc.č. 2310/12 (ostatní plocha), parc.č. 2310/13 (ostatní plocha), parc.č. 2380/1 (ostatní plocha), parc.č. 4961/1 (ostatní plocha) vše v k.ú. Smíchov, vymezeném ulicemi Ostrovského, na Zatlance a Astlova, Praha 5 Jedná e o polouzavřený blok otevřený k vrcholu Mrázovka. Pozemky se nacházejí v ploše O V - K a ZP s kódem míry využití území „K“. HHP dle územního plánuje 15 754 m2. Pozemek parc.č. 2310/2 v k.ú. Smíchov je součástí Územního systému ekologické stability (číslo prvku 5 a Typ prvku - Osa nadregionálního biokoridoru), který je funkční. <u>Území je zatíženo řadou omezení:</u> V sousedství se nachází územní systém ekologické stability N3/5 (funkční osa nadregionálního biokoridoru. Územní systém ekologické stability). Nadřazené sběrné komunikace celoměstského významu - tunelový úsek. Ochranná zóna nadregionálního biokoridoru.Celoměstský systém zeleně. Veřejně prospěšné stavby (Městský okruh. Strahovský tunel, západní a východní tunelová trouba Mrázovských tunelů. Památková zóna Smíchov
1575	MHMPP09857QA	Námitka	MHMPP09857QA	3007528	Nesouhlas	Navrhuji, aby na výše uvedených pozemcích došlo ke změně zařazení lokality a změně regulativů lokality, a to v textové části Územního (Metropolitního) plánu i v grafické části hlavního výkresu.
1575	MHMPP09857QA	Námitka	MHMPP09857QA	3007556	Nesouhlas	Navrhuji, aby celé výše uvedené území bylo nově zařazeno do územního plánu jako funkční plocha zeleň rekreační (ZR), tedy zemím pro krátkodobou rekreaci obyvatel lokality v přírodě blízkém prostředí. Součástí funkční plochy může být např. hřiště a doplňkové ojedinělé stavební objekty nepřesahující 50 m2 celkové zpevněné plochy v jedné funkční ploše. Větší rozlohu zastavitelných ploch lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie. Podporována bude zejména funkce zeleně městotvorné (kompoziční), esteticko-kulturní, sociálně - rekreační. Plocha plynule naváže na sousední park. <u>Přípustné hlavní využití:</u> - dřevěné porosty, skupiny dřevin, solitéry s podrostem bylin, keřů i travních porostů - trvalé travní porosty nekryté plochy pro sport a doplňkové stavby těchto ploch, drobné stavby občanské vybavenosti - lze povolit pouze na základě pořizovatelem územního plánu schválené územní studie, která jasně vyřeší umístění, prostorové a hmotové řešení staveb <u>Přípustné využití doplňkové:</u> dětská hřiště - drobná architektura, odpočívadla, altány pěší komunikace - vodní prvky <u>Nepřípustné využití:</u> veškeré stavby, které nesouvisí s funkcí hlavní stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (dopravní zátěže, hluk apod.)
1575	MHMPP09857QA	Námitka	MHMPP09857QA	3007582	Nesouhlas	Navrhuji, aby ve výše vyznačeném území nebyla v novém Územním (Metropolitním) plánu umožněna bytová výstavba, ani komerční zástavba (služby a obchody). Jedná se o vysoce zatížené území hlukem a emisemi. Území není prolukou. V podzemí se nacházejí 2 tunelové úseky. V lokalitě chybí uspokojení služeb ve veřejném zájmu; školka, družina, sportoviště pro děti, seniory, handicapované občany. Již cca 13 let dochází k pokusům zástavby území bytovým komplexem (cca 170 bytových jednotek), nevyhovujícím po urbanistické, architektonické ani stavební stránce. Takový projekt by také trvale poškodil nemovitosti sousedních vlastníků.
1575	MHMPP09857QA	Námitka	MHMPP09857QA	3008710	Nesouhlas	Alternativně navrhuji, aby výše uvedenému území byla v celém rozsahu vrácena funkce, kterou mělo před předchozími provedenými změnami platného územního plánu. Navrhuji, aby námitkami dotčené území bylo do územního plánu opětovně zařazeno jako občanská vybavenost. Námitkou napadené území bylo dlouhodobě vedeno jako občanská vybavenost ke spokojenosti MČ Praha 5 i rezidentů a návštěvníků lokality. Poslední změny platného územního plánu byly provedeny na podnět developera, který se v území cca 13 let bezúspěšně snaží umístit velký bytový dům. Záměrem, který z hlediska všech relevantních kritérií nemá naději na úspěšné prosazení, je území dlouhodobě blokováno, což je nežádoucí stav. Žádoucí je vybudovat v místě vhodnou občanskou vybavenost, např. školku. Školu, družinu, ordinace apod. Tento návrh plně odpovídá koncepci Metropolitního plánu snadněji umisťovat školky, školy nebo ordinace v již zastavěném nebo zastavitelném území, kde budou splněny další normy. Je třeba zdůraznit, že na celém teritoriu Městské části Praha 5 probíhá intenzívní, až přehnaná výstavba, zejména velkých bytových bloků, zatímco nezbytná občanská vybavenost k ní, stejně jako sportovní, rekreační a relaxační zóny absentují. Vhodná občanská vybavenost, stejně jako zeleň rekreační, mohou vhodně doplnit celkové pojetí lokality.
1575	MHMPP09857QA	Námitka	MHMPP09857QA	3008711	Nesouhlas	V případě, že mé námitce nebude vyhověno, žádám, aby v předmětném výše uvedeném území nedošlo k rozšíření míry využití území „K“ a aby k území byl zařazen regulativ, který neumožní bytovou, či jinou, zejména komerční zástavbu nad 6 NP maximálně (včetně Ustoupených NP). Jakýkoli záměr by tedy musel respektovat výšku uliční římsy sousedního objektu v ulici Ostrovského a na Zatlance.

						V tomto směru je třeba odmítnout zejména stanovisko odboru územního rozvoje hl.města Prahy, který v řadě případů výslovně uvádí, že pouze dovozuje přípustnost projektu bytové výstavby v území, za tohoto stavu vydává souhlasná stanoviska. Taková stanoviska jsou značně spekulativní a z hlediska územního plánování nejsou řádně, či vůbec, odůvodněna, což je činí neplatnými. Stavba bytového domu v označeném území by vedla k závažnému zásahu do krajinného rázu a architektury Smíchova. Znamenala by také zhoršení dopravních a hlukových parametrů v obytné lokalitě na úpatí parku Mrázovka. Záměr stavby v území by představoval výrazné dopravní zatížení lokality další překročení hygienických limitů znečištění vzduchu i hluku. V místě jsou již dnes překračovány limity imisní zátěže. Stavba by také nebyla provázána se stávající a plánovanou občanskou vybaveností, která v lokalitě není dostatečná, jak výše uvedeno (lékařská péče, školy, školky, sportoviště apod.).
1575	MHMPP09857QA	Připomínka	MHMPP09857QA	3007605	Nesouhlas	Připomínky podávám k pozemku p.č. 2306/4 na LV 1470, jehož součástí je stavba Smíchov č.p. 2214 (lokalita 035/Na Skalce). 035/1 Navrhuji vymezit stávající občanské vybavenosti plochou v rozsahu dle skutečného stavu. V daném místě se nachází rozsáhlý sportovní areál - zimní stadion Nikolajka
1575	MHMPP09857QA	Připomínka	MHMPP09857QA	3007628	Nesouhlas	035/2 Vyznačit stávající občanskou vybavenost bodem. Odůvodnění: V daném místě se nachází objekt MŠ Nikolajka. V grafické části hlavního výkresu navrhuji vyznačit občanskou vybavenost, ochranu občanské vybavenosti, ochranu veřejného vybavení a infrastruktury. V územním plánuje funkční plocha sportovištěm. Areál o rozsahu cca 5.000 m2 je památkovou zónou (pozemek, budova). Nemovitost je národní kulturní památkou, památkovou zónou a rezervací). Nemovitost je v současné době v soukromém vlastnictví. Soukromý vlastník již neplní původní funkci sportoviště (zimní stadion určený zejména k bruslení). Lze se obávat, že vlastník usiluje o změnu funkčního využití v územním plánu s cílem sportoviště eliminovat, resp. přeměnit na bytovou, či jinou komerční výstavbu. Na zachování stávající podoby územního plánu trvá Městská část Praha 5, která ji uplatnila v „Přehledovém listě připomínek“ v lokalitě 035/Na Skalce.
1576	MHMPP09N6ZHN	Námitka	MHMPP09N6ZHN	3005506	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1576	MHMPP09N6ZHN	Námitka	MHMPP09N6ZHN	3005508	Nesouhlas	**I.** Dne 26.4.2022 došlo ke zveřejnění návrhu Metropolitního plánu hl. města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**"). Ke zveřejněnému Metropolitnímu plánu byla provedena dvě veřejná projednání, a to dne 30.5.2022 a 23.6.2022.' Připomínky a námitky k projednávanému Metropolitnímu plánu mohou oprávněné osoby podávat do 7 dnů od druhého veřejného projednání, tedy do 30.6.2022. Podatelé tímto ve stanovené lhůtě podávají své námitky k Metropolitnímu plánu. **II.** **Úvod** Podatelé jsou spoluvlastníky pozemků a budov na LV č. 323 v k.ú. Komořany, vedeném u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Jedná se konkrétně o pozemky pare. č. 648 o výměře 25 m^ (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je stavba č.e. 256 (objekt pro rodinnou rekreaci), pozemek pare. č. 649 o výměře 16 m^ (zastavěná plocha a nádvoří) a dále pozemek pare. č. 650 o výměře 903 m^(zahrada). Dle současného územního plánu hl. m. Prahy jsou předmětné pozemky zařazeny do využití PZO - zahrádky a zahrádkové osady s tím, že jsou zároveň územní rezervou s využitím OB - čistě obytné plochy. Na většině pozemků v dané oblasti se přitom skutečně nachází zahrady a objekty k rodinné rekreaci, které jsou takto i využívány. V rámci Metropolitního plánu je ovšem daná oblast (a s tím i pozemky ve vlastnictví podatelů) vedena pouze jako zahrádková osada. Naopak pozemky v blízkosti pozemků podatelů jsou vymezeny jako zastavitelná plocha obytná, a to pod označením 413/393/2250. Tato plocha se nachází z velké části na pozemcích parc. č. 748/1 a 750. Oba tyto pozemky přitom nejsou v současné době nijak zastavěny, a to i když se na nich dle současného územního plánu nachází v určité míře plocha s využitím OB-A. **<u>Důkaz:</u>** - Výpis z KN **III.** **Oprávnění podatelů podat námitky** Podatelé jsou oprávněni podat námitky proti Metropolitnímu plánu, resp. proti vymezení pozemků parc. č. 648, 649 a 650 pouze jako zahrádkové osady a vymezení části pozemků parc. č. 748/1 a 750 jako plochy zastavitelné s využitím obytná plocha, neboť tímto vymezením využití uvedených pozemků dojde k dotčení podatelů ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „SZ"). Dotčení na právech podatelů ve vztahu k pozemkům pare. č. 648, 649 a 650 je zřejmé, a to s ohledem na vlastnické právo podatelů k těmto pozemkům a jejich odstranění z územní rezervy s využitím OB. Podatelé mají ovšem za to, že jsou dotčenými osobami i ve vztahu k pozemkům parc. č. 748/1 a 750, a to právě s ohledem na jejich vymezení jako rozvojové plochy o velikosti cca 41.000 m^ určené pro zastavění. Toto podatelé dovozují zejména ze skutečnosti, že případná výstavba v rozvojové ploše s označením 413/393/2250 zásadním způsobem ovlivní situaci v daném území, zejména dojde k významnému nárůstu dopravy, a to včetně nákladní dopravy v důsledku výstavby. Komunikace k předmětné rozvojové ploše je přitom i hlavní přístupovou cestou k pozemkům podatelů. Navíc budoucí výstavba neovlivní pouze dopravní situaci v území, ale bude mít za následek i podstatné zvýšení prašnosti a hlučnosti v oblasti. Navíc i po ukončení případné výstavby zůstanou zvýšené nároky na místní infrastrukturu s ohledem na nárůst počtu obyvatel v oblasti. Uvedená dotčenost podatelů vymezením rozvojové plochy přitom odpovídá rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu ve vztahu k osobám oprávněným podat v procesu územního plánování námitky. Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 24.10.2007, č.j. 2 Ao 2/2007-73 uvedl, že dotčenost ve smyslu § 52 odst. 2 SZ není možné vztahovat pouze na vlastníky změnou dotčených nemovitostí: „Pojem „dotčenosti" (§ 52 odst. 2) je však nutno vykládat šířeji nežli jen tak, že může být naplněn pouze u vlastníků pozemků či staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu. „Mezující soused" má právo uplatnit námitky vždy; „nemezující soused" výjimečně, a to v závislosti na okolnostech konkrétní věci." V tomto směru lze odkázat i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.4.2010, č.j. 8 Ao 1/2010-89 ve vztahu k vzdálenostem a dotčenosti osob oprávněných domáhat se zrušení opatření obecné povahy, tedy i územního plánu; „nelze v absolutních vzdálenostech vytyčit ‚maximální okruh' nemovitostí, resp. práv k nim, které by mohly být dotčeny v souvislosti se změnami v území zahrnutém do územního plánu (či jeho změny). Také v této souvislosti je nutno zvažovat každý individuální případ v jeho specifických podmínkách" V souvislosti s možnou budoucí výstavbou v rozvojové ploše je navíc možné ještě odkázat na to, že Nejvyšší správní soud potvrdil možnost dotčenosti budoucí výstavbou, a to ve výše uvedeném rozsudku č.j. 2 Ao 2/2007-73: „Již jen samotná skutečnost, že k provedení stavby v budoucnu dojde, totiž pro vlastníka pozemku přinejmenším znamená nutnost připravit se na to, že na sousedním pozemku bude po určitou dobu pracovat stavební technika, že se změní dosavadní charakter daného území, počet o složení jeho obyvatel, změny se projeví rovněž v oblasti dopravy, zásobování atp. Jakkoliv ne vždy tyto změny musí být pociťovány nutně negativně, je třeba vždy trvat na právu „mezujícího souseda" uplatnit případné námitky proti návrhu územního plánu." V návaznosti na tuto rozhodovací praxi správních soudů mají podatelé za to, že jsou dotčenými osobami oprávněnými podat námitky, a to zvláště za situace, kdy je rozvojová plocha vymezována v oblasti, která má dle Metropolitního plánu sloužit především k rekreaci obyvatelstva a zároveň dosahuje vysokých přírodních a krajinných hodnot - Odůvodnění vymezení a regulativů lokality 975/ Údolí Vltavy jih. **IV.** **Obsah námitek** Jak již bylo uvedeno výše, tak dle projednávaného Metropolitního plánu má být celá oblast při ulicích Davelská, Koukolová, Trnitá, Nad Roklí a Keřová vymezena pouze jako pozemky s využitím zahrádkářská osada, a to včetně pozemků ve vlastnictví podatelů. Zároveň s tímto má dojít k vymezení části pozemku pare. č. 748/1 a 750jako rozvojové plochy pro budoucí výstavbu obytných domů. S tímto závěrem podatelé nesouhlasí, a to z následujících důvodů. **a) Současný stav pozemků** V prvé řadě mají podatelé za to, že pozemky v jejich vlastnictví (a obecně, pozemky v dotčené oblasti) jsou vhodnější k vymezení jako pozemky určené k bydlení, a to s ohledem na to, že tyto pozemky již v současné době slouží jako zahrady a stojí na nich objekty pro rodinnou rekreaci. K pozemkům jsou také již zajištěny přístupy obslužnými komunikacemi a pozemky jsou připojeny na nezbytnou infrastrukturu (včetně elektřiny a vody). Zároveň pozemky zahrad v dotčené lokalitě mají obecně výměru mezi 800-1000 m^. Taková výměra pozemků přitom odpovídá přesně struktuře zahradního města, která je vymezena pro zmiňovanou rozvojovou plochu s označením 413/393/2250. Tato rozvojová plocha má být navíc dle Metropolitního plánu

						vymezována ve stabilizovaném území, které má být obecně pouze doplňováno, a nikoliv významným způsobem měněno - článek 70 textové části Metropolitního plánu. Při vymezení rozvojové plochy s označením 413/393/2250 ovšem k takové změně dojde, neboť oproti pozemkům ve vlastnictví podatelů a pozemkům jejich přímém sousedství se nejedná o již využívané pozemky. Naopak pozemky pare. č. 748/1 a 750 jsou v současné době nevyužívané a nachází se na nich travní porost, náletové dřeviny a další remízky. Jedná se tak spíše o přírodní plochy, které odpovídají charakteru daného území. Navíc v případě rozvojové plochy 413/393/2250 není jisté, zda bude nakonec určena pouze pro výstavbu rodinných domů nebo i obytných domů o několika patrech. Regulativy prodanou rozvojovou plochu přitom takovou výstavbu do určité míry umožňují. Taková výstavby by ovšem dle názoru podatelů byla ve zřejmém rozporu s charakterem celé oblasti, kde se vyskytují především stavby pro rodinnou rekreaci či rodinné domy. Zároveň již dle současného územního plánu byla oblast vymezena jako územní rezerva pro případné určení předmětných pozemků jako pozemků s využitím plochy OB - čistě obytné, což poukazuje na to, že s tímto vývojem v oblasti počítal již předchozí pořizovatel územního plánu. **b) Rozpor s cíli územního plánování** Podatelé mají dále za to, že s ohledem na výše uvedené je vymezení pozemků v jejich vlastnictví a pozemků v jejich okolí jako pozemků pro zahrádkářskou osadu v rozporu s cíli územního plánování. Zejména mají podatelé za to, že toto vymezení je v rozporu s principem trvale udržitelného rozvoje území, který je uveden v § 18 SZ a i v § 38 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „**Nový SZ**"). Dle tohoto principu má územní plánování vycházet z vyvážení ploch pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální rozvoj. Vdaném případě ovšem dle názoru podatelů dochází k vybočení územního plánování ve prospěch pouze složky hospodářského rozvoje, resp. ve prospěch výstavby nových obytných budov, bez ohledu na potřeby sociálního rozvoje; území a ochrany příznivého životního prostředí. Toto dovozují podatelé zejména s ohledem na to, že nová rozvojová plocha je vymezena v podstatě uprostřed ničeho, resp. uprostřed ploch přírodního charakteru a zároveň dochází k „zakonzervování" oblastí, které jsou již v podstatě připraveny na případnou výstavbu rodinných domů, jako zahrádkářské osady. V tomto směru navíc nelze opominout, že pro výstavbu nových obytných domů v rozvojové ploše bude nezbytné vytvořit odpovídající infrastrukturu, což společně s množstvím nových obyvatel povede k negativnímu ovlivnění přírodně a krajinně hodnotných oblastí v nejbližším okolí. Vymezení zastavitelné plochy pouze v oblastech současné plochy PZO navíc dle názoru podatelů odpovídá i ustanovení § 38 odst. 4 Nového SZ, dle kterého „Územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a ochranu a rozvoj zelené infrastruktury. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na možnosti rozvoje území a míru využití zastavěného území." Podatelé mají za to, že právě vymezení zastavitelné plochy pouze na PZO odpovídá možnostem rozvoje území a zejména míře využití zastavěného a zastavitelného území. **c) Podpora ze strany městské části** V návaznosti na vhodnost předmětných pozemků jako pozemků s využitím zastavitelné obytné plochy je vhodné doplnit, že tento názor zastává i Městská část Prahy 12, která jej navrhla pod označením podnětu č. 137/2015. Podatelé mají za to, že právě městská část má s ohledem na svěřenou správu v dané oblasti nejlepší představu o potřebách rozvoje v daném území. **Důkaz:** Podnět č. 137/2015 (již ve spise) **V.** **Závěrečný návrh** S ohledem na výše uvedené podatelé žádají, aby byly pozemky parc. č. 648, 649 a 650 v k.ú. Komořany (a případně na ně navazující pozemky se současným využitím jako PZO/OB) zařazeny mezi plochy s využitím zastavitelné obytné, neboť mají za to, že tyto plochy jsou vhodnější k vymezení jako zastavitelné plochy obytné, než výše uvedené pozemky parc. č. 748/1 a 750 v k.ú. Komořany.
1577	MHMPXPJ3F0BO	Námitka	MHMPXPJ3F0BO	3005315	Jiné	**Námitky k Metropolitnímu plánu, k části Transformační plocha 411/243/2475** **Vymezení transformační plochy 411/243/2475 dle parcel a ieiich využití:** Tato plocha se dělí, alespoň v míře ve které je možno vyčíst z grafické části MP, na následující parcely či jejich části s následujícím využitím: . 2206/1 Využití: v části stavební pozemek (OB-A), vydané stavební povolení . 2222/3, 2221,2222/2, 2220/1, 2222/3, 2222/1,2206/2, 2206/6, 2206/7 (pozemky bývalého koupaliště Tichá Šárka) Využití: S03 částečné urbanizované rekreační plochy s přípustným využitím: zeleň, areály volného času, přírodní koupaliště, otevřené bazény v přírodním prostředí, pobytové louky, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, atd..... • 2233 (pozemek bývalé usedlosti Rakárka) Využití: v části stavební pozemek (OB-C) • 2235/1 Využití: pěstební plocha **2 námitky k transformační ploše 411/243/2475: zrušení transformační plochy a vynětí parcely** Jako majitelka pozemku č.22206/1 v transformační ploše 411/243/2475 nesouhlasím: 1. se zařazením svého pozemku do této plochy 2. se vznikem této transformační plochy. Viz další odstavce. Zdůvodnění je přiloženo v dalších odstavcích.
1577	MHMPXPJ3F0BO	Námitka	MHMPXPJ3F0BO	3005357	Nesouhlas	1. Podávám, jako majitelka parcely č. 2206/1, námitku č. 1 proti zařazení části této parcel do transformační plochy 411/243/2475: o Naše stavební parcela (část pozemku pare. č. 2206/1) byla z mě neznámých důvodů, zřejmě omylem, zahrnuta do této transformační plochy. Nevím proč by se měla transformovat ze zastavitelné plochy na zastavitelnou plochu se stejným koeficientem zastavitelnosti, to nedává žádný smysl. o Pro výše zmíněnou stavební parcelu bylo vydané stavební povolení. Není potřeba žádné transformace. o Dotčený pozemek nijak nesouvisí s ostatními pozemky do této transformační plochy zařazenými tedy území zejména tzv. bývalého koupaliště Tichá Šárka či tzv. usedlosti Rakárka. Posledně zmíněné jsou v majetku společnosti Great Parkland (původně Ventus Česko), kterou vlastní ruský podnikatel Alexey Zakharov, se kterým já nemám a nechci mít nic společného. Nejsme nijak propojeni. Naše pozemky jsou desítky let od sebe oddělené. Z výše uvedných důvodů žádám o vyřazení mého pozemku č. 2206/1 z transformačního plochy 411/243/2475.
1577	MHMPXPJ3F0BO	Námitka	MHMPXPJ3F0BO	3005363	Nesouhlas	**2. Podávám, jako majitelka parcely č. 2206/1, námitku č. 2 proti samotnému vytvoření transformační plochy 411/243/2475, která se nachází bezprostředně v mém sousedství:** o Výše uvedená transformace mění část území v přírodním parku Šárka- Lysolaje, které má sloužit sportovním, rekreačním a podobným účelům na zastavitelné a vytvořila by tak souvislý pás zástavby, který není pro tuto část ulice V Šáreckém údolí typicky. Naopak zde se střídají indiviuální rodinné domy a vily s velkými pozemky a území pro sport a odpočinek, např. nedaleký pozemek par. č. 2184/1TJ Republikán či pozemek tenisového klubu parc.č. 2180/1 a další, aby tak tvořily zcela rozptýlenou a nenásilnou individuální zástavbu nikoliv pásy domů neřku-li developersku zástavbu. o Transformační plocha tak, jak je navržena, vytváří souvislý pás zastavitelné plochy. Na první pohled to vypadá, že jediným cílem této transformační plochy bylo umožnit developerskou zástavbu na pozemcích bývalého koupaliště Tichá Šárka (pozemky s využitím v S03), které v roce 2015 jako pozemky lesní a v některé části s využitím sportoviště zakoupil její současný ruský majitel od Ministerstva Financí ČR. Jak Magistrát tak MČ Prahy 6 se proti prodeji tehdy postavili a prohlašovali, že budou bedlivě sledovat využití těchto pozemků soukromým majitelem tak, aby byly opravdu využity v souladu s jejich účelem a dále tvrdili, cituji „ chceme zabránit další nekontrolované výstavbě v Šárce a úbytku zajímavých cílů v rámci této krásné locality." o Transformační plocha se nachází v přírodní památce parku Dolní Šárka (viz nařízení č.10/2014 hl.m. Prahy). Zde není možno, až na specifikované vyjímky, rozšiřovat zastavitelné území. Nařízení pouze umožňuje dostavbu sídelního útvaru, která není v tomto případě uplatnitelná (viz první odrážka této námitky), máme tu rozptýlenou nikoliv pásovitou zástavbu. o Svůj pozemek jsem koupila jako stavební (tedy za cenu stavebního nikoliv lesního pozemku) za účelem výstavby s tim, že v mém sousedství je území bývalého koupaliště Tichá Šárka a jednotlivé solitérní vily. Svoji parcelu jsem nabyla s vědomím, že v blízkém okolí nejsou žádné další stavební parcely a není umožněna další stavební činnost, neboť se nacházíme v přírodním parku Šárka-Lysolaje. Toto omezení zde Metropolitní plán nerespektuje. **Z výše uvedených důvodů žádám o zrušení celého transformačního území a ponechání ho v současném stavu, tedy využití pozemků tak, jak je stávajícími regulacemi vymezeno tedy stavební ponechat stavebními a nestavební nestavebními.**

1579	MHMPP09N9OYC	Námitka	MHMPP09N9OYC	3005561	Nesouhlas	**<u>Námitka k návrhu metropolitního plánu a žádost o změnu pro bydlení v rodinných domech</u>** Zastavitelnost: zastavitelná stavební, Typ struktury: struktura zahradního města, Způsob využití: zastavitelná obytná, Míra stability: stabilizovaná **Lokalit označených: <u>975 / Údolí Vltavy jih</u> pozemky p.č. 590-655 a 731-73 k.ú. Komořany při ulici Davelká, Koukolová, Trnitá a Nad roklí a dále pozemky p.č. 539-587 a 725-727 k.ú. Komořany při ulici Hudcova** **Tímto žádám o změnu určení uvedeného území pro bydlení v rodinných domech. Zastavitelnost: zastavitelná stavební, Typ struktury: struktura zahradního města, Způsob využití: zastavitelná obytná, Míra stability: stabilizovaná** Žádám o přičlenění našich zastavěných parcel užívaných již i pro trvalé bydlení k sousední ploše navržené pro bydlení v místě, kde se v současnosti nachází stavbami nedotčená zeleň v lokalitě 393/Závist 413/393/2250 (O6) 35-20. Výše specifikované námi užívané **území je m.j. i ve stávajícím územním plánu navrženo dlouhodobě jako územní rezerva pro plochu OB určenou pro budoucí zástavbu rodinnými domy.** Na našich pozemcích se nacházejí vhodně velké parcely cca 800-100 m2 s obslužnými komunikacemi a sítěmi. Na pozemcích se nacházejí **objekty určené pro rekreaci, z nichž je velká část fakticky užívána pro trvalé bydlení a obyvatelé mají v těchto objektech trvalé bydliště.** **Není logické, aby se v těsné blízkosti zastavěla nedotčená zelená plocha s loukou a remízky a přitom paradoxně naše území, fakticky již zastavěné a pro bydlení sloužící, bylo metropolitním plánem určeno jako nezastavitelné.** Chataření a zahrádkaření v Praze v sousedství obytných komplexů umístěných na všech světových stranách domů není do budoucna ideální. Naše parcely se urbanistickými, technickými i ekologickými podmínkami využitelnosti neliší od uvedené sousedící plochy určené pro obytné území. Jsou dostatečně vzdáleny od lesa i od potenciálně hlučné a prašné komunikace (resp. jsou od ní dále než uvedená sousední plocha). Naše pozemky jsou oplocené zahrady o výměře 800-1800 m2 se stavbami typu menších rodinných domků, které jsou fakticky využívány převážně k trvalému bydlení. Technicky jsme naše pozemky vybavili elektrickou sítí o dostatečné kapacitě, vodními zdroji a jímkami a zajišťujeme dále potřebné rozšíření komunikace Hudcova, její veřejné osvětlení i další inženýrské sítě vlastními silami tak, abychom nijak nezatěžovali obec. Přičlenění našeho území k výše uvedenému celku pozemků parc. č. 748/1, 750, 751/7 a 751/8, vše v k.ú. Komořan, již dříve nevržených po obytné území s koeficientem OB-C, legalizace a stabilizace trvalého bydlení na našich pozemcích při zachování zahrad s zelení považujeme za zcela logické řešení v daném území. Provozování víkendové rekreace v chatové kolonii na území Prahy v souvislosti s plánovanou výstavbou vícepodlažních viladomů či bytových domů v našem těsném sousedství nepovažujeme za vyvážené řešení. Požadujeme proto úpravu metropolitního plánu s přičleněním našich pozemků k území určenému pro bydlení. Změnu určení předmětných pozemků pro bydlení v rodinných domech dlouhodobě podporuje i samospráva městské části viz. přílohy žádosti.
1580	MHMPP097OPQE	Námitka	MHMPP097OPQE	3008078	Nesouhlas	<u>Námitky k návrhu územního plánu - dotčený pozemek k.ú. Třeboradice, parc.č. 479/5:</u> Předkládaný návrh územního plánu nereflektuje stávající stav na původním pozemku č. pare. 479/5, k.ú. Třeboradice. Tento pozemek byl na základě územního rozhodnutí rozdělen na pozemky č. pare. 479/221, 479/222, 479/224, 479/223 (stavební pozemky) a na pozemek č. pare. 479/227 (příjezdová komunikace ke stavebním pozemkům. Na základě vydaného stavebního povolení je v současné době realizována stavba „Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu 4 RD. Námitka se týká pozemku č. pare. 479/5, k.ú. Třeboradice. Vzhledem k tomu, že realizované sítě mají dostatečné dimenze pro připojení dalších rodinných domů navrhujeme, aby pozemek č. pare. 479/5 (již po oddělení výše uvedených pozemků pro stavbu RD) byl zařazen fo funkční zóny OB s tím, že by na pozemku byla možnost staveb cca dalších 6 rodinných domů. Navíc by návrh Metropolitního plánu měl respektovat hranice vlastnických vztahů k pozemkům. Přílohy: - LV č. 141 pro k.ú. Třeboradice - katastrální mapa vyjadřující současný stav, - stávající ÚP, - návrh metropolitního plánu, - koordinační situace zainvestování pozemků - v realizaci - návrh na budoucí dělení pozemků V současné době je na území HI. m. Prahy nedostatek stavebních parcel pro výstavbu rodinných domů území je vybaveno inženýrskými sítěmi - kanalizace, vodovod, plynovod, VO a příjezd po nově budované komunikaci.
1580	MHMPP097PSHP	Připomínka	MHMPP097PSHP	3006745	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1580	MHMPP097PSHP	Připomínka	MHMPP097PSHP	3006757	Nesouhlas	**Věc; Připomínky k návrhu nového územního plánu dle § 50 zákona 183/2006 Sb., v platném znění.** Připomínky k návrhu nového územního plánu: • V návrhu nového územního plánu je část výše uvedeného pozemku ve funkční zóně dopravní infrastruktury, přičemž se nejedná o vlastní liniovou dopravní stavbu. **Se změnou funkčního využití pozemku zásadně nesouhlasím.** • Dotčený pozemek č. parc. 1254/3, k.ú. Ruzyně, obec Praha je současně platným územním plánem celou plochou ve funkční zóně SV - všeobecně smíšené bez dalšího regulativu. Jako spoluvlastník předmětného pozemku se podílím na přípravě stavby v souladu s platným územním plánem. **• Nejpodstatnější na celé záležitosti, tedy vyslovení nesouhlasu s návrhem, je ta skutečnost, že přemístění „železniční stanice" východně od ul. Drnovské není vůbec důvodné. Stávající stanice se zázemím umístěná v současné době západně od ul. Drnovské na pozemku č. parc. 2269/5, k.ú. Ruzyně je na pozemcích ve vlastnictví ČR s právem hospodaření s majetkem státu pro Správu železniční dopravní cesty, s.o. Tyto pozemky jsou dostatečně rozsáhlé pro vybudování výše uvedeného záměru a navíc toto řešení nevyvolává nároky na zábory pozemků ve vlastnictví soukromých osob.** • Jako spoluvlastníci pozemku jsme samozřejmě do pořízení pozemku ve funkční zóně SV investovali nemalé prostředky s tím, že na tomto pozemku bude zrealizován polyfunkční dům. V případě realizace zamýšlené stavby na části pozemku, by zbývající část nebyla prakticky využitelná k jakémukoliv záměru. • Z tohoto důvodu nemůžeme souhlasit s návrhem nového územního plánu, neboť navržené řešení **naprosto potírá majetkoprávní vztahy k pozemkům v řešeném území.**

1580	MHMPP097PZOD	Připomínka	MHMPP097PZOD	3005519	Nesouhlas	**Dotčené pozemky:** Katastrální území: Komořany Parc. číslo: 270/10, 272/1, 270/9, 270/11, 714/3, 270/12, 270/38 Stávající územní plán: OV bez regulativů **Připomínka:** Připomínka se týká určení podlažnosti možné stavby na výše uvedených pozemcích, která je převážně návrhem určena na podlažnost – 2, pouze u východní části pozemků je podlažnost 12. S takto určenou podlažností u pozemků nesouhlasím, pozemky nezabírají svoji rozlohou tak velkou plochu, aby při jejich zástavbě byly důvodné natolik velké disproporce. V okolí je realizována 12ti podlažní zástavba, přímo v sousedství ze severní strany je bývalý objekt občanské vybavenosti, který i v současné době plní stejnou funkci, nejedná se tedy o bydlení, naopak tento objekt zajišťuje více než dostatečnou kapacitu pro bydlící v okolí. S vlastníkem tohoto objektu mám uzavřenou smlouvu o podmínkách výstavby na mých pozemcích, která umožňuje výstavbu bytového domu do 12ti podlaží. Mezi mými pozemky se nachází stará trafostanice, kde v současné době vedu jednání s PRE a.s. o její integraci do mnou zamýšlené stavby. Obdobné řešení bych chtěl docílit i se stávající, z hlediska životního prostředí zastaralé technologie nevyhovující výtopny na pozemku 270/2, která se, mimochodem, ve skutečnosti nachází z části na mém pozemku. Bohužel z důvodu majetkových přesunů z PT LPZ, a.s. na společnost Veolie Energie Praha zatím nebyla tato věc dořešena. Protože předpokládám svůj záměr obytné výstavby uskutečnit za platnosti stávajícího územního plánu, nejeví se mi návrh nového územního plánu, resp. určení podlažnosti, reálné.
1581	MHMPP09QU61F	Námitka	MHMPP09QU61F	3005353	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1581	MHMPP09QU61F	Námitka	MHMPP09QU61F	3005356	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1581	MHMPP09QU61F	Námitka	MHMPP09QU61F	3005358	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1581	MHMPP09QU61F	Námitka	MHMPP09QU61F	3005361	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1581	MHMPP09QU61F	Námitka	MHMPP09QU61F	3005364	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1581	MHMPP09QU61F	Námitka	MHMPP09QU61F	3005366	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1581	MHMPP09QU61F	Námitka	MHMPP09QU61F	3005367	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1581	MHMPP09QU61F	Námitka	MHMPP09QU61F	3005368	Nesouhlas	8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.

1581	MHMPP09QU61F	Námitka	MHMPP09QU61F	3005369	Nesouhlas	**9. Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.** Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele na ... Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn, a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona. Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích, neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná.
1582	MHMPP09N9OXH	Námitka	MHMPP09N9OXH	3005581	Nesouhlas	**<u>Námitka k návrhu metropolitního plánu a žádost o změnu pro bydlení v rodinných domech</u>** Zastavitelnost: zastavitelná stavební, Typ struktury: struktura zahradního města, Způsob využití: zastavitelná obytná, Míra stability: stabilizovaná **Lokalit označených: <u>975 / Údolí Vltavy jih</u> pozemky p.č. 590-655 a 731-73 k.ú. Komořany při ulici Davelká, Koukolová, Trnitá a Nad roklí a dále pozemky p.č. 539-587 a 725-727 k.ú. Komořany při ulici Hudcova** **Tímto žádám o změnu určení uvedeného území pro bydlení v rodinných domech. Zastavitelnost: zastavitelná stavební, Typ struktury: struktura zahradního města, Způsob využití: zastavitelná obytná, Míra stability: stabilizovaná** Žádám o přičlenění našich zastavěných parcel užívaných již i pro trvalé bydlení k sousední ploše navržené pro bydlení v místě, kde se v současnosti nachází stavbami nedotčená zeleň v lokalitě 393/Závist 413/393/2250 (O6) 35-20. Výše specifikované námi užívané **území je m.j. i ve stávajícím územním plánu navrženo dlouhodobě jako územní rezerva pro plochu OB určenou pro budoucí zástavbu rodinnými domy.** Na našich pozemcích se nacházejí vhodně velké parcely cca 800-100 m2 s obslužnými komunikacemi a sítěmi. Na pozemcích se nacházejí **objekty určené pro rekreaci, z nichž je velká část fakticky užívána pro trvalé bydlení a obyvatelé mají v těchto objektech trvalé bydliště.** **Není logické, aby se v těsné blízkosti zastavěla nedotčená zelená plocha s loukou a remízky a přitom paradoxně naše území, fakticky již zastavěné a pro bydlení sloužící, bylo metropolitním plánem určeno jako nezastavitelné.** Chataření a zahrádkaření v Praze v sousedství obytných komplexů umístěných na všech světových stranách domů není do budoucna ideální. Naše parcely se urbanistickými, technickými i ekologickými podmínkami využitelnosti neliší od uvedené sousedící plochy určené pro obytné území. Jsou dostatečně vzdáleny od lesa i od potenciálně hlučné a prašné komunikace (resp. jsou od ní dále než uvedená sousední plocha). Naše pozemky jsou oplocené zahrady o výměře 800-1800 m2 se stavbami typu menších rodinných domků, které jsou fakticky využívány převážně k trvalému bydlení. Technicky jsme naše pozemky vybavili elektrickou sítí o dostatečné kapacitě, vodními zdroji a jímkami a zajišťujeme dále potřebné rozšíření komunikace Hudcova, její veřejné osvětlení i další inženýrské sítě vlastními silami tak, abychom nijak nezatěžovali obec. Přičlenění našeho území k výše uvedenému celku pozemků parc. č. 748/1, 750, 751/7 a 751/8, vše v k.ú. Komořan, již dříve nevržených po obytné území s koeficientem OB-C, legalizace a stabilizace trvalého bydlení na našich pozemcích při zachování zahrad s zelení považujeme za zcela logické řešení v daném území. Provozování víkendové rekreace v chatové kolonii na území Prahy v souvislosti s plánovanou výstavbou vícepodlažních viladomů či bytových domů v našem těsném sousedství nepovažujeme za vyvážené řešení. Požadujeme proto úpravu metropolitního plánu s přičleněním našich pozemků k území určenému pro bydlení. Změnu určení předmětných pozemků pro bydlení v rodinných domech dlouhodobě podporuje i samospráva městské části viz. přílohy žádosti.
1583	MHMPP097RXZI	Připomínka	MHMPP097RXZI	3005591	Nesouhlas	1) Nesouhlasím s dalším zástavbou na sídlišti Modřany a Kamýk. Celé území bylo kompletně řešeno při jeho realizaci, a tudíž se jedná o již stabilizované území. Střídají se stavby různé výšky, což činí toto území zajímavé. Také se střídají velké plochy zeleně s výstavbou a mezi objekty je také zeleň, což činí toto území velmi pěkné místo pro bydlení. Dostavba naruší původní koncepci.
1583	MHMPP097RXZI	Připomínka	MHMPP097RXZI	3005594	Nesouhlas	2) Nesouhlasím s návrhem čtyřpodlažního objektu na místě dnešní restaurace LABE na sídlišti Kamýk při ulici Lhotecká. Dostavba také naruší původní koncepci.
1583	MHMPP097RXZI	Připomínka	MHMPP097RXZI	3005595	Jiné	Četl jsem, že zaměstnanec MHMP Hlaváček by rád viděl výstavbu dalších bytů v Praze o počtu cca 150 000. To myslí vážně nebo jde o vtip? Nebo je v tom ještě něco jiného?
1583	MHMPP09UQB6B	Připomínka	MHMPP097RXZI	3005591	Nesouhlas	1) Nesouhlasím s dalším zástavbou na sídlišti Modřany a Kamýk. Celé území bylo kompletně řešeno při jeho realizaci, a tudíž se jedná o již stabilizované území. Střídají se stavby různé výšky, což činí toto území zajímavé. Také se střídají velké plochy zeleně s výstavbou a mezi objekty je také zeleň, což činí toto území velmi pěkné místo pro bydlení. Dostavba naruší původní koncepci.
1583	MHMPP09UQB6B	Připomínka	MHMPP097RXZI	3005594	Nesouhlas	2) Nesouhlasím s návrhem čtyřpodlažního objektu na místě dnešní restaurace LABE na sídlišti Kamýk při ulici Lhotecká. Dostavba také naruší původní koncepci.
1583	MHMPP09UQB6B	Připomínka	MHMPP097RXZI	3005595	Jiné	Četl jsem, že zaměstnanec MHMP Hlaváček by rád viděl výstavbu dalších bytů v Praze o počtu cca 150 000. To myslí vážně nebo jde o vtip? Nebo je v tom ještě něco jiného?
1583	MHMPXPJRSMR5	Připomínka	MHMPP097RXZI	3005591	Nesouhlas	1) Nesouhlasím s dalším zástavbou na sídlišti Modřany a Kamýk. Celé území bylo kompletně řešeno při jeho realizaci, a tudíž se jedná o již stabilizované území. Střídají se stavby různé výšky, což činí toto území zajímavé. Také se střídají velké plochy zeleně s výstavbou a mezi objekty je také zeleň, což činí toto území velmi pěkné místo pro bydlení. Dostavba naruší původní koncepci.
1583	MHMPXPJRSMR5	Připomínka	MHMPP097RXZI	3005594	Nesouhlas	2) Nesouhlasím s návrhem čtyřpodlažního objektu na místě dnešní restaurace LABE na sídlišti Kamýk při ulici Lhotecká. Dostavba také naruší původní koncepci.
1583	MHMPXPJRSMR5	Připomínka	MHMPP097RXZI	3005595	Jiné	Četl jsem, že zaměstnanec MHMP Hlaváček by rád viděl výstavbu dalších bytů v Praze o počtu cca 150 000. To myslí vážně nebo jde o vtip? Nebo je v tom ještě něco jiného?
1584	MHMPP09HYRF7	Připomínka	MHMPP09HYRF7	3005596	Nesouhlas	Prosím o opravu data, které se týká povoleného počtu podlaží v Metropol. plánu. Chybně uvedený počet podlaží (´12´) je v ulici Za Sídlištěm, Praha 12. Již precedenc ukázal, že byl zájem na výstavbě domu s více podlažími, i proto trvám na korekci tohoto data podlaží, či jeho úpravě aby bylo uvedeno na budovu, ke které patří a nezasahovalo do ul. Za Sídlištěm.
1584	MHMPXPJ8WST8	Připomínka	MHMPP09HYRF7	3005596	Nesouhlas	Prosím o opravu data, které se týká povoleného počtu podlaží v Metropol. plánu. Chybně uvedený počet podlaží (´12´) je v ulici Za Sídlištěm, Praha 12. Již precedenc ukázal, že byl zájem na výstavbě domu s více podlažími, i proto trvám na korekci tohoto data podlaží, či jeho úpravě aby bylo uvedeno na budovu, ke které patří a nezasahovalo do ul. Za Sídlištěm.
1585	MHMPP097G8PQ	Námitka	MHMPP097G8PQ	3005602	Nesouhlas	Nesouhlasíme s návrhem, kde je uvedena naše zahrádkářská kolonie v Komořanech jako nezastavitelné území. Konkrétně má zahrada parc. č.: 655 v k.ú. Komořany, L.V.: 325 Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bylo povoleno stavět v okolí našich pozemků, ale přitom bylo znemožněno stavět na našich zahradách, které svou velikostí neohrožují zásah do místní zeleně. Rozhodně ne v takové míře, jako developerský projekt, který má být před příjezdem na ploše; 58711 m2. Nyní aktivně využívané pole.

						Jak bylo uvedeno v návrhu Metropolitního plánu, bude možné tuto plochu zastavět rodinnými domy a developerskými projekty v obrovské míře. Která bude přírodu a okolní krajinu narušovat mnohem více než by se stalo při kontrolované výstavbě na již vymezených zahradách, které mají jednotlivě kolem cca 1000 m2. V zahrádkářské kolonii je nyní několik staveb, které narušují ráz území mnohem víc, než kdyby bylo v určité míře povoleno na pozemcích vystavět regulovanou stavbu oficiální cestou.
1586	MHMPP08XMYXN	Námitka	MHMPP08XMYXN	3005605	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1586	MHMPP08XMYXN	Námitka	MHMPP08XMYXN	3005606	Nesouhlas	Nesouhlasíme s návrhem, kde je uvedena naše zahrádkářská kolonie v Komořanech jako nezastavitelné území. Konkrétně má zahrada parc. č.: 653 v k.ú. Komořany, L.V.: 324, výměra 995 m2 Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bylo povoleno stavět v okolí našich pozemků, ale přitom bylo znemožněno stavět na našich zahradách, které svou velikostí neohrožují zásah do místní zeleně. Rozhodně ne v takové míře, jako developerský projekt, který má být před příjezdem na ploše; 58711 m2. Nyní aktivně využívané pole. Jak bylo uvedeno v návrhu Metropolitního plánu, bude možné tuto plochu zastavět rodinnými domy a developerskými projekty v obrovské míře. Která bude přírodu a okolní krajinu narušovat mnohem více než by se stalo při kontrolované výstavbě na již vymezených zahradách, které mají jednotlivě kolem cca 1000 m2. V zahrádkářské kolonii je nyní několik staveb, které narušují ráz území mnohem víc, než kdyby bylo v určité míře povoleno na pozemcích vystavět regulovanou stavbu oficiální cestou.
1587	MHMPP08XMRH8	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005431	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu:** **1) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1587	MHMPP08XMRH8	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005432	Částečný souhlas	2) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zříženého plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1587	MHMPP08XMRH8	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005433	Nesouhlas	3) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1587	MHMPP08XMRH8	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005434	Nesouhlas	**4) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1587	MHMPP08XMRH8	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005435	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1587	MHMPP08YBYP9	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005431	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu:** **1) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1587	MHMPP08YBYP9	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005432	Částečný souhlas	2) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zříženého plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1587	MHMPP08YBYP9	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005433	Nesouhlas	3) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**

1587	MHMPP08YBYP9	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005434	Nesouhlas	**4) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1587	MHMPP08YBYP9	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005435	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1587	MHMPXPJ8BQSC	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005431	Nesouhlas	**Námitky k návrhu Metropolitního plánu** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu:** **1) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1587	MHMPXPJ8BQSC	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005432	Částečný souhlas	2) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1587	MHMPXPJ8BQSC	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005433	Nesouhlas	3) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1587	MHMPXPJ8BQSC	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005434	Nesouhlas	**4) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1587	MHMPXPJ8BQSC	Námitka	MHMPP08YBYP9	3005435	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1588	MHMPP0983VWI	Námitka	MHMPP0983VWI	3005395	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1588	MHMPP0983VWI	Námitka	MHMPP0983VWI	3005400	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1588	MHMPP0983VWI	Námitka	MHMPP0983VWI	3005405	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1588	MHMPP0983VWI	Námitka	MHMPP0983VWI	3005410	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1588	MHMPP0983VWI	Námitka	MHMPP0983VWI	3005415	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1588	MHMPP0983VWI	Námitka	MHMPP0983VWI	3005421	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1588	MHMPP0983VWI	Námitka	MHMPP0983VWI	3005426	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1589	MHMPP098459E	Námitka	MHMPP098459E	3005396	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1589	MHMPP098459E	Námitka	MHMPP098459E	3005401	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.

1589	MHMPP098459E	Námitka	MHMPP098459E	3005406	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1589	MHMPP098459E	Námitka	MHMPP098459E	3005411	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1589	MHMPP098459E	Námitka	MHMPP098459E	3005416	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1589	MHMPP098459E	Námitka	MHMPP098459E	3005422	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1589	MHMPP098459E	Námitka	MHMPP098459E	3005427	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1590	MHMPP098457O	Námitka	MHMPP098457O	3005397	Nesouhlas	<u>**Námitky k návrhu Metropolitního plánu**</u> **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1590	MHMPP098457O	Námitka	MHMPP098457O	3005402	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1590	MHMPP098457O	Námitka	MHMPP098457O	3005407	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1590	MHMPP098457O	Námitka	MHMPP098457O	3005412	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1590	MHMPP098457O	Námitka	MHMPP098457O	3005417	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1590	MHMPP098457O	Námitka	MHMPP098457O	3005423	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1590	MHMPP098457O	Námitka	MHMPP098457O	3005428	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1591	MHMPP0983W47	Námitka	MHMPP0983W47	3005398	Nesouhlas	<u>**Námitky k návrhu Metropolitního plánu**</u> **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1591	MHMPP0983W47	Námitka	MHMPP0983W47	3005403	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1591	MHMPP0983W47	Námitka	MHMPP0983W47	3005408	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1591	MHMPP0983W47	Námitka	MHMPP0983W47	3005413	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**

1591	MHMPP0983W47	Námitka	MHMPP0983W47	3005418	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1591	MHMPP0983W47	Námitka	MHMPP0983W47	3005424	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1591	MHMPP0983W47	Námitka	MHMPP0983W47	3005429	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1592	MHMPP0985EB0	Námitka	MHMPP0985EB0	3005399	Nesouhlas	<u>**Námitky k návrhu Metropolitního plánu**</u> **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1592	MHMPP0985EB0	Námitka	MHMPP0985EB0	3005404	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1592	MHMPP0985EB0	Námitka	MHMPP0985EB0	3005409	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1592	MHMPP0985EB0	Námitka	MHMPP0985EB0	3005414	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1592	MHMPP0985EB0	Námitka	MHMPP0985EB0	3005419	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1592	MHMPP0985EB0	Námitka	MHMPP0985EB0	3005425	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1592	MHMPP0985EB0	Námitka	MHMPP0985EB0	3005430	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1593	MHMPXPJ3ETVM	Námitka	MHMPXPJ3ETVM	3005448	Nesouhlas	Nesouhlasím s textem. Pozemek, na kterém stojí můj obchod nepatří Českým drahám. Zakoupil jsem ho stejně jako ostatní obchody a je zaveden v katastrální mapě města. Chyba je ve Vašem plánu.
1594	MHMPXPJ3E3UT	Připomínka	MHMPXPJ3E3UT	3005449	Nesouhlas	Lávka podél vyšehradské skály V metropolitním plánu bych velmi rád viděl vnější lávku podél vyšehradské skály. Průchod uvnitř tunelu považuji za krajně nevyhovující.
1595	MHMPP09QU635	Námitka	MHMPP09QU635	3005453	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1595	MHMPP09QU635	Námitka	MHMPP09QU635	3005456	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1595	MHMPP09QU635	Námitka	MHMPP09QU635	3005457	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v

důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.

1595	MHMPP09QU635	Námitka	MHMPP09QU635	3005461	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1595	MHMPP09QU635	Námitka	MHMPP09QU635	3005462	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1595	MHMPP09QU635	Námitka	MHMPP09QU635	3005465	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1595	MHMPP09QU635	Námitka	MHMPP09QU635	3005471	Nesouhlas	**7. Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.** Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele na - varianta a): Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona. - varianta b): Změna, která na soukromých zastavitelných pozemcích vymezuje veřejnou stavbu v podobě např. Městského parku je v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob a není odůvodněn. K tíži soukromého majitele je tak zřizováno prostranství, které je svým charakterem fakticky určeno pro veřejné využití. Je proti výše uvedeným principům, aby zpracovatel MPP vymezoval veřejně prospěšné plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu, zejména pak odůvodnění proč nejsou takové plochy vymezeny na pozemcích v majetku obce, což je postup opakovaně vyžadovaný judikaturou Nejvyššího správního soudu.
1595	MHMPP09QU635	Námitka	MHMPP09QU635	3005485	Nesouhlas	**8. Námitka proti změně podlažnosti (zastavitelnosti).** Podáváme námitku proti změně podlažnosti (zastavitelnosti) našeho pozemku. Požadujeme zachování současných koeficientů a proto požadujeme zařazení našich pozemků do struktury, která svými koeficienty zastavitelnosti a podlažnosti odpovídá dosavadnímu stavu. Navrženou změnou dochází k poškození mých majetkových práv a mého legitimního očekávání. Změna není v návrhu MPP odůvodněna. • Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích, neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná. • Souhlasím s odstraněním koridoru pro vysokorychlostní trať, která byla původně vymezena v rámci mého pozemku. Odstranění alternativní větve vysokorychlostní trati je v souladu se zásadou minimalizace zásahů do majetkových práv vlastníků pozemků.
1596	MHMPP09QU5DY	Námitka	MHMPP09QU5DY	3005454	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1596	MHMPP09QU5DY	Námitka	MHMPP09QU5DY	3005455	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1596	MHMPP09QU5DY	Námitka	MHMPP09QU5DY	3005458	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1596	MHMPP09QU5DY	Námitka	MHMPP09QU5DY	3005459	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch.

						Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1596	MHMPP09QU5DY	Námitka	MHMPP09QU5DY	3005463	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1596	MHMPP09QU5DY	Námitka	MHMPP09QU5DY	3005464	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1596	MHMPP09QU5DY	Námitka	MHMPP09QU5DY	3005482	Nesouhlas	**7. Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.** Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele na - varianta a): Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona. - varianta b): Změna, která na soukromých zastavitelných pozemcích vymezuje veřejnou stavbu v podobě např. Městského parku je v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob a není odůvodněn. K tíži soukromého majitele je tak zřizováno prostranství, které je svým charakterem fakticky určeno pro veřejné využití. Je proti výše uvedeným principům, aby zpracovatel MPP vymezoval veřejně prospěšné plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu, zejména pak odůvodnění proč nejsou takové plochy vymezeny na pozemcích v majetku obce, což je postup opakovaně vyžadovaný judikaturou Nejvyššího správního soudu.
1596	MHMPP09QU5DY	Námitka	MHMPP09QU5DY	3005488	Nesouhlas	**8. Námitka proti změně podlažnosti (zastavitelnosti).** Podáváme námitku proti změně podlažnosti (zastavitelnosti) našeho pozemku. Požadujeme zachování současných koeficientů a proto požadujeme zařazení našich pozemků do struktury, která svými koeficienty zastavitelnosti a podlažnosti odpovídá dosavadnímu stavu. Navrženou změnou dochází k poškození mých majetkových práv a mého legitimního očekávání. Změna není v návrhu MPP odůvodněna. • Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích, neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná. • Souhlasím s odstraněním koridoru pro vysokorychlostní trať, která byla původně vymezena v rámci mého pozemku. Odstranění alternativní větve vysokorychlostní trati je v souladu se zásadou minimalizace zásahů do majetkových práv vlastníků pozemků.
1597	MHMPXPIPUBAE	Připomínka	MHMPXPIPUBAE	3005450	Nesouhlas	Dobrý den, ráda bych podala tři podněty k dalšímu rozvoji Prahy 2, které, jak věřím, mohou přispět k příjemnějšímu a bezpečnějšímu životu v této městské části: 1) Umístění nového přechodu pro chodce do ulice Štěpánská na Praze 2, před ZŠ u svatého Štěpána, na křižovatku ulic Štěpánská a Malá Štěpánská. ad 1) Zdůvodnění: V blízkosti ZŠ u svatého Štěpána se nacházejí dva přechody pro chodce na křižovatkách Štěpánské ulice se Žitnou a Ječnou ulicí. Řada žáků ZŠ u svatého Štěpána však do školy přichází ulicí Malá Štěpánská, odkud by se správně měli odebrat na jeden z výše uvedených přechodů. Při veškeré snaze rodičů i učitelů, aby se toto dělo, si však děti (jak už to tak bohužel bývá) zkracují cestu mimo přechod, čímž se vystavují nebezpečí. Přechod pro chodce přes Štěpánskou ulici v blízkosti křižovatky s ulicí Malá Štěpánská (ideálně směrem k ZŠ) by tento problém snadno vyřešil, děti by se mohly pohodlně, a především bezpečně pohybovat v bezprostředním okolí školy, a rodiče by mohli o něco klidněji spát.
1597	MHMPXPIPUBAE	Připomínka	MHMPXPIPUBAE	3005451	Nesouhlas	2) Výsadba stromů v ulicích na Praze 2. ad 2) Zdůvodnění: Na Praze 2 se pouze zřídka vyskytují stromy mimo parky, což způsobuje velmi nepříjemné klima, zejména v letních měsících. Chodníky a prostory v ulicích by přitom mohly poskytovat dostatek prostoru pro výsadbu stromů. Například v oblasti ohraničené Karlovým náměstím, Resslovou ulicí, nábřežím a ulicí Na Moráni neroste ani jeden strom. Dobrým příkladem toho, jak zelené by ulice na Praze 2 mohly být, by mohly posloužit Vinohrady. Stromy jsou ve vinohradských ulicích často vysazeny pod mříž (viz příloha), do prostoru chodníku či mezi parkovací místa. Využitím mříže se neubírá prostor chodcům ani řidičům. A ulice jsou mnohem příjemnější, v létě chladnější. Bylo by skvělé, kdyby byl takový standard zaveden i pro ulice na Praze 2. Například v ulici Václavská byla vybudována relativně prostorná autobusová zastávka (bus č. 148). Na zeleň v jejím okolí však bohužel nikdo nemyslel. Dále, na křižovatce ulic Dittrichova a Trojanova byly odstraněny popelnice. Prostor, kde bývaly popelnice umístěny, by se jistě také dal využít pro výsadbu stromků. Další místa by se jistě našla nejen v Dittrichově ulici, kde s rodinou žiji, ale i v dalších ulicích Prahy 2.
1597	MHMPXPIPUBAE	Připomínka	MHMPXPIPUBAE	3005452	Jiné	3) Umístění rozprašovačů a fontán do parků, k zastávkám MHD a dalších vhodných míst. ad 3) Komentář: velmi dobrá zkušenost s rozprašovačem na tramvajové zastávce Palackého náměstí (ve směru na Karlovo náměstí). Takových osvěžovacích míst by v Praze mělo být co nejvíc.
1598	MHMPXPILT4CQ	Připomínka	MHMPXPILT4CQ	3005467	Nesouhlas	V ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVŮ LOKALITY pro Novou Hostivař je na konci odůvodnění záboru zemědělské půdy 1323/373/01 stávající zahrádkářské kolonie za účelem rekreačního využití, viz: https://ppstaticcontentprod.azureedge.net/public/pmpp/klo/373_KLO.pdf (respektive v příloze) Nesouhlasím s destrukcí zahrádkářské kolonie. Zahrádkářská kolonie na toto místo neodmyslitelně patří. V nejbližším okolí je celá škála možností rekreačního a sportovního a rekračního vyžití (tenisové a fotbalové hřiště, golf, přehrada, lesopark...). Zahrádky svým majitelům navíc poskytují možnosti rekreace a seberealizace, které žádný veřejný prostor z podstaty věci nahradit nemůže. Navíc, pokud plán Novou Hostivař označuje za "strukturu zahradního města", ničení zahrad je s tímto v přímém rozporu.
1599	MHMPP08YA7V1	Námitka	MHMPP08YA7V1	3005468	Nesouhlas	**<u>Námitka k metropolitnímu plánu , lokalita 134/Tylova čtvrť, Praha 12</u>** V souladu s typickým charakterem urbanistického prostředí lokality 134 /Tylova čtvrť požadujeme 1) upravit přiřazené rozmezí podlažnosti v západní části transformační plochy 415/134/4054 v předmětných čtvercích ze 4 RNP na 2 RNP dle grafické přílohy. 2) Roh transformační plochy přímo u křížení ulic Povodňová a K Vltavě ponechat "zelený" místo zástavby 4 RNP V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 172 odst. 1 a 5 a § 39 odst. 1 správního řádu uplatňujeme námitku k vystavenému návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Jako majitelé nemovitostí zapsaných na LV 903, k.ú. Modřany, jsme zveřejněným návrhem Metropolitního plánu přímo dotčeni. Lokalita 134 / Tylova čtvrť je převážně prostorově uspořádána formou zástavby v zahradách. Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/134/4054 je ve své západní části vetknuta mezi zástavbu zpravidla dvoupodlažních rodinných domů a školní areál s vyznačením zahrady na veřejném prostranství u křížení ulic K Vltavě a Povodňová. Cílem 2 navržených regulativů má být zachování prostorového uspořádání a posílení lokality. Navržené rozmezí podlažnosti v západní části transformační plochy 415/134/4054 v předmětných čtvercích však typickému prostorovému uspořádání lokality neodpovídá. Podle článku 97 Výšková regulace by v západní části transformační plochy bylo možné navrhnout zástavbu o maximálním počtu 5 NP (4 plus ustupující podlaží v souladu s PSP dle odkazu v textové části), což by typický charakter lokality neposílilo, ale zcela odlišnou podlažností nepřirozeně narušilo. Navržené přiřazené rozmezí podlažnosti je tedy v přímém rozporu z CÍLOVÝM CHARAKTEREM LOKALITY definovaným v KLZ, způsobilo by nadměrné zatížení nevhodnou mírou využití území v místě zamýšlené transformace a negativním způsobem by ovlivnilo pohodu bydlení sousedních nemovitostí včetně sousedícího školního zařízení. Nadměrné zahuštění, neprůhledné dominanty, výrazné zvýšení intenzity osobní dopravy , v současné době je v celé oblasti upravena doprava - zóna 30. Obava ze snížení hladiny podzemních vod a tím znehodnocení studní. Stavba o takové hmotě a výšce do místa, kde jsou převážně rodinné domy v zahradách nepatří a měl by být zachován "vesnický" charakter lokality. Pro zachování udržitelného rozvoje lokality je odpovídajícím regulativem 1 až 2 RNP.
1600	MHMPP097OD93	Námitka	MHMPP097OD93	3005469	Nesouhlas	<u>Námitka k Metropolitnímu plánu, lokalita 134, Tylova čtvrť, Praha 12</u> V souladu s typickým charakterem urbanistického prostředí lokality 134 /Tylova čtvrť požadujeme 1. upravit přiřazené rozmezí podlažnosti v západní části transformační plochy 415/134/4054

						v předmětných čtvercích ze 4 RNP na 2 RNP dle grafické přílohy. 2. místo zástavby s 4RNP požadujeme v západní části území u křížení ulic Povodňova a K Vltavě ponechat jako zeleň - park V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 172 odst. 1 a 5 a § 39 odst. 1 správního řádu uplatňujeme námitku k vystavenému návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Jako majitelé nemovitostí zapsaných na LV 903, k.ú. Modřany, jsme zveřejněným návrhem Metropolitního plánu přímo dotčeni. Lokalita 134 / Tylova čtvrť je převážně prostorově uspořádána formou zástavby v zahradách. Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/134/4054 je ve své západní části vetknuta mezi zástavbu zpravidla dvoupodlažních rodinných domů a školní areál s vyznačením zahrady na veřejném prostranství u křížení ulic K Vltavě a Povodňová. Cílem 2 navržených regulativů má být zachování prostorového uspořádání a posílení lokality. Navržené rozmezí podlažnosti v západní části transformační plochy 415/134/4054 v předmětných čtvercích však typickému prostorovému uspořádání lokality neodpovídá. Podle článku 97 Výšková regulace by v západní části transformační plochy bylo možné navrhnout zástavbu o maximálním počtu 5 NP (4 plus ustupující podlaží v souladu s PSP dle odkazu v textové části), což by typický charakter lokality neposílilo, ale zcela odlišnou podlažností nepřirozeně narušilo. Navržené přiřazené rozmezí podlažnosti je tedy v přímém rozporu z CÍLOVÝM CHARAKTEREM LOKALITY definovaným v KLZ, způsobilo by nadměrné zatížení nevhodnou mírou využití území v místě zamýšlené transformace a negativním způsobem by ovlivnilo pohodu bydlení sousedních nemovitostí včetně sousedícího školního zařízení. Nadměrné zahuštění, neprůhledné dominanty, výrazné navýšení intenzity osobní dopravy v již tak zatížené oblasti, v současné době je v celé lokalitě upravena doprava !zóna 30". Obava ze snížení hladiny podzemních vod a tím znehodnocení studní v okolí. Stavba o takové hmotě a výšce do lokality kde se nacházejí převážně domy v zahradách nepatří a měl by být zachován "vesnický" charakter lokality. Prozachování udržitelného rozvoje lokality je odpovídajícím regulativem 1 až 2 RNP.
1601	MHMPP08XMOWQ	Připomínka	MHMPP08XMOWQ	3005470	Nesouhlas	Změnit využití území za účelem snížení ekologické stability na nižší stupeň, pro potřeby osobní hospodářské činnosti. Máme zájem aby pozemek přinášel i hospodářské využití v rámci rodiny vlastníků, například pěstební zahrada s ovocnými stromy. Užitek by tak pro krajinu byl vhodný. Každé další využití je ovlivňováno ochranným pásmem velmi vysokého napětí.
1602	MHMPP08YBP4X	Námitka	MHMPP08YBP4X	3005472	Nesouhlas	Nesouhlasím s zařazením pozemku parc.č. 3039/2 a 3038 v k.ú. Modřany do plochy zahradnictví vinice v lokalitě 33 / Staré Modřany Zastavitelnost: zastavitelná stavební Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: zastavitelná obytná Míra stability: stabilizovaná Na tomto pozemku je mým záměrem postavit několik domů se zahradou s max. podlaží 3 P. Metropolitní plán mi toto neumožňuje. Žádám o změnu na tomto pozemku.
1603	MHMPXPIRSHMC	Připomínka	MHMPXPIRSHMC	3005473	Nesouhlas	**Zahrádkářská kolonie na starém Barrandově** Naprosto nechapu, jak muze mit nekdo takovou drzost snazit se zrusit zahradkarskou kolonii na starem Barrandove. Behem par let jste z krasneho zeleneho mista nechali drvelopery udelat betonovou dzungli, kde neni dostatek parkovani, parku, proste niceho. Ponechte kolonii v soucasnem stavu, at mamr aledpon trochu te zelene na starem Barrandove. Stavim se proti planovane zmene uzemniho planu... tedy zruseni zahradkarske kolonie pro dalsi developerskou vystavbu.
1604	MHMPXPIWO0PB	Námitka	MHMPXPIWO0PB	3005474	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
1604	MHMPXPIWO0PB	Námitka	MHMPXPIWO0PB	3005475	Nesouhlas	K obecním hájovnám zasíláme námitku k metropolitnímu plánu u parcely parc.č. 1892 v k.ú. Hostivař. Po 3 roky jste uváděli předmět využití naší nemovitosti jako OB spolu se sousedními pozemky parc.č. 1872 i s hájovnou parc.č.2082. Všechny tyto tři parcely se tak rozumně připojily k OB. Nakonec jste si městský pozemek ponechali v obytné zóně a nás vrátili zpět pod zahradu. Požadujeme vyčlenit alespoň část plochy na stavební parcelu. Na tomto pozemku parc.č. 1892 nám úřad kdysi povolil pouze kůlnu a to ještě jako dočasnou stavbu. Zatímco v celé ulici k Obecním hájovnám rostou z nouzové zástavby luxusní vily. Konkrétně zde bylo povoleno jednomu cizinci postavit hotel pod vysokým napětím i vilu v lese! Můj otec Václav Harouš přišel v minulém režimu o všechna pole i statek s rodným domem a skončil v nájemním bytě a navíc musel přesluhovat v továrně. Převratu se již nedočkal. Já se též plnohodnotné satisfakce od úřadu zřejmě nedočkám. V restituci jsme sice získali zpět pole, ale bez přístupu a lesní pozemky v Hostivaři. Jediné místo, kde by se mohl postavit domek pro oddech, je tato zahrada. Už je mi 70 let a sil na zahradě ubývá. Moje sestra zde celé roky žádala o povolení chatky a bohužel se nedočkala ničeho. Neustále jste nás na Magistrátu odmítali s odůvodněním, že se na zahradu dostaneme pouze z jedné strany. Proto jsme s vámi směnili 3x větší lesní pozemek za menší 1873/2, abychom propojili komunikace. Již to vypadalo slibně a nakonec vše zůstane jak za soudruhů. Zahradu máme plně zasíťovanou a jen stále čekáme na uplatnění. To, že jsou naše ostatní pozemky začleněny do lesoparku, plně respektujeme a jako jedni z mála se o les staráme. Prosím, zohledněte tato fakta a zkuste vrátit původní návrh na OB(viz foto), nebo alespoň vyčlenit část ze zahrady z celkové rozlohy 3190 m2. Nechtějte být stejní mocipáni jako vaši předchůdci. Předem děkuji za vyslyšení
1605	MHMPP098BEZI	Připomínka	MHMPP098BEZI	3005479	Nesouhlas	V rámci části „538 / Sídliště Modřany sever, Z(07) O [S]“ bych chtěl podat připomínku vůči dělení oblasti vedené v původní verzi Metropolitního plánu jako park na celky 413/538/2908 (rozvojová plocha o rozloze 15028 m2, typ struktury: struktura areálu vybavenosti, způsob využití: rekreační) a 414/538/5084 (rozvojová plocha o rozloze 44902 m2, způsob využití: rekreační, cílová charakteristika plochy: park). Vycházím, mimo jiné, z těchto principů Metropolitního plánu: - Metropolitní plán navrhuje principy ochrany a rozvoje krajiny ve městě/městské přírody tak, aby byly zajištěny vhodné podmínky pro život ve městě včetně dostatečného zázemí pro rekreaci i pro udržení dochovaných přírodních hodnot. Metropolitní Plán navrhuje dotvoření kompozice městských parků, zejména v duchu hodnot historických kompozic, i posilování jejich provázanosti a přístupnosti při zachování jejich environmentálního a hygienického významu - Metropolitní plán stanovuje a podporuje prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny - Metropolitní plán vytváří podmínky pro zvyšování ekologické stability - Základní strukturální koncepce a pojetí krajin v Metropolitním plánu vytváří podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování přírodních a krajinných podmínek a zachování nebo rozvíjení biodiverzity - Metropolitní plán podporuje krajinnou infrastrukturou vzájemně propojený soubor přírodních a přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu - Základní koncepce, jednotlivé teze i společné principy Metropolitního plánu spolu s dílčími koncepcemi struktury a infrastruktury působí vždy společně a nerozdílně, vzájemně se doplňují. Naplňování jedné koncepce není porušením koncepce jiné. V tomto smyslu musí být vykládány a užívány. Cílem je dosáhnout synergie všech navržených regulativů - Základní teze určují ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytvářejí podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímaný jako zlepšování stavu) a pro vznik hodnot nových.

						Hlavní argumentační okruhy připomínky (argumentace je dále doplněna v příloze, neboť se prolíná s již dřívější připomínkou ke změně ÚP na parcele č. 1867/1 v k.ú. Kamýk projednávané v rámci 25. vlny): 1) Zachování charakteru území a jeho funkční celistvosti (včetně kvality rekreačního a biologického využití): – Dělení území a případné stavby v rámci 413/538/2908 vetknuté za funkční a optickou hraniční stromovou linii podél ulice Lhotecká nevratně naruší klidový charakter oblasti a do zbytku území (414/538/5084), které má nadále sloužit jako městský park, vnese hlukové a optické disturbance (budovy, automobily z eventuálního obslužného parkoviště, zvýšený pohyb lidí v/do oblasti sportovní infrastruktury, světelné znečištění). To bude mít 1) přímý vliv na rekreační kvalitu využití parkového území a 2) biologickou kvalitu (narušení klidové zóny/migračního koridoru zvěře hlukovými a světelnými disturbancemi, narušení sekundárního migračního koridoru směrem k zelenému pásu u vedení teplovodu podél ulice Imrychova/areálu OBI a následně Lhoteckému lesu – pohybují se zde především zajíci a bažanti, přes noc nezřídka i v počtu 10-15 ks, nejedná se sice o oficiální biokoridor v rámci systému ÚSES, ale zvěří je tato sekundární cesta hojně využívána, vzhledem ke svým dispozicím významně doplňuje oficiální biokoridor a úpravy v ploše 413/538/2908 by tuto do značné míry zkomplikovaly či zcela utnuly). 2) Nenarušení biologického a klimatického přínosu oblasti, nevyužití potenciálu udržení/posílení systému ÚSES: - Plocha 413/538/2908 sdílí základní charakteristiky se zbytkem oblasti (414/538/5084), včetně rostlinného složení. To se, po rekultivaci území v minulosti, samovolně bez vnějšího zásahu (=cílený dosev atp.) rozvinulo do společenstev chudších půd s pestrým druhovým složením a významným zastoupením leguminóz. K tomu přispěl i klidový charakter oblasti a menší frekvence seče v minulosti. V současnosti se tam tedy nachází porosty, které jsou jinde na travních plochách cíleně vytvářeny za účelem podpory biodiverzity a hmyzu (rostlinné složení podporující jak produkci nektaru, tak i živné rostliny pro larvální stadium) a klimatické odolnosti. Dále v případě stavebních prací v rámci 413/538/2908 se dá očekávat kácení vzrostlých stromů, vznik nepropustných a tepelně nevhodných ploch (budovy, parkoviště, komunikace obecně) a změna režimu v péči o travní plochy, to vše s dopadem na klimatickou charakteristiku oblasti (včetně opět vlivu na zbylou parkovou plochu). - Vzhledem k tomu, že celá oblast (tj. plocha celků 413/538/2908 a 414/538/5084) vhodně doplňuje a v řadě ohledů i supluje biokoridor v rámci ÚSES (500/-/3556) a má potenciál dalšího posílení do budoucna, tak eventuální degradace této funkčnosti a potenciálu je přinejmenším nešťastná. Navíc na málokterém místě se prostorové dispozice sejdou jako zde – tj. přímá návaznost na plochu biokoridoru, návaznost na posilovou/sekundární migrační trasu (z oblasti 413/538/2908 a hrany areálu Policejní akademie zeleným pásem podél teplovodu plus skrze klidové plochy pozemků školy a ústavu pro seniory směrem do údolí potoka a ke Lhoteckému lesu) a celková charakteristika klidové zóny (fyzicky oddělené od Lhotecké ulice stromovým pásem) s přímou návazností na údolí Zátišského potoka (kde je cílem: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Údolí Zátišského potoka se strukturou krajiny výrazných údolí.“). 3) Aktuální bezcílnost návrhu změny ÚP (na parcele č. 1867/1 v k.ú. Kamýk) a tedy i diskutabilnost kontinuity směrem k ploše 413/538/2908, reálná hrozba bytové výstavby místo rekreační infrastruktury: - Toto dělení území na celky 413/538/2908 a 414/538/5084, dle mého přesvědčení zbytné a kontraproduktivní, je výsledkem nedostatečně promyšleného a uspěchaného návrhu na změnu ÚP (projednávaného v rámci 25. vlny), který již před řadou měsíců ztratil politickou podporu a cíl a nikdy ani neměl přesnou formu. Ostatně již proti němu jsem vznesl připomínku, kterou přikládám jako přílohu a prosím o její prostudování a posouzení jako integrální součásti argumentace této připomínky. Stejně tak tento směr (zachování celé oblasti jako parku) má širokou podporu místních občanů – viz. el. petice na serveru e-petice.cz „Petice proti výstavbě sportovní haly na parcele č. 1867/1 v k.ú. Kamýk a pro zřízení parku tamtéž“. Myslím, že cílem a vizí Metropolitního plánu je dát územnímu plánování v Praze řád, pevné kontury a mimo jiné i posílit důvěru občanů v tyto procesy. Zakomponování úpravy šité takříkajíc horkou jehlou, proti velkému odporu občanů a v současnosti již funkčně opuštěné jde dle mého proti těmto principům. Do budoucna tak, vzhledem k bezcílnosti návrhu na změnu ÚP v ploše 413/538/2908, hrozí vývoj směrem od původní bohulibé představy (rekreační využití) a otevírá to prostor k další změně ÚP (v minulosti zde byla několikrát snaha o bytovou výstavbu) a tak i degradaci rekreačního charakteru celé oblasti. Seznam příloh: 1) Kopie připomínky (graficky zvýrazněná - formátování textu). 2) Text připomínky k: Návrh na změnu ÚP (změna č. 3447, "Vytvoření podmínek pro výstavbu sportovní haly", v rámci 25. vlny změn ÚP)
1605	MHMPP098BEZI	Připomínka	MHMPP098BEZI	3005480	Souhlas	V rámci části „538 / Sídliště Modřany sever, Z(07) O [S]“ bych chtěl podat pozitivní připomínku k aktuální verzi Metropolitního plánu (tj. s cílem podpoření zachování současného stavu/návrhu). Ta se týká oblasti ulice Těšíkova (tj. v ploše vymezené ulicemi Lhotecká, Hasova, Imrychova a okrajem bytové zástavby u ulice Dobevská, zahrnující objekty/pozemky OC Těšíkova, přilehlého supermarketu Norma a bývalé kotelny, parkoviště a parkovacího domu) a výškového limitu zástavby stanoveného na 2 patra/NZP (viz. příslušné čtverce výškové regulace). Hlavní důvody: 1) Tento stav je v souladu s principem nezahušťování stávající zástavby. 2) Tento stav je v souladu s dlouhodobým přáním a zájmem místních obyvatel, kteří se v minulosti několikrát výrazně vymezili vůči stavebním záměrům v oblasti. 3) Tento stav je v souladu s aktuálně probíhající participací o budoucí podobě OC Těšíkova, jež vychází z výše uvedeného (jako reakce na dřívější události a snaha o vylepšení komunikace radnice-občan a citlivý rozvoj oblasti). 4) Tento stav je v souladu s vyjádřeními a cíli současného vedení MČ Praha 12, které aktuálně nepodporuje developerskou výstavbu a další zahušťování zástavby v této oblasti.
1605	XXXXXXXXXXXX	Připomínka	MHMPP098BEZI	3005479	Nesouhlas	V rámci části „538 / Sídliště Modřany sever, Z(07) O [S]“ bych chtěl podat připomínku vůči dělení oblasti vedené v původní verzi Metropolitního plánu jako park na celky 413/538/2908 (rozvojová plocha o rozloze 15028 m2, typ struktury: struktura areálu vybavenosti, způsob využití: rekreační) a 414/538/5084 (rozvojová plocha o rozloze 44902 m2, způsob využití: rekreační, cílová charakteristika plochy: park). Vycházím, mimo jiné, z těchto principů Metropolitního plánu: - Metropolitní plán navrhuje principy ochrany a rozvoje krajiny ve městě/městské přírody tak, aby byly zajištěny vhodné podmínky pro život ve městě včetně dostatečného zázemí pro rekreaci i pro udržení dochovaných přírodních hodnot. Metropolitní Plán navrhuje dotvoření kompozice městských parků, zejména v duchu hodnot historických kompozic, i posilování jejich provázanosti a přístupnosti při zachování jejich environmentálního a hygienického významu - Metropolitní plán stanovuje a podporuje prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny - Metropolitní plán vytváří podmínky pro zvyšování ekologické stability - Základní strukturální koncepce a pojetí krajin v Metropolitním plánu vytváří podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování přírodních a krajinných podmínek a zachování nebo rozvíjení biodiverzity - Metropolitní plán podporuje krajinnou infrastrukturou vzájemně propojený soubor přírodních a přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu - Základní koncepce, jednotlivé teze i společné principy Metropolitního plánu spolu s dílčími koncepcemi struktury a infrastruktury působí vždy společně a nerozdílně, vzájemně se doplňují. Naplňování jedné koncepce není porušením koncepce jiné. V tomto smyslu musí být vykládány a užívány. Cílem je dosáhnout synergie všech navržených regulativů - Základní teze určují ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytvářejí podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímaný jako zlepšování stavu) a pro vznik hodnot nových. Hlavní argumentační okruhy připomínky (argumentace je dále doplněna v příloze, neboť se prolíná s již dřívější připomínkou ke změně ÚP na parcele č. 1867/1 v k.ú. Kamýk projednávané v rámci 25. vlny): 1) Zachování charakteru území a jeho funkční celistvosti (včetně kvality rekreačního a biologického využití):

						– Dělení území a případné stavby v rámci 413/538/2908 vetknuté za funkční a optickou hraniční stromovou linii podél ulice Lhotecká nevratně naruší klidový charakter oblasti a do zbytku území (414/538/5084), které má nadále sloužit jako městský park, vnese hlukové a optické disturbance (budovy, automobily z eventuálního obslužného parkoviště, zvýšený pohyb lidí v/do oblasti sportovní infrastruktury, světelné znečištění). To bude mít 1) přímý vliv na rekreační kvalitu využití parkového území a 2) biologickou kvalitu (narušení klidové zóny/migračního koridoru zvěře hlukovými a světelnými disturbancemi, narušení sekundárního migračního koridoru směrem k zelenému pásu u vedení teplovodu podél ulice Imrychova/areálu OBI a následně Lhoteckému lesu – pohybují se zde především zajíci a bažanti, přes noc nezřídka i v počtu 10-15 ks, nejedná se sice o oficiální biokoridor v rámci systému ÚSES, ale zvěří je tato sekundární cesta hojně využívána, vzhledem ke svým dispozicím významně doplňuje oficiální biokoridor a úpravy v ploše 413/538/2908 by tuto do značné míry zkomplikovaly či zcela utnuly). 2) Nenarušení biologického a klimatického přínosu oblasti, nevyužití potenciálu udržení/posílení systému ÚSES: - Plocha 413/538/2908 sdílí základní charakteristiky se zbytkem oblasti (414/538/5084), včetně rostlinného složení. To se, po rekultivaci území v minulosti, samovolně bez vnějšího zásahu (=cílený dosev atp.) rozvinulo do společenstev chudších půd s pestrým druhovým složením a významným zastoupením leguminóz. K tomu přispěl i klidový charakter oblasti a menší frekvence seče v minulosti. V současnosti se tam tedy nachází porosty, které jsou jinde na travních plochách cíleně vytvářeny za účelem podpory biodiverzity a hmyzu (rostlinné složení podporující jak produkci nektaru, tak i živné rostliny pro larvální stadium) a klimatické odolnosti. Dále v případě stavebních prací v rámci 413/538/2908 se dá očekávat kácení vzrostlých stromů, vznik nepropustných a tepelně nevhodných ploch (budovy, parkoviště, komunikace obecně) a změna režimu v péči o travní plochy, to vše s dopadem na klimatickou charakteristiku oblasti (včetně opět vlivu na zbylou parkovou plochu). - Vzhledem k tomu, že celá oblast (tj. plocha celků 413/538/2908 a 414/538/5084) vhodně doplňuje a v řadě ohledů i supluje biokoridor v rámci ÚSES (500/-/3556) a má potenciál dalšího posílení do budoucna, tak eventuální degradace této funkčnosti a potenciálu je přinejmenším nešťastná. Navíc na málokterém místě se prostorové dispozice sejdou jako zde – tj. přímá návaznost na plochu biokoridoru, návaznost na posilovou/sekundární migrační trasu (z oblasti 413/538/2908 a hrany areálu Policejní akademie zeleným pásem podél teplovodu plus skrze klidové plochy pozemků školy a ústavu pro seniory směrem do údolí potoka a ke Lhoteckému lesu) a celková charakteristika klidové zóny (fyzicky oddělené od Lhotecké ulice stromovým pásem) s přímou návazností na údolí Zátišského potoka (kde je cílem: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Údolí Zátišského potoka se strukturou krajiny výrazných údolí.“). 3) Aktuální bezcílnost návrhu změny ÚP (na parcele č. 1867/1 v k.ú. Kamýk) a tedy i diskutabilnost kontinuity směrem k ploše 413/538/2908, reálná hrozba bytové výstavby místo rekreační infrastruktury: - Toto dělení území na celky 413/538/2908 a 414/538/5084, dle mého přesvědčení zbytné a kontraproduktivní, je výsledkem nedostatečně promyšleného a uspěchaného návrhu na změnu ÚP (projednávaného v rámci 25. vlny), který již před řadou měsíců ztratil politickou podporu a cíl a nikdy ani neměl přesnou formu. Ostatně již proti němu jsem vznesl připomínku, kterou přikládám jako přílohu a prosím o její prostudování a posouzení jako integrální součásti argumentace této připomínky. Stejně tak tento směr (zachování celé oblasti jako parku) má širokou podporu místních občanů – viz. el. petice na serveru e-petice.cz „Petice proti výstavbě sportovní haly na parcele č. 1867/1 v k.ú. Kamýk a pro zřízení parku tamtéž“. Myslím, že cílem a vizí Metropolitního plánu je dát územnímu plánování v Praze řád, pevné kontury a mimo jiné i posílit důvěru občanů v tyto procesy. Zakomponování úpravy šité takříkajíc horkou jehlou, proti velkému odporu občanů a v současnosti již funkčně opuštěné jde dle mého proti těmto principům. Do budoucna tak, vzhledem k bezcílnosti návrhu na změnu ÚP v ploše 413/538/2908, hrozí vývoj směrem od původní bohulibé představy (rekreační využití) a otevírá to prostor k další změně ÚP (v minulosti zde byla několikrát snaha o bytovou výstavbu) a tak i degradaci rekreačního charakteru celé oblasti. Seznam příloh: 1) Kopie připomínky (graficky zvýrazněná - formátování textu). 2) Text připomínky k: Návrh na změnu ÚP (změna č. 3447, "Vytvoření podmínek pro výstavbu sportovní haly", v rámci 25. vlny změn ÚP)
1605	XXXXXXXXXXXX	Připomínka	MHMPP098BEZI	3005480	Souhlas	V rámci části „538 / Sídliště Modřany sever, Z(07) O [S]“ bych chtěl podat pozitivní připomínku k aktuální verzi Metropolitního plánu (tj. s cílem podpoření zachování současného stavu/návrhu). Ta se týká oblasti ulice Těšíkova (tj. v ploše vymezené ulicemi Lhotecká, Hasova, Imrychova a okrajem bytové zástavby u ulice Dobevská, zahrnující objekty/pozemky OC Těšíkova, přilehlého supermarketu Norma a bývalé kotelny, parkoviště a parkovacího domu) a výškového limitu zástavby stanoveného na 2 patra/NZP (viz. příslušné čtverce výškové regulace). Hlavní důvody: 1) Tento stav je v souladu s principem nezahušťování stávající zástavby. 2) Tento stav je v souladu s dlouhodobým přáním a zájmem místních obyvatel, kteří se v minulosti několikrát výrazně vymezili vůči stavebním záměrům v oblasti. 3) Tento stav je v souladu s aktuálně probíhající participací o budoucí podobě OC Těšíkova, jež vychází z výše uvedeného (jako reakce na dřívější události a snaha o vylepšení komunikace radnice-občan a citlivý rozvoj oblasti). 4) Tento stav je v souladu s vyjádřeními a cíli současného vedení MČ Praha 12, které aktuálně nepodporuje developerskou výstavbu a další zahušťování zástavby v této oblasti.
1606	MHMPXPIU1DSM	Námitka	MHMPXPIU1DSM	3005483	Nesouhlas	Pozemek č. 1872 v k.ú. Hostivař - změna v hranici zastavitelného území a v určení pozemku Vážení, podávám tímto námitku k určení pozemku č. 1872 v k.ú. Hostivař. Pozemek byl v tomto plánu nejprve zahrnut jako zastavitelná plocha v zastavitelném území, avšak nyní je určen jako zahrada a zahrnut pod lesopark. Na pozemku je povolena stavba zahradního skladu. Namítám zahrnutí pozemku do nezastavitelného území a přiřazení soukromé zahrady k veřejnému lesoparku. Jde o pozemek, na němž naše rodina po generace hospodaří. Na pozemku je povolena stavba zahradního skladu. Nadále mám v plánu využívat jej jako zahradu, ale ráda bych zde postavila rekreační obydlí s možností celoročního pobytu. Vzhledem k současné a očekávané budoucí situaci s bydlením v Praze Vás žádám o zahrnutí pozemku do oblasti zastavitelného území. V těsném sousedství se staví vysoké domy, jeden z nich zasahuje dokonce na můj pozemek, jde o tak velký a vysoký dům, že při stavbě zabrali 30 m2 mého pozemku. Prosím o možnost zahrnutí pozemku č. 1872 do OB, kam v původním návrhu metropolitního plánu zahrnut byl.
1607	MHMPXPJ3EOD3	Připomínka	MHMPXPJ3EOD3	3005484	Nesouhlas	Horní Měcholupy - veřejná doprava, není zde dostačující veřejna doprava v plánu se nepočítá s tramvají ani s novou stanicí metra, která by odlehčila provozu na Háje
1608	MHMPP09845I5	Námitka	MHMPP09845I5	3005520	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1608	MHMPP09845I5	Námitka	MHMPP09845I5	3005529	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1608	MHMPP09845I5	Námitka	MHMPP09845I5	3005537	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1608	MHMPP09845I5	Námitka	MHMPP09845I5	3005545	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1608	MHMPP09845I5	Námitka	MHMPP09845I5	3005553	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú.

						Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1608	MHMPP09845I5	Námitka	MHMPP09845I5	3005562	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1608	MHMPP09845I5	Námitka	MHMPP09845I5	3005570	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1609	MHMPP09844Y4	Námitka	MHMPP09844Y4	3005489	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1609	MHMPP09844Y4	Námitka	MHMPP09844Y4	3005521	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1609	MHMPP09844Y4	Námitka	MHMPP09844Y4	3005530	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1609	MHMPP09844Y4	Námitka	MHMPP09844Y4	3005538	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1609	MHMPP09844Y4	Námitka	MHMPP09844Y4	3005546	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1609	MHMPP09844Y4	Námitka	MHMPP09844Y4	3005554	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1609	MHMPP09844Y4	Námitka	MHMPP09844Y4	3005563	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1609	MHMPP09844Y4	Námitka	MHMPP09844Y4	3005571	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1610	MHMPXPIX6KJA	Připomínka	MHMPXPIX6KJA	3005840	Nesouhlas	Zastavění plochy, která je zalesněná a byla by ideálním prostorem pro vytvoření městského parku, který v lokalitě vůbec není. Zároveň dotčená parcela přímo sousedí s Prokoprským údolím a výsvavba v jeho blízkosti zaručeně naruší stávající chráněné území. Brala bych tuto konkrétní parcelu jako takový "nárazník" mezi výstavbou a chráněným územím. Nepřijatelný koeficient PPmin v lokalitě 184 Minimální podíl městských parků PPmin je pro lokalitu 184/Pražská čtvrť stanoven pro rozvojové a transformační plochy na 0%.. Požaduji, aby byla stanovena alespoň na 8%. Generelní hodnoty koeficientů veřejných prostranství pro transformační nebo rozvojové plochy PPmin resp. VPmax (04) Heterogenní struktury byly bez náležitého zdůvodnění z 10 % resp. 50 % sníženy na 0% resp. 40% Pražská čtvrť má ve stabilizovaném území poměrně dostatek zeleně na rostlém podkladu a v budoucnu by měla být obklopena okružním parkem. Přesto však vytěsnění veškeré zeleně z rozvojových a transformačních ploch považuji z ekologického hlediska a pro zachování přijatelného klima za nepřípustné.
1610	MHMPXPIX6PL1	Připomínka	MHMPXPIX6PL1	3005486	Nesouhlas	**<u>1 / Připomínka</u>** Zastavění i doposavad nezastavěné plochy, která slouží jako zbytek zeleně a i ve svém, nepříliš dobrém stavu, nahrazuje naprosto chybějící městský park Generelní hodnoty koeficientů veřejných prostranství pro transformační nebo rozvojové plochy PPmin resp. VPmax (04) Heterogenní struktury byly bez náležitého zdůvodnění z 10 % resp. 50 % sníženy na 0% resp. 40% Vnitřní část Sídliště Barrandov trpí absencí jakéhokoliv parku a plocha je pouze vybetonována. Chybějící městský park přetěžuje i sousedící chráněné lokality jao je Prokopské údolí a Chuchelský háj.
1611	MHMPXPJ1YOLP	Námitka	MHMPXPJ1YOLP	3005491	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1611	MHMPXPJ1YOLP	Připomínka	MHMPXPJ1YOLP	3005492	Nesouhlas	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) - lokalita 566/Sídliště Horní Měcholupy II, Praha 17 Nesouhlasíme s návrhem plánu a jeho parametry, respektive s limity dané Metropolitním plánem. V Metropolitním plánu jsou pozemky v našem vlastnictví zařazeny do zastavitelného území s Ochranou stávající veřejné vybavenosti (s výškovou hladinou 4.) **Požadujeme, aby předmětné pozemky byly zatříděny jako zastavitelné polyfunkční transformační území, s požadavkem na zachování občanské vybavenosti. Dle našeho názoru významu lokálního centra odpovídá minimálně výšková hladina 12 s možností lokálních dominant 16 NP.**

(1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť <u>stávající veřejné vybavenosti</u>, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se na celém území vymezuje síť občanské a rekreační vybavenosti, stávající objekty komerční vybavenosti vymezuje Metropolitní plán pouze v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura, ***se stanovenou výškovou hladinou - regulací 4.***

						K tomuto zatřídění máme zásadní připomínku, neboť návrh Metropolitního plánu otrocky fixuje dnešní stav, kdy je zástavba definována dožívající, neefektivní, neekologickou budovou jejíž prostá konverze je ekonomicky nereálná a zároveň radikálně snižuje dnešní kapacitu pozemku ve funkční ploše SV J. Navrhované zatřídění Metropolitního plánu na centrálně umístěném pozemku zcela rezignujeme na potenciál místa, potenciál stávající infrastruktury a také na deklarované principy Metropolitního plánu, jehož cílem je zefektivnění využití stávající infrastruktury, zahuštění města a vytvoření města krátkých vzdáleností. Jako vlastníkům nám nejde o potlačení veřejné vybavenosti (jejíž zachování plán požaduje), ale naopak o využití pozemku směrem k moderní polyfunkční zástavbě, která spíše než zachování předpokládá významný rozvoj. Celková výměra pozemků obchodního centra je 14 818 m2 ve funkční ploše SV-J. Stávající koeficient HPP je 2,6. Z toho vyplývá teoretická kapacita pozemku 38 529 m2 hrubých podlažních ploch. Stávající obchodní centrum má cca 3000 m2 prodejních ploch!! Tato disproporce ukazuje jaký potenciál pozemek skýtá ve stávajícím územním plánu a také to jakou promarněnou příležitost pro řešení občanské vybavenosti, zeleně, prostupnosti územím, řešení dopravy v klidu blízkého okolí, ale také potenciálu pro chybějící rezidenční bydlení by navrhované zatřídění a fixace pouhé stávající občanské vybavenosti, znamenala pro celou lokalitu. Z našeho pohledu se jednoznačně jedná o transformační lokalitu, jejíž finální podobu je nutné hledat protnutím soukromých a veřejných zájmů s požadavkem minimálně na zachování stávající úrovně občanské vybavenosti a jeho doplnění o další, v lokalitě chybějící funkce. Určená výšková hladina 4 rovněž jakoby zcela pomíjí potenciál možného lokálního centra. Okolní modernistické sídliště má výškovou úroveň 8 a je doplněno nově realizovanými budovami o výšce 12. NP. Koncept fixování výškové hladiny 4 je z našeho pohledu urbanisticky, ekonomicky i ekologicky neodůvodnitelný. Neobhajitelný je tento koncept i z hlediska odstupových vzdáleností, které pozemek prakticky neomezují, což jinak řečeno znamená, že z hlediska odstupů má pozemek obrovské výškové rezervy a tím i potenciál k návrhu lokálního polyfunkčního centra, které může být i výškově lokálně dominantní. Plán je tedy v rozporu s urbanistickým a architektonickým výrazem této lokality, která je tvořena typickou sídlištní zástavbou z počátku 80tých let, jejíž výškovou hladinu v převážné většině tvoří 8mi podlažní zástavba s lokálními 12ti podlažními objekty. Touto navrhovanou výškovou regulací by tak došlo k zásadnímu rozporu se současnými potřebami tohoto území. Zároveň s tím, by došlo i k značnému, nejen kompozičnímu, ale i ekonomickému omezení námi připravovaného projektu. Smyslem námi požadované vícepodlažní výškové hladiny je tedy začlenění této lokality do celkové struktury sídlištní zástavby a dotvoření tak stávající urbanistické kompozice tohoto místa. V současné době je zpracována pouze analýza kompozičních možností a odstupových limit pozemku a připravuje se komunikace se samosprávou. **Z výše uvedených důvodů s tímto výškovým a funkčním omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby předmětné pozemky byly zatříděny jako zastavitelné polyfunkční transformační území, s požadavkem na zachování občanské vybavenosti. Dle našeho názoru významu lokálního centra odpovídá minimálně výšková hladina 12 s možností lokálních dominant 16 NP.**
1611	XXXXXXXXXXXX	Námitka	MHMPXPJ1YOLP	3005491	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1611	XXXXXXXXXXXX	Připomínka	MHMPXPJ1YOLP	3005492	Nesouhlas	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) - lokalita 566/Sídliště Horní Měcholupy II, Praha 17 Nesouhlasíme s návrhem plánu a jeho parametry, respektive s limity dané Metropolitním plánem. V Metropolitním plánu jsou pozemky v našem vlastnictví zařazeny do zastavitelného území s Ochranou stávající veřejné vybavenosti (s výškovou hladinou 4.) **Požadujeme, aby předmětné pozemky byly zatříděny jako zastavitelné polyfunkční transformační území, s požadavkem na zachování občanské vybavenosti. Dle našeho názoru významu lokálního centra odpovídá minimálně výšková hladina 12 s možností lokálních dominant 16 NP.**
1612	MHMPP09845B4	Námitka	MHMPP09845B4	3005522	Nesouhlas	*(1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť <u>stávající veřejné vybavenosti</u>, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se na celém území vymezuje síť občanské a rekreační vybavenosti, stávající objekty komerční vybavenosti vymezuje Metropolitní plán pouze v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura,* ***se stanovenou výškovou hladinou - regulací 4.*** K tomuto zatřídění máme zásadní připomínku, neboť návrh Metropolitního plánu otrocky fixuje dnešní stav, kdy je zástavba definována dožívající, neefektivní, neekologickou budovou jejíž prostá konverze je ekonomicky nereálná a zároveň radikálně snižuje dnešní kapacitu pozemku ve funkční ploše SV J. Navrhované zatřídění Metropolitního plánu na centrálně umístěném pozemku zcela rezignujeme na potenciál místa, potenciál stávající infrastruktury a také na deklarované principy Metropolitního plánu, jehož cílem je zefektivnění využití stávající infrastruktury, zahuštění města a vytvoření města krátkých vzdáleností. Jako vlastníkům nám nejde o potlačení veřejné vybavenosti (jejíž zachování plán požaduje), ale naopak o využití pozemku směrem k moderní polyfunkční zástavbě, která spíše než zachování předpokládá významný rozvoj. Celková výměra pozemků obchodního centra je 14 818 m2 ve funkční ploše SV-J. Stávající koeficient HPP je 2,6. Z toho vyplývá teoretická kapacita pozemku 38 529 m2 hrubých podlažních ploch. Stávající obchodní centrum má cca 3000 m2 prodejních ploch!! Tato disproporce ukazuje jaký potenciál pozemek skýtá ve stávajícím územním plánu a také to jakou promarněnou příležitost pro řešení občanské vybavenosti, zeleně, prostupnosti územím, řešení dopravy v klidu blízkého okolí, ale také potenciálu pro chybějící rezidenční bydlení by navrhované zatřídění a fixace pouhé stávající občanské vybavenosti, znamenala pro celou lokalitu. Z našeho pohledu se jednoznačně jedná o transformační lokalitu, jejíž finální podobu je nutné hledat protnutím soukromých a veřejných zájmů s požadavkem minimálně na zachování stávající úrovně občanské vybavenosti a jeho doplnění o další, v lokalitě chybějící funkce. Určená výšková hladina 4 rovněž jakoby zcela pomíjí potenciál možného lokálního centra. Okolní modernistické sídliště má výškovou úroveň 8 a je doplněno nově realizovanými budovami o výšce 12. NP. Koncept fixování výškové hladiny 4 je z našeho pohledu urbanisticky, ekonomicky i ekologicky neodůvodnitelný. Neobhajitelný je tento koncept i z hlediska odstupových vzdáleností, které pozemek prakticky neomezují, což jinak řečeno znamená, že z hlediska odstupů má pozemek obrovské výškové rezervy a tím i potenciál k návrhu lokálního polyfunkčního centra, které může být i výškově lokálně dominantní. Plán je tedy v rozporu s urbanistickým a architektonickým výrazem této lokality, která je tvořena typickou sídlištní zástavbou z počátku 80tých let, jejíž výškovou hladinu v převážné většině tvoří 8mi podlažní zástavba s lokálními 12ti podlažními objekty. Touto navrhovanou výškovou regulací by tak došlo k zásadnímu rozporu se současnými potřebami tohoto území. Zároveň s tím, by došlo i k značnému, nejen kompozičnímu, ale i ekonomickému omezení námi připravovaného projektu. Smyslem námi požadované vícepodlažní výškové hladiny je tedy začlenění této lokality do celkové struktury sídlištní zástavby a dotvoření tak stávající urbanistické kompozice tohoto místa. V současné době je zpracována pouze analýza kompozičních možností a odstupových limit pozemku a připravuje se komunikace se samosprávou. **Z výše uvedených důvodů s tímto výškovým a funkčním omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby předmětné pozemky byly zatříděny jako zastavitelné polyfunkční transformační území, s požadavkem na zachování občanské vybavenosti. Dle našeho názoru významu lokálního centra odpovídá minimálně výšková hladina 12 s možností lokálních dominant 16 NP.**
1612	MHMPP09845B4	Námitka	MHMPP09845B4	3005531	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry. **2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1612	MHMPP09845B4	Námitka	MHMPP09845B4	3005539	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1612	MHMPP09845B4	Námitka	MHMPP09845B4	3005547	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1612	MHMPP09845B4	Námitka	MHMPP09845B4	3005555	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné

						ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1612	MHMPP09845B4	Námitka	MHMPP09845B4	3005564	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1612	MHMPP09845B4	Námitka	MHMPP09845B4	3005572	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1613	MHMPXPJ3EXNY	Připomínka	MHMPXPJ3EXNY	3005494	Nesouhlas	<u>Změna území, lokality</u> Změna území na zahrádkářskou kolonii. Možnost rekreace a pěstování ovoce a zeleniny. Lokalita neslouží jako sad a louka. Parcely jsou příliš malé a počet vlastníků je veliký na tak malé území. Novou změnou by to pomohlo k lepšímu využití území a více lidí by to určitě potěšilo.
1614	MHMPP09843VQ	Námitka	MHMPP09843VQ	3005523	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1614	MHMPP09843VQ	Námitka	MHMPP09843VQ	3005532	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1614	MHMPP09843VQ	Námitka	MHMPP09843VQ	3005540	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1614	MHMPP09843VQ	Námitka	MHMPP09843VQ	3005548	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1614	MHMPP09843VQ	Námitka	MHMPP09843VQ	3005556	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1614	MHMPP09843VQ	Námitka	MHMPP09843VQ	3005565	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1614	MHMPP09843VQ	Námitka	MHMPP09843VQ	3005573	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1615	MHMPP08XNETQ	Námitka	MHMPP09845FK	3005524	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1615	MHMPP08XNETQ	Námitka	MHMPP09845FK	3005533	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1615	MHMPP08XNETQ	Námitka	MHMPP09845FK	3005541	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1615	MHMPP08XNETQ	Námitka	MHMPP09845FK	3005549	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1615	MHMPP08XNETQ	Námitka	MHMPP09845FK	3005557	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již

						třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1615	MHMPP08XNETQ	Námitka	MHMPP09845FK	3005566	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1615	MHMPP08XNETQ	Námitka	MHMPP09845FK	3005574	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1615	MHMPP09845FK	Námitka	MHMPP09845FK	3005524	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1615	MHMPP09845FK	Námitka	MHMPP09845FK	3005533	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1615	MHMPP09845FK	Námitka	MHMPP09845FK	3005541	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1615	MHMPP09845FK	Námitka	MHMPP09845FK	3005549	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1615	MHMPP09845FK	Námitka	MHMPP09845FK	3005557	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1615	MHMPP09845FK	Námitka	MHMPP09845FK	3005566	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1615	MHMPP09845FK	Námitka	MHMPP09845FK	3005574	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1616	MHMPP08XNELU	Námitka	MHMPP098455Y	3005525	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1616	MHMPP08XNELU	Námitka	MHMPP098455Y	3005534	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1616	MHMPP08XNELU	Námitka	MHMPP098455Y	3005542	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1616	MHMPP08XNELU	Námitka	MHMPP098455Y	3005550	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1616	MHMPP08XNELU	Námitka	MHMPP098455Y	3005558	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1616	MHMPP08XNELU	Námitka	MHMPP098455Y	3005567	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1616	MHMPP08XNELU	Námitka	MHMPP098455Y	3005575	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**

1616	MHMPP098455Y	Námitka	MHMPP098455Y	3005525	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1616	MHMPP098455Y	Námitka	MHMPP098455Y	3005534	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1616	MHMPP098455Y	Námitka	MHMPP098455Y	3005542	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1616	MHMPP098455Y	Námitka	MHMPP098455Y	3005550	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1616	MHMPP098455Y	Námitka	MHMPP098455Y	3005558	Nesouhlas	5) **Požaduji vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1616	MHMPP098455Y	Námitka	MHMPP098455Y	3005567	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1616	MHMPP098455Y	Námitka	MHMPP098455Y	3005575	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1617	MHMPP098BBL1	Námitka	MHMPXPJ2UHK6	3005507	Nesouhlas	Podatel je vlastníkem pozemků **parc. č. 3740/1 a 3740/2, vše v k.ú. Vinohrady** („**Pozemky**"). V MPP ploše Pozemků přirazeno rozmezí podlažnosti 6, což de návrhu MPP znamená pouze 4 – 6 regulovaných počtů nadzemních podlaží („**RNP**"). Na Pozemcích má podatel záměr realizovat projekt – dostavbu o 7 NP a dále novou výstavbu na pozemku parc. č. 3740/2 („**Záměr**"), přičemž návrh MPP počítá toliko s 4 - 6 RNP (rozmezí podlažnosti 6). **Vymezením Pozemků v návrhu MPP s rozmezím podlažnosti 6 (tedy pouze 4 až 6 RNP) dochází k omezení možnosti realizace Záměru, který vyžaduje umožnění výstavby o výšce 7 RNP.** Toto vymezení v návrhu MPP proto: a) nereflektuje aktuální stav pozemků v bezprostředním sousedství Pozemků, protože se na východě i západě od Pozemků nachází v obdobné lokalitě výškové stavby s rozmezím podlažnosti 15 (10 – 15 RNP), resp. 21 (13 – 21 RNP); a b) diskriminuje samotného podatele v porovnání s vlastníky sousedních pozemků; a c) nereflektuje architektonický posudek, kterým byla navržena na Pozemcích výšková regulace o 7 nadzemních podlažích, aby mohl být Záměr realizován. Vymezením Pozemků v MPP tak dochází k nedůvodnému a nelegitimnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu. Je tak hrubě zasaženo do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele, a proto proti návrhu MPP podáváme tuto námitku. Více viz příloha s námitkami (pozn, pořizovatele - viz níže). **1.Vymezení Pozemků v návrhu MPP je diskriminační a nedůvodně zasahuje do základních práv podatelů** Vymezením Pozemků v návrhu Metropolitního plánu jsou podatelé významně a nepřiměřeně omezeni na svém vlastnickém právu. Vlastnické právo je jedním ze základních ústavně zaručených práv zakotvených v čl. 11 Listiny základních práv a svobod („**Listina**"). Při výkonu veřejné moci v rámci procesu územního plánování je nezbytné dbát základní právní zásady, mj. zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Jelikož je v procesu územního plánování omezováno vlastnické právo, neboť jsou podatelé jako vlastníci Pozemků omezeni ve svobodné manipulaci se svým Pozemkem, musí být toto omezení činěno v souladu se základními právními zásadami a co možná nejšetrněji. Omezení vlastnických práv nesmí dle judikatury správních soudů přesáhnout spravedlivou míru1 a musí být v souladu se zásadou proporcionality. 2 Podle rozhodovací praxe správních soudů je spravedlivá míra vymezena následujícím způsobem: *„[k]ažd ý zásah do výkonu vlastnických práv, k němuž dochází v průběhu procesů územního plánování podle stavebního zákona, by měl být zásadně činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle." 3* Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že aby se jednalo o zásah do vlastnického práva v mezích spravedlivé míry, musí být takový zásah činěn v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším z možných způsobů, nediskriminačním způsobem a s vyloučením jakékoliv libovůle. **Pokud bude přijat Metropolitní plán v navrhované podobě, nebudou tyto limity zásahu v případě vymezení Pozemků naplněny, jelikož vymezení Pozemků v Metropolitním plánu je především s ohledem na rozmezí podlažnosti sousedních pozemků diskriminační.** Vymezení Pozemků, ve kterých návrh MPP stanoví rozmezí podlažnosti 6 (4 – 4 RNP), je vůči podateli diskriminační z toho důvodu, že po levé (západně od Pozemků) i pravé (východně od Pozemků) straně se nachází výškové budovy, kterým je přirazeno v návrhu MPP rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP) a 21 (13 – 21 RNP), jak je patrné z obrázků č. 1 a obrázku č. 2. **S ohledem na podobnost pozemků zde neexistuje legitimní důvod pro to, aby byl podatel na svém vlastnickém právu omezen nepřiměřeným způsobem oproti vlastníkům pozemků ve výše uvedené lokalitě.** Odůvodnění základních vlastností lokality stanoví, že je lokalita vymezena jako **zastavitelná stavební**. Lokalita je vymezena jako **lokalita s heterogenní strukturou**, tj. lokalita má různorodé prostorové uspořádání se střední intenzitou zastavění. Vymezením lokality s heterogenní strukturou MPP chrání základní strukturální rysy dílčích částí území a umožňuje dále scelovat a posilovat charakter jednotlivých míst. Podatel tedy namítá, že na Pozemcích, které jsou z obou stran obestavěny těmito výškovými budovami, není důvod, aby byly Pozemky limitovány toliko na 4 - 6 RNP jako je tomu například u pozemků jižně od Pozemků, které nejsou obestavěny těmito výškovými budovami, jak znázorněno na obrázku níže. **2. Architektonickým posudkem byla navržena na Pozemcích výšková regulace o 7 nadzemních podlažích** Dle obrázku níže bylo architektem navrženo na Pozemcích umožnění výstavby Záměru o 7 nadzemních patrech. Dle návrhu MPP by se tedy mělo jednat o rozmezí podlažnosti 8, což umožňuje 6 – 8 RNP. Takto navrhovaná změna je architektem odůvodněna následovně: *„Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a posílení těžiště lokality zejména dotvořením veřejného prostranství u křížení ulic Vinohradská a J. Želivského/Soběslavská* ***mírnou úpravou výšek z 6 na 7, aby bylo možné dosáhnout dominantní reprezentativní podoby objektů podél velkoměstského bulváru Vinohradská, který v těchto místech ztrácí na čitelnosti a liniový prostor se rozpadá."***
1617	MHMPP09QUA2I	Námitka	MHMPXPJ2UHK6	3005507	Nesouhlas	Podatel je vlastníkem pozemků **parc. č. 3740/1 a 3740/2, vše v k.ú. Vinohrady** („**Pozemky**"). V MPP ploše Pozemků přirazeno rozmezí podlažnosti 6, což de návrhu MPP znamená pouze 4 – 6 regulovaných počtů nadzemních podlaží („**RNP**"). Na Pozemcích má podatel záměr realizovat projekt – dostavbu o 7 NP a dále novou výstavbu na pozemku parc. č. 3740/2 („**Záměr**"), přičemž návrh MPP počítá toliko s 4 - 6 RNP (rozmezí

1617	MHMPXPJ20Z7B	Námitka	MHMPXPJ2UHK6	3005507	Nesouhlas	Podatel je vlastníkem pozemků **parc. č. 3740/1 a 3740/2, vše v k.ú. Vinohrady** („**Pozemky**“). V MPP ploše Pozemků přirazeno rozmezí podlažnosti 6, což de návrhu MPP znamená pouze 4 – 6 regulovaných počtů nadzemních podlaží („**RNP**“). Na Pozemcích má podatel záměr realizovat projekt – dostavbu o 7 NP a dále novou výstavbu na pozemku parc. č. 3740/2 („**Záměr**“), přičemž návrh MPP počítá toliko s 4 - 6 RNP (rozmezí podlažnosti 6). **Vymezením Pozemků v návrhu MPP s rozmezím podlažnosti 6 (tedy pouze 4 až 6 RNP) dochází k omezení možnosti realizace Záměru, který vyžaduje umožnění výstavby o výšce 7 RNP.** Toto vymezení v návrhu MPP proto: a) nereflektuje aktuální stav pozemků v bezprostředním sousedství Pozemků, protože se na východě i západě od Pozemků nachází v obdobné lokalitě výškové stavby s rozmezím podlažnosti 15 (10 – 15 RNP), resp. 21 (13 – 21 RNP); a b) diskriminuje samotného podatele v porovnání s vlastníky sousedních pozemků; a c) nereflektuje architektonický posudek, kterým byla navržena na Pozemcích výšková regulace o 7 nadzemních podlažích, aby mohl být Záměr realizován. Vymezením Pozemků v MPP tak dochází k nedůvodnému a nelegitimnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu. Je tak hrubě zasaženo do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele, a proto proti návrhu MPP podáváme tuto námitku. Více viz příloha s námitkami (pozn, pořizovatele - viz níže). **1.Vymezení Pozemků v návrhu MPP je diskriminační a nedůvodně zasahuje do základních práv podatelů** Vymezením Pozemků v návrhu Metropolitního plánu jsou podatelé významně a nepřiměřeně omezeni na svém vlastnickém právu. Vlastnické právo je jedním ze základních ústavně zaručených práv zakotvených v čl. 11 Listiny základních práv a svobod („**Listina**“). Při výkonu veřejné moci v rámci procesu územního plánování je nezbytné dbát základní právní zásady, mj. zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Jelikož je v procesu územního plánování omezováno vlastnické právo, neboť jsou podatelé jako vlastníci Pozemků omezeni ve svobodné manipulaci se svým Pozemkem, musí být toto omezení činěno v souladu se základními právními zásadami a co možná nejšetrněji. Omezení vlastnických práv nesmí dle judikatury správních soudů přesáhnout spravedlivou míru1 a musí být v souladu se zásadou proporcionality. 2 Podle rozhodovací praxe správních soudů je spravedlivá míra vymezena následujícím způsobem: *„[k]aždý zásah do výkonu vlastnických práv, k němuž dochází v průběhu procesů územního plánování podle stavebního zákona, by měl být zásadně činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ 3* Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že aby se jednalo o zásah do vlastnického práva v mezích spravedlivé míry, musí být takový zásah činěn v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším z možných způsobů, nediskriminačním způsobem a s vyloučením jakékoliv libovůle. **Pokud bude přijat Metropolitní plán v navrhované podobě, nebudou tyto limity zásahu v případě vymezení Pozemků naplněny, jelikož vymezení Pozemků v Metropolitním plánu je především s ohledem na rozmezí podlažnosti sousedních pozemků diskriminační.** Vymezení Pozemků, ve kterých návrh MPP stanoví rozmezí podlažnosti 6 (4 – 4 RNP), je vůči podateli diskriminační z toho důvodu, že po levé (západně od Pozemků) i pravé (východně od Pozemků) straně se nachází výškové budovy, kterým je přirazeno v návrhu MPP rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP) a 21 (13 – 21 RNP), jak je patrné z obrázků č. 1 a obrázku č. 2. **S ohledem na podobnost pozemků zde neexistuje legitimní důvod pro to, aby byl podatel na svém vlastnickém právu omezen nepřiměřeným způsobem oproti vlastníkům pozemků ve výše uvedené lokalitě.** Odůvodnění základních vlastností lokality stanoví, že je lokalita vymezena jako **zastavitelná stavební**. Lokalita je vymezena jako **lokalita s heterogenní strukturou**, tj. lokalita má různorodé prostorové uspořádání se střední intenzitou zastavění. Vymezením lokality s heterogenní strukturou MPP chrání základní strukturální rysy dílčích částí území a umožňuje dále scelovat a posilovat charakter jednotlivých míst. Podatel tedy namítá, že na Pozemcích, které jsou z obou stran obestavěny těmito výškovými budovami, není důvod, aby byly Pozemky limitovány toliko na 4 - 6 RNP jako je tomu například u pozemků jižně od Pozemků, které nejsou obestavěny těmito výškovými budovami, jak znázorněno na obrázku níže. **2. Architektonickým posudkem byla navržena na Pozemcích výšková regulace o 7 nadzemních podlažích** Dle obrázku níže bylo architektem navrženo na Pozemcích umožnění výstavby Záměru o 7 nadzemních patrech. Dle návrhu MPP by se tedy mělo jednat o rozmezí podlažnosti 8, což umožňuje 6 – 8 RNP. Takto navrhovaná změna je architektem odůvodněna následovně: *„Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a posílení těžiště lokality zejména dotvořením veřejného prostranství u křížení ulic Vinohradská a J. Želivského/Soběslavská **mírnou úpravou výšek z 6 na 7, aby bylo možné dosáhnout dominantní reprezentativní podoby objektů podél velkoměstského bulváru Vinohradská, který v těchto místech ztrácí na čitelnosti a liniový prostor se rozpadá."***
						Podatel je vlastníkem pozemků **parc. č. 3740/1 a 3740/2, vše v k.ú. Vinohrady** („**Pozemky**“). V MPP ploše Pozemků přirazeno rozmezí podlažnosti 6, což de návrhu MPP znamená pouze 4 – 6 regulovaných počtů nadzemních podlaží („**RNP**“). Na Pozemcích má podatel záměr realizovat projekt – dostavbu o 7 NP a dále novou výstavbu na pozemku parc. č. 3740/2 („**Záměr**“), přičemž návrh MPP počítá toliko s 4 - 6 RNP (rozmezí podlažnosti 6). **Vymezením Pozemků v návrhu MPP s rozmezím podlažnosti 6 (tedy pouze 4 až 6 RNP) dochází k omezení možnosti realizace Záměru, který vyžaduje umožnění výstavby o výšce 7 RNP.** Toto vymezení v návrhu MPP proto: a) nereflektuje aktuální stav pozemků v bezprostředním sousedství Pozemků, protože se na východě i západě od Pozemků nachází v obdobné lokalitě výškové stavby s rozmezím podlažnosti 15 (10 – 15 RNP), resp. 21 (13 – 21 RNP); a b) diskriminuje samotného podatele v porovnání s vlastníky sousedních pozemků; a c) nereflektuje architektonický posudek, kterým byla navržena na Pozemcích výšková regulace o 7 nadzemních podlažích, aby mohl být Záměr realizován. Vymezením Pozemků v MPP tak dochází k nedůvodnému a nelegitimnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu. Je tak hrubě zasaženo do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele, a proto proti návrhu MPP podáváme tuto námitku. Více viz příloha s námitkami (pozn, pořizovatele - viz níže). **1.Vymezení Pozemků v návrhu MPP je diskriminační a nedůvodně zasahuje do základních práv podatelů** Vymezením Pozemků v návrhu Metropolitního plánu jsou podatelé významně a nepřiměřeně omezeni na svém vlastnickém právu. Vlastnické právo je jedním ze základních ústavně zaručených práv zakotvených v čl. 11 Listiny základních práv a svobod („**Listina**“). Při výkonu veřejné moci v rámci procesu územního plánování je nezbytné dbát základní právní zásady, mj. zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Jelikož je v procesu územního plánování omezováno vlastnické právo, neboť jsou podatelé jako vlastníci Pozemků omezeni ve svobodné manipulaci se svým Pozemkem, musí být toto omezení činěno v souladu se základními právními zásadami a co možná nejšetrněji. Omezení vlastnických práv nesmí dle judikatury správních soudů přesáhnout spravedlivou míru1 a musí být v souladu se zásadou proporcionality. 2 Podle rozhodovací praxe správních soudů je spravedlivá míra vymezena následujícím způsobem: *„[k]aždý zásah do výkonu vlastnických práv, k němuž dochází v průběhu procesů územního plánování podle stavebního zákona, by měl být zásadně činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ 3* Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že aby se jednalo o zásah do vlastnického práva v mezích spravedlivé míry, musí být takový zásah činěn v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším z možných způsobů, nediskriminačním způsobem a s vyloučením jakékoliv libovůle. **Pokud bude přijat Metropolitní plán v navrhované podobě, nebudou tyto limity zásahu v případě vymezení Pozemků naplněny, jelikož vymezení Pozemků v Metropolitním plánu je především s ohledem na rozmezí podlažnosti sousedních pozemků diskriminační.** Vymezení Pozemků, ve kterých návrh MPP stanoví rozmezí podlažnosti 6 (4 – 4 RNP), je vůči podateli diskriminační z toho důvodu, že po levé (západně od Pozemků) i pravé (východně od Pozemků) straně se nachází výškové budovy, kterým je přirazeno v návrhu MPP rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP) a 21 (13 – 21 RNP), jak je patrné z obrázků č. 1 a obrázku č. 2. **S ohledem na podobnost pozemků zde neexistuje legitimní důvod pro to, aby byl podatel na svém vlastnickém právu omezen nepřiměřeným způsobem oproti vlastníkům pozemků ve výše uvedené lokalitě.** Odůvodnění základních vlastností lokality stanoví, že je lokalita vymezena jako **zastavitelná stavební**. Lokalita je vymezena jako **lokalita s heterogenní strukturou**, tj. lokalita má různorodé prostorové uspořádání se střední intenzitou zastavění. Vymezením lokality s heterogenní strukturou MPP chrání základní strukturální rysy dílčích částí území a umožňuje dále scelovat a posilovat charakter jednotlivých míst. Podatel tedy namítá, že na Pozemcích, které jsou z obou stran obestavěny těmito výškovými budovami, není důvod, aby byly Pozemky limitovány toliko na 4 - 6 RNP jako je tomu například u pozemků jižně od Pozemků, které nejsou obestavěny těmito výškovými budovami, jak znázorněno na obrázku níže. **2. Architektonickým posudkem byla navržena na Pozemcích výšková regulace o 7 nadzemních podlažích** Dle obrázku níže bylo architektem navrženo na Pozemcích umožnění výstavby Záměru o 7 nadzemních patrech. Dle návrhu MPP by se tedy mělo jednat o rozmezí podlažnosti 8, což umožňuje 6 – 8 RNP. Takto navrhovaná změna je architektem odůvodněna následovně: *„Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a posílení těžiště lokality zejména dotvořením veřejného prostranství u křížení ulic Vinohradská a J. Želivského/Soběslavská **mírnou úpravou výšek z 6 na 7, aby bylo možné dosáhnout dominantní reprezentativní podoby objektů podél velkoměstského bulváru Vinohradská, který v těchto místech ztrácí na čitelnosti a liniový prostor se rozpadá."***

1617	MHMPXPJ2UHK6	Námitka	MHMPXPJ2UHK6	3005507	Nesouhlas	Podatel je vlastníkem pozemků **parc. č. 3740/1 a 3740/2, vše v k.ú. Vinohrady** („**Pozemky**“). V MPP ploše Pozemků přirazeno rozmezí podlažnosti 6, což de návrhu MPP znamená pouze 4 – 6 regulovaných počtů nadzemních podlaží („**RNP**“). Na Pozemcích má podatel záměr realizovat projekt – dostavbu o 7 NP a dále novou výstavbu na pozemku parc. č. 3740/2 („**Záměr**“), přičemž návrh MPP počítá toliko s 4 - 6 RNP (rozmezí podlažnosti 6). **Vymezením Pozemků v návrhu MPP s rozmezím podlažnosti 6 (tedy pouze 4 až 6 RNP) dochází k omezení možnosti realizace Záměru, který vyžaduje umožnění výstavby o výšce 7 RNP.** Toto vymezení v návrhu MPP proto: a) nereflektuje aktuální stav pozemků v bezprostředním sousedství Pozemků, protože se na východě i západě od Pozemků nachází v obdobné lokalitě výškové stavby s rozmezím podlažnosti 15 (10 – 15 RNP), resp. 21 (13 – 21 RNP); a b) diskriminuje samotného podatele v porovnání s vlastníky sousedních pozemků; a c) nereflektuje architektonický posudek, kterým byla navržena na Pozemcích výšková regulace o 7 nadzemních podlažích, aby mohl být Záměr realizován. Vymezením Pozemků v MPP tak dochází k nedůvodnému a nelegitimnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu. Je tak hrubě zasaženo do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele, a proto proti návrhu MPP podáváme tuto námitku. Více viz příloha s námitkami (pozn, pořizovatele - viz níže). **1.Vymezení Pozemků v návrhu MPP je diskriminační a nedůvodně zasahuje do základních práv podatelů** Vymezením Pozemků v návrhu Metropolitního plánu jsou podatelé významně a nepřiměřeně omezeni na svém vlastnickém právu. Vlastnické právo je jedním ze základních ústavně zaručených práv zakotvených v čl. 11 Listiny základních práv a svobod („**Listina**“). Při výkonu veřejné moci v rámci procesu územního plánování je nezbytné dbát základní právní zásady, mj. zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Jelikož je v procesu územního plánování omezováno vlastnické právo, neboť jsou podatelé jako vlastníci Pozemků omezeni ve svobodné manipulaci se svým Pozemkem, musí být toto omezení činěno v souladu se základními právními zásadami a co možná nejšetrněji. Omezení vlastnických práv nesmí dle judikatury správních soudů přesáhnout spravedlivou míru1 a musí být v souladu se zásadou proporcionality. 2 Podle rozhodovací praxe správních soudů je spravedlivá míra vymezena následujícím způsobem: *„[k]ažd ý zásah do výkonu vlastnických práv, k němuž dochází v průběhu procesů územního plánování podle stavebního zákona, by měl být zásadně činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ 3* Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že aby se jednalo o zásah do vlastnického práva v mezích spravedlivé míry, musí být takový zásah činěn v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším z možných způsobů, nediskriminačním způsobem a s vyloučením jakékoliv libovůle. **Pokud bude přijat Metropolitní plán v navrhované podobě, nebudou tyto limity zásahu v případě vymezení Pozemků naplněny, jelikož vymezení Pozemků v Metropolitním plánu je především s ohledem na rozmezí podlažnosti sousedních pozemků diskriminační.** Vymezení Pozemků, ve kterých návrh MPP stanoví rozmezí podlažnosti 6 (4 – 4 RNP), je vůči podateli diskriminační z toho důvodu, že po levé (západně od Pozemků) i pravé (východně od Pozemků) straně se nachází výškové budovy, kterým je přirazeno v návrhu MPP rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP) a 21 (13 – 21 RNP), jak je patrné z obrázků č. 1 a obrázku č. 2. **S ohledem na podobnost pozemků zde neexistuje legitimní důvod pro to, aby byl podatel na svém vlastnickém právu omezen nepřiměřeným způsobem oproti vlastníkům pozemků ve výše uvedené lokalitě.** Odůvodnění základních vlastností lokality stanoví, že je lokalita vymezena jako **zastavitelná stavební**. Lokalita je vymezena jako **lokalita s heterogenní strukturou**, tj. lokalita má různorodé prostorové uspořádání se střední intenzitou zastavění. Vymezením lokality s heterogenní strukturou MPP chrání základní strukturální rysy dílčích částí území a umožňuje dále scelovat a posilovat charakter jednotlivých míst. Podatel tedy namítá, že na Pozemcích, které jsou z obou stran obestavěny těmito výškovými budovami, není důvod, aby byly Pozemky limitovány toliko na 4 - 6 RNP jako je tomu například u pozemků jižně od Pozemků, které nejsou obestavěny těmito výškovými budovami, jak znázorněno na obrázku níže. **2. Architektonickým posudkem byla navržena na Pozemcích výšková regulace o 7 nadzemních podlažích** Dle obrázku níže bylo architektem navrženo na Pozemcích umožnění výstavby Záměru o 7 nadzemních patrech. Dle návrhu MPP by se tedy mělo jednat o rozmezí podlažnosti 8, což umožňuje 6 – 8 RNP. Takto navrhovaná změna je architektem odůvodněna následovně: *„Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a posílení těžiště lokality zejména dotvořením veřejného prostranství u křížení ulic Vinohradská a J. Želivského/Soběslavská* ***mírnou úpravou výšek z 6 na 7, aby bylo možné dosáhnout dominantní reprezentativní podoby objektů podél velkoměstského bulváru Vinohradská, který v těchto místech ztrácí na čitelnosti a liniový prostor se rozpadá."***
1619	MHMPXPJ2UEKR	Námitka	MHMPXPJ2UEKR	3005512	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1619	MHMPXPJ2UEKR	Námitka	MHMPXPJ2UEKR	3005513	Nesouhlas	Námitka RJM 1 1. Námitka: Vlastník žádá o navýšení výškové regulace ve vyznačeném čtverci ze 4 RNP na 6 RNP Důvodem požadavku navýšení RNP je konzistence výškového uspořádání budov, jelikož MPP stanoveným RNP nere?ektuje skutečný stav. Ve vyznačeném čtverci se nacházejí budovy, které jsou vyšší než je stanovené RNP 4, jedná se tedy zároveň o chybu návrhu MPP při stanovení stávající výškové hladiny v tomto čtverci. Článek 98 odst. (2) a) uvádí, že ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby. Je tedy účelné RNP navýšit i proto, že okolní zástavba má vyšší konstrukční výšku jednotlivých pater, než je běžné u moderních konstrukcí. Tak bude zajištěna alespoň podobná výška navazujících budov a udržení celistvé a jednotné výšky uličního prostoru. Výška je přitom stanovena pomocí čtverců, s pevně danými variantami výšek, v tzv. gridu, tedy síti nekorespondující s tvary a orientací územních a urbanistických celků. Díky tomu vzniká vysoká nepřesnost a vznik situací, kdy jeden objekt zasahuje do 4 různě vysokých čtverců, které jsou v měřítku 1:5 000 těžko rozeznatelné. Výškový čtverec regulace ztrácí na významu, bude-li se muset z důvodu nečitelnosti a nepřehlednosti posuzovat stejně v bližším měřítku dle jiné metodiky. Na řadě míst nižší výškové hladiny čtverec situaci komplikuje, neboť nerespektuje urbanistický celek a jeho případnou rozmanitost. Požadujeme proto stanovení výškové regulace jednoznačně navázané na strukturu zástavby.
1619	MHMPXPJ2UEKR	Námitka	MHMPXPJ2UEKR	3005515	Nesouhlas	Námitka RJM 2 2. Námitka: Vlastník žádá o definici termínu vila/ viladům. Návrh MPP v Článku 46 Struktura zahradního města v ods. 1) uvádí, že strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil. Bohužel, neuvádí definici vil. Vlastník žádá, aby návrh MPP jasně určil definici a charakter vil/ viladomů. V okolní zástavbě v rámci lokality 300/ Kleovka se nachází budovy s více bytovými jednotkami, v kontextu celého města definovatelné jako bytový dům. Tato zástavba je však pro lokalitu Kleovka typická a záměrem vlastníka je doplnit lokalitu budovami obdobného využití a měřítka.
1619	MHMPXPJ2UEKR	Námitka	MHMPXPJ2UEKR	3005518	Nesouhlas	Námitka RJM 3 3. Námitka: Vlastník požaduje dodržení kontinuity v ÚPD. Vlastník pozemků zpracovává v souladu s platnou ÚPD dokumentaci pro územní řízení na vyjmenovaných parcelách. Navržená zástavba také reflektuje stávající výškové a objemové parametry okolní zástavby. Při schválení návrhu MPP ve stavu zveřejněném k veřejnému projednání by však došlo ke zmaření investic majitele a prokazatelné majetkové újmě.
1619	MHMPXPJ2UEKR	Námitka	MHMPXPJ2UEKR	3005528	Nesouhlas	NÁmitka RJM 4 4. Námitka: Vlastník požaduje stanovení jednoznačného způsobu výpočtu míry využití ve stabilizovaných plochách Regulativy stabilizovaných ploch by měly stanovovat způsob a intenzitu využití v příslušné podrobnosti pro případ změn v území. Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit je podmínkou předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území. Navržené regulativy musí být jednoznačné a přezkoumatelné.
1620	MHMPP09QTURI	Námitka	MHMPP09QTURI	3005514	Jiné	Podání společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz detail podání.
1620	MHMPP09QTURI	Námitka	MHMPP09QTURI	3005526	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1620	MHMPP09QTURI	Námitka	MHMPP09QTURI	3005535	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1620	MHMPP09QTURI	Námitka	MHMPP09QTURI	3005543	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.

1620	MHMPP09QTURI	Námitka	MHMPP09QTURI	3005551	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1620	MHMPP09QTURI	Námitka	MHMPP09QTURI	3005559	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1620	MHMPP09QTURI	Námitka	MHMPP09QTURI	3005568	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1620	MHMPP09QTURI	Námitka	MHMPP09QTURI	3005576	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1620	MHMPP09SHYSZ	Námitka	MHMPP09QTURI	3005514	Jiné	Podání společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz detail podání.
1620	MHMPP09SHYSZ	Námitka	MHMPP09QTURI	3005526	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1620	MHMPP09SHYSZ	Námitka	MHMPP09QTURI	3005535	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1620	MHMPP09SHYSZ	Námitka	MHMPP09QTURI	3005543	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1620	MHMPP09SHYSZ	Námitka	MHMPP09QTURI	3005551	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1620	MHMPP09SHYSZ	Námitka	MHMPP09QTURI	3005559	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1620	MHMPP09SHYSZ	Námitka	MHMPP09QTURI	3005568	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1620	MHMPP09SHYSZ	Námitka	MHMPP09QTURI	3005576	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1620	MHMPXPK0RPTV	Námitka	MHMPP09QTURI	3005514	Jiné	Podání společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz detail podání.
1620	MHMPXPK0RPTV	Námitka	MHMPP09QTURI	3005526	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1620	MHMPXPK0RPTV	Námitka	MHMPP09QTURI	3005535	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1620	MHMPXPK0RPTV	Námitka	MHMPP09QTURI	3005543	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1620	MHMPXPK0RPTV	Námitka	MHMPP09QTURI	3005551	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**

1620	MHMPXPK0RPTV	Námitka	MHMPP09QTURI	3005559	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1620	MHMPXPK0RPTV	Námitka	MHMPP09QTURI	3005568	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1620	MHMPXPK0RPTV	Námitka	MHMPP09QTURI	3005576	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1621	MHMPP08YBYSU	Námitka	MHMPP08YBYSU	3005579	Částečný souhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** **1) Musí být zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1621	MHMPP08YBYSU	Námitka	MHMPP08YBYSU	3005580	Nesouhlas	2) **Pozemky dále uvedených parcelních čísel musí být vyjmuty ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655, 690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem ktomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku <u>Šárka- Lysolaje,</u> zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné <u>předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)</u>**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1621	MHMPP08YBYSU	Námitka	MHMPP08YBYSU	3005582	Nesouhlas	**3) Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1621	MHMPP08YBYSU	Námitka	MHMPP08YBYSU	3005584	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 požaduji redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje definovat jako nezastavitelnou, v Přírodním parku Šárka-Lysolaje.
1621	MHMPP08YBYSU	Námitka	MHMPP08YBYSU	3005585	Nesouhlas	**5) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 požaduji redukovat co do regulativů** na budovy do pouze 4 nadzemních podlaží a celkově do 30% zastavěnosti stavebního bloku. Tento požadavek byl podpořen spolky a občany Vokovic a byl již dříve zahrnut do Stanoviska MČ Prahy 6 k návrhu MPP-verze 4.0. Zahradní město Vokovice je stabilizované. Navržená transformační plocha však není dobře regulována - aby byl zachován charakter zahradního města, nesmí její výšková regulace přesáhnout 4 nadzemní podlaží. Také regulace zastavěnosti neodpovídá zahradnímu městu- je třeba regulovat na 30% zastavěnost stavebního bloku.
1621	MHMPP08YBYSU	Námitka	MHMPP08YBYSU	3005587	Nesouhlas	**6) Nesmí být navrženy změny pozemků z veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku, sportu, ... **Zejména v okolí Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).**
1622	MHMPXPIK456V	Připomínka	MHMPXPIK456V	3005517	Souhlas	1 Souhlasíme se zahrnutím těchto parcel do zastavitelného území. V tuto chvíli se dokončuje změna územního plánu číslo Z3421/24, která prošla posouzením vlivu na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), která nepřinesla žádné zásadní připomínky. Dané území má souhlas s vyjmutím ze zemědělského fondu od Ministerstva životního prostředí (argumenty pro vyjmutí v příloze) Městská část Kolovraty se změnou souhlasí (sama tuto změnu podala), my jakožto vlastníci pozemků máme s MČ uzavřenou smlouvu o rozvoji území, ve které se zavazujeme na vlastní náklady vybudovat inženýrské sítě a připojit na ně Lesní školku Soovička. (smlouva o rozvoji území v příloze) Argumenty pro veřejný záměr jsou nahrané v příloze.
1623	MHMPP0984543	Námitka	MHMPP0984543	3005527	Nesouhlas	**<u>Námitky k návrhu Metropolitního plánu</u>** **Jako vlastník nemovitosti v Praze 6** podávám níže uvedené **námitky k návrhu metropolitního plánu.** 1) **Namítám**, že šířka ulic ve Vokovicích neodpovídá požadavkům stanoveným Zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Obousměrné ulice nemají zachovánu průjezdnou šířku ani 2,80 m pro oba směry.
1623	MHMPP0984543	Námitka	MHMPP0984543	3005536	Nesouhlas	**2) Důrazně žádám, aby nebylo zrušeno žádné parkovací stání** na pozemcích p.č. 4/3, 11, 12,13, 587/1, 587/2, 588, 589, k.ú. Vokovice. Parkoviště byla postavena současně s bytovými domy v ulici Ke Dvoru a v současné době, kdy je automobilů násobně více, by nebylo kde parkovat.
1623	MHMPP0984543	Námitka	MHMPP0984543	3005544	Nesouhlas	**3) Podávám námitku k záměru úpravy protihlukové zdi u Evropské** na p.č. 620/7, 1367/3, k.ú. Vokovice. Byla postavena jako stavba podmiňující užívání bytů v domech v ul. Ke Dvoru. **Nesmí být ani částečně zrušena, ani posunuta, ani proražena**. Po Evropské projíždí denně cca 39 000 vozidel, tedy téměř o 100 % více než při kolaudaci bytů v ul. Ke Dvoru, a hluk na fasádě obytných domů i tak nyní v některých místech přesahuje limity povolené legislativou, a to i po zvýšení limitů na „starou hlukovou zátěž". Po zrušení nebo proražení protihlukové zdi by se hladina hluku zvýšila vysoce nad přípustné limity. Dtto imise, zejména PM2,5 a PM10.
1623	MHMPP0984543	Námitka	MHMPP0984543	3005552	Částečný souhlas	4) **Důrazně žádám, aby byl zachován biokoridor územního systému ekologické stability podél Litovického potoka v úseku mezi Libockým rybníkem, Evropskou ul., Vokovickým rybníkem až k hrázi přehrady Džbán (vrstva Z03 500/-/3509).** Biokoridor je stále využíván k migraci zvěře, pozemky nesmí být oploceny nebo zastavěny. Protiprávně postavený plot u přítoku potoka do Vokovického rybníka (p.č. 1294/1, k.ú. Vokovice), který přehrazuje biokoridor, musí být odstraněn. O odstranění vlastníkem pozemku protiprávně zřízeného plotu, více než před rokem rozhodl stavební úřad MČ Praha 6. Dosud k tomu nedošlo a stavební úřad je v nečinnosti. Ve vrstvě Z3 je biokoridor vyznačen jako „k upřesnění". Nesouhlasím! **Navrhuji předefinovat na funkční biokoridor.**
1623	MHMPP0984543	Námitka	MHMPP0984543	3005560	Nesouhlas	5) **Podávám námitku k možnosti vyjmutí Pozemků dále uvedených parcelních čísel ze zastavitelného území. Jde o pozemky v okolí přehrady Džbán, které jsou součástí Přírodního parku Šárka-Lysolaje. Území přírodního parku nesmí být znehodnocováno další zástavbou! Zejména jde o** p.č. 606/2, 607/1, 607/3, 645/1, 645/4, 646, 647, 648, 653, 655,

						690/1, 690/7, 703/1, 703/3, 703/5, 704/1, 704/2, 707/1, 707/16, 707/28, 708, 707/20, 721/1, 721/2, 723/1, 735/30, 738/4,, 750/1, 713/1, 713/2, 744/1, 744/2, 750/2,1377,1378/1, 738/4, 708, 707/22, 707/21, 750/1, 723/1, 723/2, 645/1, 645/5, 647, 648, 649, 703/1, 703//2, 703/3, 647, 648, 703/4, 651, 653, 655, 607/1, 607/3, 645/2, 645/4, 645/23, 646,1377, 735/1, 735/10, 735/15, 735/35, 735/36, k.ú. Vokovice. Výkres S02 zahrnuje do zastavitelného území i pozemky v celém okolí **830 Džbán zN(12)R (S).** Jde o území v Přírodním parku Šárka-Lysolaje. V areálu koupaliště je nezbytné ponechat pouze stávající funkční budovu na p.č. 1095/2, k.ú. Liboc. Ostatní budovy, staré více než 50 let, zejména 6 nefunkčních, zchátralých budov šaten je nutné odstranit. Tyto budovy byly využívány minimálně i v době po jejich zprovoznění. V posledních 30 letech nebyly vůbec udržovány a jsou v dezolátním stavu. Připomínám, že na základě znaleckého posudku, který stanovil odhadní, a vzhledem k tomu, že dražby při „privatizaci" před 10 lety se účastnil jediný zájemce, tak i kupní cenu, vlastník uhradil kupní cenu sníženou o náklady na demolici těchto budov a odvoz suti na skládku. Po 10 letech budovy stále stojí. Stavební úřad je v nečinnosti, ačkoli budovy ohrožují okolí. Stavební úřad je povinen buď vlastníkovi nařídit rekonstrukci, nebo vydat demoliční výměr, a v případě, že by vlastník nezareagoval, tak provést demolici na jeho náklady. **Pozemky v Přírodním parku Šárka- Lysolaje, zejména ty výše uvedené, které se nachází v prostoru koupaliště Džbán a v celém okolí přehrady Džbán, je nutné předefinovat na nezastavitelné (vyjmout ze zastavitelného území)**. O to žádali občané Prahy 6 již třemi peticemi. V r. 2013 a v r. 2019 petici podepsalo pokaždé přes 3000 občanů, v r. 2022 dalších 12 000 občanů. **Na základě peticí zastupitelé MČ Praha 6 a Magistrátu rozhodli, že nedojde ke změně územního plánu a pozemky Přírodního parku Šárka - Lysolaje nebude možné zastavět. Začleněním těchto pozemků do zastavitelného území by byla popřena vůle občanů a také popřeno opakované rozhodnutí zastupitelstev.**
1623	MHMPP0984543	Námitka	MHMPP0984543	3005569	Nesouhlas	**6) Transformační plochu s obytným využitím 411/327/2001 žádám redukovat pouze na plochu v současné době zastavěnou budovami bývalého podniku Aritma.** Zbývající část v Přírodním parku Šárka-Lysolaje požaduji definovat jako nezastavitelnou.
1623	MHMPP0984543	Námitka	MHMPP0984543	3005577	Nesouhlas	**7) Dále důrazně žádám, aby nebyla navržena ani povolena změna využití pozemků z „veřejné zeleně, sadů a pozemků pro sport a rekreaci" na pozemky „k zastavění", zejména v Přírodním parku Šárka Lysolaje.** V současné době realizovaná výstavba ve Vokovicích, Veleslavíně, Liboci a Ruzyni znamená zvýšení počtu obyvatel a zaměstnanců řádově o desítky tisíc. Musí mít možnost k odpočinku a sportu. **Zejména v okolí Džbánu (vrstva Z03 500/-/3509).**
1624	MHMPP09I2K7R	Námitka	MHMPP09I2K7R	3005583	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1624	MHMPP09I2K7R	Námitka	MHMPP09I2K7R	3005588	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1624	MHMPP09I2K7R	Námitka	MHMPP09I2K7R	3005593	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1624	MHMPP09I2K7R	Námitka	MHMPP09I2K7R	3005597	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1624	MHMPP09I2K7R	Námitka	MHMPP09I2K7R	3005598	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1624	MHMPP09I2K7R	Námitka	MHMPP09I2K7R	3005600	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1624	MHMPP09I2K7R	Námitka	MHMPP09I2K7R	3005601	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1624	MHMPP09I2K7R	Námitka	MHMPP09I2K7R	3005603	Nesouhlas	8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce,

						které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využiti přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu
1625	MHMPXPIHNN9I	Připomínka	MHMPXPIHNN9I	3005586	Nesouhlas	Staré Město - neexistence parku Staré město absolutně postrádá jakýkoliv park. Vzhledem k velkému množství starých lidí se psy je nutné mít možnost venčení v určité blízkosti.
1626	MHMPXPJ0MQMZ	Námitka	MHMPXPJ0MQMZ	3005590	Nesouhlas	Kolovraty - nesouhlas se zařazením pozemků Pozemky ppč. 850/31 a ppč. 850/32 byly vždy ornou půdou. V katastru jsou vedeny jako orná půda s nejvyšší bonitou. To potvrdil i Magistrát hl. města Prahy svým rozhodnutím v roce 2017. Navíc, z ÚMČ Praha - Kolovraty jsme obdrželi vyjádření, že městská část nemá a nikdy neměla zájem o veřejné využívání těchto pozemků. Proto trvám na jejich zařazení v Metropolitním plánu zpět do plochy "orná půda".
1627	MHMPXPJ1KI3F	Námitka	MHMPXPJ1KI3F	3005592	Nesouhlas	1 / Námitka Žádám o změnu pozemku parcely 2950/13 vedeného jako druh pozemku - orná půda na pozemek ke stavebnímu využití za účelem budoucí stavby nízkopodlažních domků vesnického využití o maximálně dvou patrech. Děkuji za vaše případné kladné vyřízení Macháček Martin vlastník pozemku. Rád bych v případě schválení tam v budoucnu postavil rodinný dům.
1628	MHMPP09N9P3G	Námitka	MHMPP09N9P3G	3005610	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1628	MHMPP09N9P3G	Námitka	MHMPP09N9P3G	3005612	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1628	MHMPP09N9P3G	Námitka	MHMPP09N9P3G	3005614	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1628	MHMPP09N9P3G	Námitka	MHMPP09N9P3G	3005615	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1628	MHMPP09N9P3G	Námitka	MHMPP09N9P3G	3005617	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1628	MHMPP09N9P3G	Námitka	MHMPP09N9P3G	3005618	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1628	MHMPP09N9P3G	Námitka	MHMPP09N9P3G	3005619	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1628	MHMPP09N9P3G	Námitka	MHMPP09N9P3G	3005620	Nesouhlas	8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využiti přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1628	MHMPP09N9P3G	Námitka	MHMPP09N9P3G	3005621	Souhlas	**9. Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích,** neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a

						předvídatelná.
1629	MHMPP0978ZLX	Připomínka	MHMPP0978ZLX	3005608	Nesouhlas	Nesouhlasím s určením charakteru rozvojové plochy 413/149/2182 jako urbanistické struktury "zahradního města". 1) V jihovýchodní části plochy se nachází přírodě blízké území se stromy a keři (akáty, břízy a duby, o výšce až 15 m). 2) V celé ploše rozvojové plochy se nachází podpovrchová vrstva štěrkové drti smísené s ornicí (bývalé zařízení staveniště Modřanských strojíren) s vysokou retenční kapacitou pro vsakování dešťových vod přitékajících z rozsáhlého území sahajícího až po letiště Točná. 3) Stávající územní plán určuje v místě využití ZMK a SO 1, 3. 4) Jedná se o oblíbenou trasu vycházek pro potřeby nejen místních občanů, ale též pro obyvatele Prahy 12 i návštěvníků z dalších částí Prahy. Místo představuje vstupní bránu do rozsáhlejšího rekreačního území komořanských lesů. 5) Momentálně je v jednání projekt na retenci povrchových vod ze strany koncepčního oracoviště PVS pro tuto lokalitu ve spolupráci s IPR (Pospíšilová, Nykl).
1629	XXXXXXXXXXXX	Připomínka	MHMPP0978ZLX	3005608	Nesouhlas	Nesouhlasím s určením charakteru rozvojové plochy 413/149/2182 jako urbanistické struktury "zahradního města". 1) V jihovýchodní části plochy se nachází přírodě blízké území se stromy a keři (akáty, břízy a duby, o výšce až 15 m). 2) V celé ploše rozvojové plochy se nachází podpovrchová vrstva štěrkové drti smísené s ornicí (bývalé zařízení staveniště Modřanských strojíren) s vysokou retenční kapacitou pro vsakování dešťových vod přitékajících z rozsáhlého území sahajícího až po letiště Točná. 3) Stávající územní plán určuje v místě využití ZMK a SO 1, 3. 4) Jedná se o oblíbenou trasu vycházek pro potřeby nejen místních občanů, ale též pro obyvatele Prahy 12 i návštěvníků z dalších částí Prahy. Místo představuje vstupní bránu do rozsáhlejšího rekreačního území komořanských lesů. 5) Momentálně je v jednání projekt na retenci povrchových vod ze strany koncepčního oracoviště PVS pro tuto lokalitu ve spolupráci s IPR (Pospíšilová, Nykl).
1630	MHMPXPJ1MS2W	Námitka	MHMPXPJ1XGI1	3005613	Nesouhlas	Požadujeme, aby byla hranice lokality „022/Ohrada“ stanovena tak, aby její součástí byly pozemky parc.č. 1780/2 a 1780/28 v k.ú. Žižkov jako celek. Pozemky pak nebudou ani zčásti součástí lokality „821/Parukářka“. Požadujeme, aby byla na předmětných pozemcích upravena výšková regulace na hodnotu 8 (6 až 8 RNP). Pozemky parc.č. 1780/2 a 1780/28 v k.ú. Žižkov se dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru nachází v ploše SV – všeobecně smíšené, a to jako celek. Jedná se tedy jednoznačně o zastavitelné území v rozvojové ploše s kódem míry využití G ploše. V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky parc.č. 1780/2 a 1780/28 v k.ú. Žižkov zčásti v lokalitě „022/Ohrada“ a zčásti v lokalitě „821/Parukářka“. Lokalita 022/Ohrada je zastavitelnou lokalitou se zastavitelným obytným využitím. Lokalita 821/Parukářka je zastavitelnou nestavební lokalitou se zastavitelným rekreačním využitím. Z hlediska výškové regulace se pozemky nachází ve čtvercích s maximální podlažností 6 nadzemních podlaží. S ohledem na okolní zástavbu, která má 7, nikoliv 6 nadzemních podlaží, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu, požadujeme, aby byla upravena hodnota výškové regulace na pozemcích v našem vlastnictví, neboť je průkazné, že uvedená hodnota výškové regulace 6 je v rozporu se stávajícím stavem v okolí, kde se objekty pohybují ve výškové hladině s více než 6 regulovanými nadzemními podlažími, tedy v hladině 8. Této hodnotě svědčí i vazba na protější stávající zástavbu, kde je výšková hladina 8. Mělo by dojít k jejímu sjednocení právě ve vazbě na okolní zástavbu. Zařazením části pozemků parc. č. 1780/2 a parc. č. 1780/28 v k.ú. Žižkov do zastavitelné nestavební lokality b821/Parukářka dojde k jejich jednoznačnému znehodnocení oproti stávajícímu stavu. Pozemky jsou navíc dotčeny záměrem, pro který probíhá územní řízení a který je v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a dotváří předmětné území, počet podlaží je 8, poslední podlaží je ustoupené. **Shrnutí námitky:** **Na základě shora uvedeného proto požadujeme, aby pozemky parc. č. 1780/2 a parc. č. 1780/28 v k.ú. Žižkov byly zařazeny jako celek do lokality 022/Ohrada a byl tak zachován jejich parametr zastavitelného území s blokovou strukturou, která je pro danou oblast charakteristická.** **Shrnutí námitky: Na základě shora uvedeného proto požadujeme, aby pozemky parc. č. 1780/2 a parc. č. 1780/28 v k.ú. Žižkov byly zařazeny jako celek do lokality 022/Ohrada a byl tak zachován jejich parametr zastavitelného území s blokovou strukturou, která je pro danou oblast charakteristická.** **Návrh na základě výše uvedeného je zatížen vadami, pro které by neměl být schválen, jinak by mohl být prohlášen, minimálně v rozsahu týkající se výše uvedeného pozemku, za neplatný.** **Příloha:** Grafická příloha (vymezení stávajícího a navrhovaného řešení)
1630	MHMPXPJ1XGI1	Námitka	MHMPXPJ1XGI1	3005613	Nesouhlas	Požadujeme, aby byla hranice lokality „022/Ohrada“ stanovena tak, aby její součástí byly pozemky parc.č. 1780/2 a 1780/28 v k.ú. Žižkov jako celek. Pozemky pak nebudou ani zčásti součástí lokality „821/Parukářka“. Požadujeme, aby byla na předmětných pozemcích upravena výšková regulace na hodnotu 8 (6 až 8 RNP). Pozemky parc.č. 1780/2 a 1780/28 v k.ú. Žižkov se dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru nachází v ploše SV – všeobecně smíšené, a to jako celek. Jedná se tedy jednoznačně o zastavitelné území v rozvojové ploše s kódem míry využití G ploše. V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky parc.č. 1780/2 a 1780/28 v k.ú. Žižkov zčásti v lokalitě „022/Ohrada“ a zčásti v lokalitě „821/Parukářka“. Lokalita 022/Ohrada je zastavitelnou lokalitou se zastavitelným obytným využitím. Lokalita 821/Parukářka je zastavitelnou nestavební lokalitou se zastavitelným rekreačním využitím. Z hlediska výškové regulace se pozemky nachází ve čtvercích s maximální podlažností 6 nadzemních podlaží. S ohledem na okolní zástavbu, která má 7, nikoliv 6 nadzemních podlaží, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu, požadujeme, aby byla upravena hodnota výškové regulace na pozemcích v našem vlastnictví, neboť je průkazné, že uvedená hodnota výškové regulace 6 je v rozporu se stávajícím stavem v okolí, kde se objekty pohybují ve výškové hladině s více než 6 regulovanými nadzemními podlažími, tedy v hladině 8. Této hodnotě svědčí i vazba na protější stávající zástavbu, kde je výšková hladina 8. Mělo by dojít k jejímu sjednocení právě ve vazbě na okolní zástavbu. Zařazením části pozemků parc. č. 1780/2 a parc. č. 1780/28 v k.ú. Žižkov do zastavitelné nestavební lokality b821/Parukářka dojde k jejich jednoznačnému znehodnocení oproti stávajícímu stavu. Pozemky jsou navíc dotčeny záměrem, pro který probíhá územní řízení a který je v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a dotváří předmětné území, počet podlaží je 8, poslední podlaží je ustoupené.

						Shrnutí námitky: **Na základě shora uvedeného proto požadujeme, aby pozemky parc. č. 1780/2 a parc. č. 1780/28 v k.ú. Žižkov byly zařazeny jako celek do lokality 022/Ohrada a byl tak zachován jejich parametr zastavitelného území s blokovou strukturou, která je pro danou oblast charakteristická.** **Shrnutí námitky: Na základě shora uvedeného proto požadujeme, aby pozemky parc. č. 1780/2 a parc. č. 1780/28 v k.ú. Žižkov byly zařazeny jako celek do lokality 022/Ohrada a byl tak zachován jejich parametr zastavitelného území s blokovou strukturou, která je pro danou oblast charakteristická.** **Návrh na základě výše uvedeného je zatížen vadami, pro které by neměl být schválen, jinak by mohl být prohlášen, minimálně v rozsahu týkající se výše uvedeného pozemku, za neplatný.** **Příloha:** Grafická příloha (vymezení stávajícího a navrhovaného řešení)
1631	MHMPXPJ3EJC7	Námitka	MHMPXPJ3EJC7	3005622	Nesouhlas	Námitka proti rozvojové ploše 413/379/2035 Jako vlastník zahrady a rodinného domu v Praze 9 - Klánovicích - list vlastnictví 269 na katastrálním území Klánovice 665444 podávám námitku proti Metropolitnímu plánu, který označuje území 413/379/2035 jako rozvojovou plochu a připouští tam výstavbu desítek nových domů na půdě, která je nyní zemědělsky obhospodařována. Výstavbou několika desítek rodinných domů (investor plánuje zatím 122 domů) dojde k výrazné změně charakteru zahradního bydlení. Přestože se jedná o územní v katastru Horních Počernic, tak tam neexistuje z Horních Počernic silnice a vše - výstavba i následná dopravní obslužnost by vedla přes Klánovice, a to tu část Klánovic, která bývala chatovou oblastí a už teď se protijedoucí auta musí opatrně vyhýbat a chodníky tu nejsou. Nárůst o cca 150 aut povede k výraznému snížení bezpečnosti pro děti a ostatní. Také těsně sousedí s chráněnou přírodní rezervací Čihadla, a nárůst domů v její blízkosti ochraně přírody neprospěje. I když jde o katastr Horních Počernic, jejich budoucí obyvatelé by jezdili na hlavní (už nyní je problém se na hlavní dostat kvůli provozu) a chtěli by využívat infrastrukturu Klánovic jako školka, škola, které jsou neustále přeplněné. Klánovice by ztratily ráz zahradního města. A také namítám, že by se přišlo o další kus zemědělské půdy, které je málo a není nahraditelná.
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005623	Nesouhlas	<u>1. Zrušit vybrané plánované mosty</u> Zrušit plán na několik zbytečných mostů (především druhý Dvorecko-Prokopský a Holešovicko-Karlínský). 1. Do metropolitního plánu se ve značné míře otiskla nesmyslná vize architekta Kouckého, že most přes Vltavu by měl stát každých 200m. Napadlo někoho se zamyslet na tím, jaké má tato v územním plánu Prahy v podstatě zakotvená doktrína opodstatnění? Nebylo by lepší masivně finačně podpořit dostupné bydlení a mosty stavět jen tam, kde jsou opravdu potřebné (jako například jeden Dvorecko-Zlíchovský most, nikoliv už druhý Dvorecko-Zlíchovský a Holešovicko-Karlínský)? Řeka je mimo jiné právě proto zajímavá, že vytváří určitou bariéru. Respektujme jí.
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005624	Nesouhlas	<u>2. Sloučení vybraných částí města ve správním obvodu Prahy 9</u> Sloučit do kompaktního souvisle zastavěného celku Újezd nad Lesy, Běchovice, Běchovice II. a Dolní Počernice s Jahodnicí a vytvořit těmto celkům lokální centra, náměstí s vybaveností a službami. 2. Je absurdní, jak se autoři územního plánu snaží zachovat oddělení Újezdu na Lesy, Běchovic, Běchovic II., Dolních Počernic, Jahodnice a podobných periferních pseudosídel, které v současnosti nelze nazvat ani vesnicí ani městem nebo plnohodnotnou městskou částí. Zajímalo by mě, jestli byli autoři metropolitního lánu někdy v těchto sídlech na návštěvě? Myslím že každý, kdo určitou dobu pobýval v těchto částech města, chápe, že tyto pražské periferie nejsou žádnými osobitými historickými vesnicemi s návsí, kostelem, s vlastní identitou kterou je třeba chránit, ale naopak skutečně pouze periferií bez duše, nekompaktním rozptýleným osídlením podél výpadovky z Prahy, bez jakékoliv autentičnosti, bez centra v podobě náměstí či návsi. Je to skutečně pouze periferie, která by si naopak zasloužila integrovat do kompaktního souvisle zastavěného území přímo navazujícího na kompaktní zástavbu Prahy, do kompaktního celku, který by dostal svoje vlastní, v současné době chybějící centrum, respektive centra s náměstími, ideálně v prostoru mezi Újezdem a Běchovicemi. Tyto části by tedy byly i administrativně sloučeny a prostor mezi nimi by se tedy stal jejich centrem s náměstím, které v současnosti chybí. Stávající potoky s plochou podél nich oddělující tyto jednotlivé periferní sídelní útvary by se měly stát plnohodnotnými městskými parky, nikoliv zemědělsky využívanou krajinou. Celé toto území by pak konečně dostalo chybějící důstojnost a došlo k polidštění této oblasti.
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005625	Nesouhlas	<u>3. Zastavitelnost lokaliy 909/Zlíčín-Řeporyje dle současného územního plánu, zástavbu rozšířit až K Austisu, propojit lokality 252/Slivenec a 384/Habeš</u> Zařadit zpět do zastavitelného území prostor mezi dálničním okruhem – Dalejským potokem – Řeporyjemi. Zastavitelné území mezi Brarrandovem a Holyní prodloužit až k zastávce K Austisu. Propojit souvislou zástavbou lokalitu „Habeš“ se Slivencem. 3. Chápu snahu autorů zahušťovat město, avšak vzhledem k tom, že se v současné době již staví na všech velkých brownfieldech (ano, s výjimkou prostoru Nové Bubny), vzhledem k pokračující bytové krizi, zhledem k navazující výstavbě za dálničním okruhem a vzhledem k tomu, že s územím bylo dříve počítáno pro výstavbu a z hlediska kapacity inženýrských sítí a dopravy je toto území pro zastavění připravené, by bylo vhodné opět zařadit do zastavitelného území prostor mezi dálničním okruhem – Dalejským potokem – Řeporyjemi. Dejme tomu s mezerou 0,5km od dálničního okruhu. To samé platí pro oblast Brarrandova, kde nevidím důvod, proč by zástavba měla skončit tak, jak je zakresleno v návrhu metropolitního plánu, ale měla by dojít až k zastávce K Austisu. Stejně tak neexistuje důvod proč nepropojit souvislou zástavbou lokalitu „Habeš“ se Slivencem. Nejedná se o historickou autentickou obec, ale opět o jakýsi nahodilý periferní útvar bez vlastního centra, který by si zasloužil spojit s kompaktně zastavěným městem.
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005626	Nesouhlas	<u>4. Park na Dívčích hradech</u> Celou v současnosti nezastavěnou oblast návrší Dívčích hradů (celou oblast mezi Jinonicemi, Radlicemi, Zlíchovem a Prokopským údolím) určit v plánu kopaktně a jednolitě jako území pro park. 4. Východní část pole v oblasti Dívčích hradů metropolitní plán ponechává jako pole. Vzhledem ke krásné morfologické ucelenosti celé oblasti Dívčích hradů navrhuji v celém rozsahu, kde je dnes pole nebo donedávna bylo, vysázet a vybudovat jeden rozlehlý jednotně působící anglický park s průhledy na město a nedopustit tak do budoucnosti fragmentaci tohoto kompaktního území.
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005627	Nesouhlas	<u>5. Nová trasa metra "D"</u> Metro D trasovat z Pankráce přes Bohdalec - Vršovice - Želivského - Nákladové nádraží Žižkov - Ohrada - dolní Žižkov až po konečnou mezi Hlavním a Masarykovo nádražím s východy k oběma těmto nádražím. 5. Jsem přesvědčený, že z hlediska dopravní obslužnosti a pro další rozvoj města je mnohem výhodnější trasování metra D od Pankráce směrem do rozvojové plochy Bohdalce, přes Želivského dále do rozvojové plochy bývalého Nákladového nádraží Žižkov, dále na Ohradu, kde by se trasa stočila na západ a oblastí dolního Žižkova cca pod Koněvovou ulicí dojela cca mezi Hlavní a Masarykovo nádraží, kde by konečná stanice tvořila pomocí dvou východů podzemí propojení mezi těmito nádražími. Tato poznámka platí v případě, že nebude okružní metro v části této trasy.
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005628	Nesouhlas	<u>6. Tramvajová trať Zlíchov - Jeremenkova</u> Zamýšlená tramvajová trať ze Zlíchova přes Jeremenkovu by nemusela zahýbala do ulice Pekárenská, ale mohla by pokračovat dále ulicí V Zápolí a estakádou (nebo trasou podél železnice) překonat Odstavné nádraží Prah jih a stávající periférií se prosmýknout až do ulice Elektrárenská nebo do oblasti Na Slatinách a odtud se napojit na tramvajovou trať ve Vršovicích. 6. Navrhuji, aby zamýšlená tramvajová trať ze Zlíchova přes Jeremenkovu nezahýbala do ulice Pekárenská, ale mohla by pokračovat dále ulicí V Zápolí a estakádou (nebo trasou podél nákladní železnice) překonat Odstavné nádraží Prah jih a stávající periférií se prosmýknout až do ulice Elektrárenská nebo do oblasti Na Slatinách. Napojení na tramvajové trati v oblasti Vršovic se pak nabízí několik možností. Realizací této trati by se vytvořil užitečný tramvajový polookruh od Zlíchova přes Jeremenkovu dál přes oblast Bohladlce, Vršovic, Želivského, Ohradu, Libeň až na severní okraj Prahy.
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005629	Nesouhlas	<u>7. Zrušení uvažovné tramvajové trati na Václavském náměstí a Hradebním korzu</u> Zrušit plán na tramvaje na Václavském náměstí a Hradebním korzu. 7. Opravdu považujete za vhodné zadrátovat trolejovým vedením horní část Václavského náměstí a tzv. Hradební korzo a tyto dnešní korza degradovat na těleso tramvajové dráhy, kde je pohyb osob nežádoucí? Opravdu považujete za vhodné, aby okolo sochy svatého Václava, tradičního shromaždiště obyvatelstva při všech pohnutých okamžicích tohoto národa, jezdily tramvaje a prostor byl degradován množstvím sloupů a trolejového vedení? Václavské náměstí je přece místo, kde se psaly Novodobé dějiny tohoto národa. Opravdu chcete toto místo takto zničit? Realizací tramvajových tratí zde docílíte pravý opak toho, co zamýšlíte, tedy vytvoření korza. Mimo jiné i proto se zde stavělo metro, aby byl prostor zbaven tramvají. Všechny vizualizace, které byly k tomuto záměru představeny veřejnosti, byly vždy z dostatečně milosrdného úhlu tak, aby sloupy a trolejové vedení nebyly moc vidět, byly minimalizovány nebo ve vizualizaci vůbec zakresleny nebyly…
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005630	Nesouhlas	<u>8. Omezené uplatňování cyklopruhů</u> Nedělat cyklopruhy na nejrušnějších silnicích.

						8. Souhlasím s maximální podporou cyklistiky ve městě. Nemyslím si ale, že maximální podpora cyklistiky znamená nakreslit cyklopruhy bezmyšlenkovitě úplně všude. Dělat cyklopruhy na silnicích první třídy je nesmysl, který vede pouze k vzrůstajícímu odporu proti cyklofanatismu. Cyklopruhy na těch nejrušnějších silnicích páteřní sítě pochopitelně nejsou cyklisty využívány, protože každý cyklista vždy volí trasu vyhýbající se těmto nejrušnějším komunikacím a s touto premisou by tedy měli tvůrci koncepce cykodopravy počítat.
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005631	Nesouhlas	<u>9. Cyklomagistrály v zelených pásech</u> Implementovat do Metropolitního plánu trasy cyklomagistrál vedoucí stávajícími zelenými pásy táhnoucími se z okrajů do centra města. 9. Praha je specifická mimo jiné tím, že z jejího okraje až k centru pronikají jakési souvislé klíny či pásy zeleně. Ty nejvýraznější dva se táhnou z okrajů do centra ve směru rovnoběžky ze západu podél okraje opukovo-pískovcové Bělohorsko-Petřínské plošiny a z východu podél Pražského zlomu a ve směru poledníku podél Vltavy. Další takovéto významné zelené koridory vedou Prokopsko-Dalejským údolím a podél Botiče. Dále existuje množství méně významných a kratších zelených koridorů. Chtěl bych tímto upozornit na nevyužitý potenciál těchto zelených koridorů pro vybudování několika páteřních cyklomagistrál vedoucích z okraje do centra Prahy a stahujících na sebe cyklodopravu z okolí a přitahující k cyklodopravě další obyvatelstvo. Tento potenciál spočívá v následujícím: Představte si, že v některé z městských částí sousedících s tímto koridorem sednete ráno na kolo a RYCHLE bez zbytečných zastavování, PLYNULE bez ostrých zatáček a větších stoupání, POHODLNĚ, V KLIDU A BEZPEČNĚ stranou ruchu velkoměsta, za zpěvu ptáků, V ZELENI ODDĚLENI OD AUTOMOBILOVÝCH EXHALACÍ dojedete za několik minut do práce v centru. Cyklomagistrálou tedy rozumím samostatnou, od silniční dopravy převážně oddělenou, dostatečně širokou (pro předjíždění) páteřní cyklotrasu bez ostrých zatáček (tak, aby cyklista nemusel zbytečně brzdit), bez dlouhých a prudkých stoupání, zpevněnou (bez bláta a louží), mimoúrovňově překonávající stávající příčné překážky v podobě rušných silnic a železnic (využívající k jejich překonání stávající mosty těchto liniových staveb překonávající tyto terénní nerovnosti). Takovéto řešení stávající koridory UMOŽŇUJÍ, přičemž stávající terénní překážky a skoky ve výškových úrovních by byly překonány pomocí cyklolanovky na Vítkov a na Petřín (uzpůsobení stávající lan.) a tunelem mezi vyústěním Čechova mostu a Stromovkou cca 100m západně od Šlechtovi restaurace. Třešňovka a Smetánka by byly propojeny mostem na úrovni hřebenu smetánky. Mapku a celkové řešení se zákresem trasy bych případně poslal.
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005632	Nesouhlas	<u>10. Radiály - úrovňové řešení</u> Zrušit územní rezervy na přípravu Břevnovské, Vysočanské a Kobyliské radiály (ulice V Holešovičkách). Místo nich stačí stávající povrchové městské třídy, které je možné pouze lehce upravit. Důležité je řešit radiály jako úrovňové městské třídy, nikoliv jako podzemní mimoúrovňové silnice dálničního typu. 10. Navrhuji zrušit územní rezervy a přípravu zbytečných a drahých podzemních dálnic do centra v podobě Břevnovské, Vysočanské a Kobyliské radiály (ulice v Holešovičkách). Jedná se o naprosto přežilý koncept. Uvědomte si, že za peníze na tyto nesmyslné stavby by se dala vyřešit bytová krize v Praze formou výstavby velkého množství menších obecních bytů 2kk, 3kk především pro mladé rodiny. Žádné jiné město na světě, pokud vím, nejde cestou stavby podzemních dálnic do centra. Jednoduchý a známý princip, že čím lepší podmínky pro daný způsob dopravy vytvoříte, tím více je využíván, funguje a Praha se v tomto směru stane po výstavbě těchto megastaveb ještě více zahlcenou. Cesta, jak řešit dopravu je metoda cukru a biče, tedy zavézt poplatek za vjezd do širšího centra (tj. historické centrum + věnec čtvrtí z 19.století, který je v podstatě vymezen městským okruhem). Argument, že je nutné nejprve dostavět městský okruh, je nesmyslný, protože okruh už je defakto dostavěn – jeho východní čtvrtinu totiž tvoří ulice Průmyslová a Kbelská. Uvědomte si, že než se připraví projekty těchto staveb a seženou na ně veškerá potřebná povolení, budou již v provozu pouze tiché a bezemisní nebo nízkoemisní elektromobily, hybridy, vodíkové vozy. Vozy se spalovacími motory možná ještě budou v provozu, ale taktéž to budou již moderní tiché stroje s minimálními emisemi. Právě v současné době počínající přechod na tyto pohony do budoucna řeší 2 ze 3 problémů kvůli kterým jsou tyto tunely zamýšlené, tedy zdraví škodlivé emise z výfuků a hluk. 3 problém, tedy neexistence dostatečně kapacitní a rychlé komunikace do centra ve skutečnosti není problém. To že individuální automobilová doprava je ve městě pomalá je v pořádku a mělo by to tak zůstat, zkrátka kdo nechce využívat MHD se bude muset smířit s pomalostí (tichý a bezemisní elektromobil stojící v koloně už není pro okolí problém) a placením mýta. Pomalost individuální automobilové dopravy jsou +body pro MHD. Zároveň platí, že u těchto radiál již je nebo může být zkapacitněn stávající povrchový koridor. Zároveň platí, že část řidičů bude od jízdy autem odrazena poplatkem za vjezd do vnitřního města, část řidičů motivována nechat auto na P+R před hranicí vnitřního města, část poptávky po individuální autom.dopravě ani nevznikne, protože část lidí nyní dojíždějící si koupí byt v zahušťovaných částek vnitřního města. Zatímco tunely na městském okruhu byly potřeba, jinak by Praha vzhledem ke své geografii, morfologii a zastavěnosti ani nemohla městský okruh postavit, zamýšlené radiály lze vést po povrchu stávajícími koridory. Pokud se vytvoří precedens výstavbou těchto podzemních radiál, které přitom lze vést po povrchu jakožto normální městské třídy jako kdekoli jinde ve světě, bude se tento debilní trend dále prohlubovat a požadavky jednotlivých městských částí na přeložení dalších rušných komunikací pod zem za stovky miliard budou následovat. Praha tak doslova zakope pod zem v podstatě všechny finanční prostředky které vygeneruje. Prosím, použijte tyto prostředky na to, co skutečně potřebujeme, a to je dostupné bydlení a ekologické fungování města.
1632	MHMPXPJ3EK5Z	Připomínka	MHMPXPJ3EK5Z	3005633	Nesouhlas	<u>11. Posílení charakteru rychlodráhy u železnice Praha - Kladno</u> Z "rychlodráhy" na letiště by bylo vhodné udělat skutečnou rychlodráhu, to je možné docílit trasováním z Veleslavína podél Evropské a dále přímou trasou od konce Evropské k terminálu letiště, kde by byla konečná stanice. Z Kladna by se na letiště přestupovalo ve Veleslavíně. 11. Takzvaná "rychlodráha" na letiště nemá ve skutečnosti s rychlodráhou nic společného a je to jakási parodie na rychlodráhu už ve fázi projektu díky svému trasování a konceptu. Koncepčně je špatná už tím, že se počítá s přímým spojením letiště - Kladno, to má negativní vliv na trasování. Efektivní by bylo od Nádraží Veleslavín vést rychlodráhu přímou trasou paralelně s Evropskou ulicí a na konci Evropské pokračovat dál přímo na letiště (nikoli stočením podél D7) s koncovou stanicí na letišti bez pokračování na Kladno, to by umožnilu tuto efektivní rychlou přímou trasu. Trasa z Kladna přes Hostivici by se napojovala na rychlodráhu v nádraží Vleslavín. Vzhledem k minimálnímu počtu lidí cestujících z Kladna na letiště je toto maximálně efektivní řešení pro rychlou dopravu naprosté většiny cestujících z letiště směřujících do centra Prahy.
1633	MHMPXPJ2UEO7	Námitka	MHMPXPJ2UEO7	3005634	Nesouhlas	Námitku podávám jako občan s trvalým pobytem v Klánovicích, Jako vlastník pozemku a stavby dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti novému územního plánu (Metropolitnímu plánu) hl. města Prahy v zákonné lhůtě následující námitky: Jsem proti vymezení rozvojové plochy 413/379/2035 jako typu struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Dále nesouhlasím s dopravním napojením této plochy na obec Klánovice. Výše uvedené námitky odůvodňuji takto: Zmíněná zástavba zásadně zhorší dopravní situaci v přilehlých ulicích. Vzhledem k tomu, že celá stavba bude mít dopravní obslužnost vedenou přes Klánovice, dojde k přetížení celé severní části Klánovic, zhoršení bezpečnosti, životního prostředí, hlučnosti a prašnosti. Toto vnímám jako újmu na mých vlastnických právech a cítím se ohrožena. Díky výstavbě přibude cca 500 obyvatel. Občanská vybavenost Klánovic tento nápor nezvládne a doplatí na to místní obyvatelé. Ve výsledku dojde k částečnému znehodnocení mého majetku a to považuji za zásadní újmu.
1634	MHMPP09QU5SV	Námitka	MHMPP09QU5SV	3005635	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1634	MHMPP09QU5SV	Námitka	MHMPP09QU5SV	3005636	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1634	MHMPP09QU5SV	Námitka	MHMPP09QU5SV	3005637	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné,

						byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1634	MHMPP09QU5SV	Námitka	MHMPP09QU5SV	3005638	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1634	MHMPP09QU5SV	Námitka	MHMPP09QU5SV	3005639	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1634	MHMPP09QU5SV	Námitka	MHMPP09QU5SV	3005642	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1634	MHMPP09QU5SV	Námitka	MHMPP09QU5SV	3005643	Nesouhlas	**7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.** Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1634	MHMPP09QU5SV	Námitka	MHMPP09QU5SV	3005645	Souhlas	**8. Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích,** neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná. Souhlasím s odstraněním koridoru pro vysokorychlostní trať, která byla původně vymezena v rámci mého pozemku. Odstranění alternativní větve vysokorychlostní trati je v souladu se zásadou minimalizace zásahů do majetkových práv vlastníků pozemků.
1635	MHMPP097P67D	Námitka	MHMPXPIZY5EU	3005641	Nesouhlas	Jako vlastník pozemku č. parc. 579 v k. ú. Dolní Měcholupy, obec Praha, podávám tímto námitku proti návrhu Metropolitního plánu týkající se lokality 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy. V západní části vymezené plochy 711/944/1001 a z části pod plánovaným ochvatem Dolních Měcholup. S odborem hospodaření s majetkem probíhá aktuálně jednání o směně předmětného pozemku za sousední pozemky č. parc. 578/10 a 580/21 resp. jejich části označené jako č. parc. 578/14 v k. ú. Dolních Měcholupy, dle návrhu geometrického plánu č. 1927-5/2022, který přikládám v Příloze č. 1. Návrh směny byl kladně projednán se všemi dotčenými orgány a organizacemi hlavního města Prahy (dále jen „HMP"). Aktuálně mnou vlastněný pozemek č. parc. 579 je využíván jako provozovna sloužící k podnikatelské činnosti, a to společně s jejím zázemím. Podmínkou projednávané směny s HMP je mít možnost předmětnou podnikatelskou činnost přesunout na směňovaný pozemek. Bohužel však je tato plocha v návrhu Metropolitního plánu zařazena i přes svou současnou funkci do plochy nezastavitelné rekreační, nicméně sousedí s lokalitou č. 282 - Dolní Měcholupy, resp. její transformační zastavitelnou plochou označenou jako 413/282/2490. Rozšíření této plochy i do části pozemků č. parc. 578/10 a 580/21 v části vyznačené v příloze jako nový pozemek č. parc. 578/14 by zcela naplnilo předpoklad pro provedené směny pozemků, které HMP umožní majetkoprávní vypořádání části trasy připravovaného obchvatu Dolních Měcholup dohodou. Z tohoto důvodu bych chtěl požádat o vyjmutí části pozemků č. parc. 578/10 a 580/21 v k. ú. Dolní Měcholupy z lokality č. 944 a přesunutí do plochy č. 282 a současně s tím rozšíření transformační rozvojové plochy 413/282/2490 o část tohoto pozemku, jak je uvedeno výše. Můj pozemek č. parc. 579 je zahrnut do transformační plochy - Nezastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, jejímž hlavním využitím má být „rekreace". Tento fakt ovšem nezohledňuje dlouhodobý a setrvalý skutkový stav věci, neboť předmětný pozemek je zpevněnou plochou, nemá charakter zemědělské krajiny a slouží výhradně k nezemědělskému podnikání. Touto změnou je tak dle mého mínění hrubě a neproporcionálně zasaženo do mého vlastnického práva k předmětnému pozemku, neboť tato změna zcela zásadním způsobem snižuje tržní hodnotu předmětného pozemku. Předmětný pozemek je zasažen návrhem vedení Východního obchvatu Dolních Měcholup vč. jeho koridoru. Tato změna neproporcionálně zasahuje do mého vlastnického práva k předmětnému pozemku i do jeho práva na svobodné podnikání, neboť v případě výstavby tohoto obchvatu mi bude fakticky znemožněno pokračovat v podnikání na předmětném pozemku. Jak už jsem uvedl výše, probíhá mezi mnou a HMP zastoupenou odborem hospodaření s majetkem MHMP s tím, že předběžně byla odsouhlasena směna mého pozemku č. parc. 579 v k.ú. Dolní Měcholupy (Příloha č. 2) s cílem přemístit mou provozovnu přiléhající k nově připravované komunikace 2. třídy nazvané „Obchvat Dolních Měcholup", a to vše s cílem vzájemnou dohodou mezi mnou a MHP majetkoprávně vypořádat realizací obchvatu, který se dotýká dle platného územního plánu pozemku č. parc. 579 v k. ú. Dolní Měcholupy, který je v mém vlastnictví. Předmět směny byl kladně projednán a mohl by postoupit do projednání v orgánech HMP (výbory ZHMP, Rada HMP, Zastupitelstvo HMP). Překážkou tomu je nemožnost přesunutí mé provozovny z důvodu zajištění souladu s územním plánem HMP, resp. nově navrhovaným metropolitním plánem. Z toho důvodu podávám tímto námitku proti návrhu nového územního plánu HMP (Metropolitního plánu) jak je uvedeno výše. Příloha č. 1. GP č. 1927-5/2022 Příloha č. 2 vyjádření ke směně pozemků č.j. MHMP 862948/2022 ze dne 16.5.2022
1635	MHMPXPIZY5EU	Námitka	MHMPXPIZY5EU	3005641	Nesouhlas	Jako vlastník pozemku č. parc. 579 v k. ú. Dolní Měcholupy, obec Praha, podávám tímto námitku proti návrhu Metropolitního plánu týkající se lokality 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy. V západní části vymezené plochy 711/944/1001 a z části pod plánovaným ochvatem Dolních Měcholup. S odborem hospodaření s majetkem probíhá aktuálně jednání o směně předmětného pozemku za sousední pozemky č. parc. 578/10 a 580/21 resp. jejich části označené jako č. parc. 578/14 v k. ú. Dolních Měcholupy, dle návrhu geometrického plánu č. 1927-5/2022, který přikládám v Příloze č. 1. Návrh směny byl kladně projednán se všemi dotčenými orgány a organizacemi hlavního města Prahy (dále jen „HMP"). Aktuálně mnou vlastněný pozemek č. parc. 579 je využíván jako provozovna sloužící k podnikatelské činnosti, a to společně s jejím zázemím. Podmínkou projednávané směny s HMP je mít možnost předmětnou podnikatelskou činnost přesunout na směňovaný pozemek. Bohužel však je tato plocha v návrhu Metropolitního plánu zařazena i přes svou současnou funkci do plochy nezastavitelné rekreační, nicméně sousedí s lokalitou č. 282 - Dolní Měcholupy, resp. její transformační zastavitelnou plochou označenou jako 413/282/2490. Rozšíření této plochy i do části pozemků č. parc. 578/10 a 580/21 v části vyznačené v příloze jako nový pozemek č. parc. 578/14 by zcela naplnilo předpoklad pro provedené směny pozemků, které HMP umožní majetkoprávní vypořádání části trasy připravovaného obchvatu Dolních Měcholup dohodou. Z tohoto důvodu bych chtěl požádat o vyjmutí části pozemků č. parc. 578/10 a 580/21 v k. ú. Dolní Měcholupy z lokality č. 944 a přesunutí do plochy č. 282 a současně s tím rozšíření transformační rozvojové plochy 413/282/2490 o část tohoto pozemku, jak je uvedeno výše. Můj pozemek č. parc. 579 je zahrnut do transformační plochy - Nezastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, jejímž hlavním využitím má být „rekreace". Tento fakt ovšem nezohledňuje dlouhodobý a setrvalý skutkový stav věci, neboť předmětný pozemek je zpevněnou plochou, nemá charakter zemědělské krajiny a slouží výhradně k nezemědělskému podnikání. Touto změnou je tak dle mého mínění hrubě a neproporcionálně zasaženo do mého vlastnického práva k předmětnému pozemku, neboť tato změna zcela zásadním způsobem snižuje tržní hodnotu předmětného pozemku. Předmětný pozemek je zasažen návrhem vedení Východního obchvatu Dolních Měcholup vč. jeho koridoru. Tato změna neproporcionálně zasahuje do mého vlastnického práva k

						předmětnému pozemku i do jeho práva na svobodné podnikání, neboť v případě výstavby tohoto obchvatu mi bude fakticky znemožněno pokračovat v podnikání na předmětném pozemku. Jak už jsem uvedl výše, probíhá mezi mnou a HMP zastoupenou odborem hospodaření s majetkem MHMP s tím, že předběžně byla odsouhlasena směna mého pozemku č. parc. 579 v k.ú. Dolní Měcholupy (Příloha č. 2) s cílem přemístit mou provozovnu přiléhající k nově připravované komunikace 2. třídy nazvané „Obchvat Dolních Měcholup“, a to vše s cílem vzájemnou dohodou mezi mnou a MHP majetkoprávně vypořádat realizací obchvatu, který se dotýká dle platného územního plánu pozemku č. parc. 579 v k. ú. Dolní Měcholupy, který je v mém vlastnictví. Předmět směny byl kladně projednán a mohl by postoupit do projednání v orgánech HMP (výbory ZHMP, Rada HMP, Zastupitelstvo HMP). Překážkou tomu je nemožnost přesunutí mé provozovny z důvodu zajištění souladu s územním plánem HMP, resp. nově navrhovaným metropolitním plánem. Z toho důvodu podávám tímto námitku proti návrhu nového územního plánu HMP (Metropolitního plánu) jak je uvedeno výše. Příloha č. 1. GP č. 1927-5/2022 Příloha č. 2 vyjádření ke směně pozemků č.j. MHMP 862948/2022 ze dne 16.5.2022
1636	MHMPP098BARE	Námitka	MHMPP098BARE	3005646	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
1636	MHMPP098BARE	Námitka	MHMPP098BARE	3005644	Nesouhlas	Oproti platnému územnímu plánu je v návrhu MP část pozemku 748/1 a pozemky 751/7 a 751/8 v k.ú. Komořany mimo zastavitelné území. Jedná se o neproporcionální zásah do práv stěžovatele. Tento zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona. Nesouhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích, neboť nově navržená rozvojová plocha nedoplňuje vhodně stávající zástavbu /pozemky zahrádek - transformační plocha pro zástavbu RD/, tím, že by ni přirozeně na východní i západní hranici navazovala a rozvíjela ji. Přitom nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná. V roce 2009byla dokončena urbanistická studie, která se týkala i využití pozemků 748/1, 750, 751/7 a 751/8 ležících po obou stranách ul. Komořanské. Na základě této studie /Archidea/ s dopravním řešením budoucí křižovatky ulice Komořanské, Branišovské a Nad Roklí se SOKP, /dle DIPRO/ byla akceptována změna ÚP, která byla zapracována do konceptu ÚP /příloha č. 2/. Pozemky byly v konceptu navrženy s mírou využití OB-C. Současně se změnou ÚP byla připravena smlouva o budoucí směně pozemků pro připravovanou křižovatku. Křižovatka v této variantě zabírala 9 733 m2 z pozemku 748/1, 2 508 m2 z pozemků 751/7 a 751/8 a 1290 m2 z pozemku 750 / celkem tedy 13 531 m2, o které byla zmenšena plocha těchto pozemků určená v platném ÚP k zástavbě - příloha č. 3/. Když byl koncept ÚP zrušen, tak majitelé žádali v roce 2013 prostřednictvím Městské části Praha 12 o identickou změnu jako v konceptu ÚP. Žádost byla podána Městskou částí Praha 12. Později byla žádost MČ Praha 12 revokována, proto byla představitelům Prahy 12 prezentována urbanistická studie výstavby, která již obsahovala požadavky MČ Praha 12. Do studie byly tak zapracovány prostory pro služebnu Městské policie, Czech Pointu a České pošty, objekt MŠ, i napojení ulice Nad Roklí, které umožní napojení chatové kolonie, budoucího obytného území, na technickou infrastrukturu. Toto řešení umožní MČ vyřešit i sociální otázky spojené s touto částí Komořan. Vzhledem k poloze tohoto území, budoucího dobrého napojení na SOKP i zájmu MČ Prahy 12, byla pro bytovou výstavbu využita i ta část pozemku určená v ÚP jako NL/TVV a v návrhu navýšen koeficient OB-A na OB-C. Na základě parametrů, podle této architektonicko - urbanistické studie, byla po společných jednáních uzavřena smlouva o spolupráci majitelů s MČ Praha 12. Poté byla revokována revokace a vydán souhlas se změnou ÚP, která je součástí příloh. Na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy 14. 6. 2018 byl schválen návrh zadání změny 3111/10 - viz příloha. **Nový návrh Metropolitního plán v části pozemku 748/1, 751/7 a 751/8, které jsou podle stále platného ÚP vedené jako plochy ve výhledu čistě obytné, bez náhrady ruší. V návrhu není zohledněna možnost doplnění výstavby tak, aby přirozeně navázala na transformační plochy, chatové kolonie na východní a západní hranici území. Prostorově by vznikl kompaktnější urbanistický soubor staveb pro bydlení s možností napojení těchto částí na technickou infrastrukturu.**
1636	MHMPP098BARE	Námitka	MHMPP098BARE	3005652	Nesouhlas	**Námitka pro nevypořádání připomínek z roku 2018:** Připomínky k návrhu byly podány již v roce 2018. Ing. arch. Petr Vaculík, jako osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu podává námitku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyl schopen zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyl v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie "06_nevyzvani" schopen své připomínky a ni vyhledat, natož pak zjistit jak byly vypořádány a odůvodněny.
1637	MHMPXPIXAS8T	Připomínka	MHMPXPIXAS8T	3005648	Nesouhlas	**<u>Připomínka k metropolitnímu plánu pro pozemky č. 3421 a 3418/2 v k.ú. Libeň</u>** Na našich parcelách č. 3421 a 3418/2 Metropolitní plán navrhuje výškovou úroveň „6“. Stávající zástavba na těchto pozemcích má dle geodetického zaměření výšku 24,2m. První nadzemní podlaží je proti výškové úrovni ulice mírně zvednuté, jednotlivá patra mají vysokou světlou výšku. V případě rekonstrukce nebo nové výstavby by při zachování výšky zástavby 24,2m a standardní konstrukční výšce patra 3,1m, vycházelo při osmi podlažích 8x3,1=24,8m. Žádáme proto o úpravu a zatřídění této lokality o jeden stupeň výš na podlažnost „8“. Stejné zatřídění se nachází i u bloků v těsné blízkosti výše zmíněných parcel. Domníváme se, že vzhledem k přímé návaznosti na stanici metra je vyšší míra zastavěnosti v centru města správná. Při zatřídění do úrovně „8“ nedojde ke zhoršení stávajících poměrů v místě.
1638	MHMPXPJ3EC08	Připomínka	MHMPXPJ3EC08	3005650	Nesouhlas	Požaduji změnu způsobu využití tak, aby v něm byla znemožněna jakákoliv obytná výstavba. Městská část je vlivem developerských projektů neúnosně zatížena bytovou výstavbou, a to na úkor infrastruktury a veřejné vybavenosti. Uvedené území bylo díky územnímu plánu v minulosti ochráněno před bytovou výstavbou určením plochy pro veřejnou vybavenost. Metropolitní plán tuto ochranu zde ruší, což považuji znehodnocení a poškození lokality, které by mělo být potrestáno. Následně tato změna také znamená vytvoření prostředí pro spekulace a korupci.
1639	MHMPXPJ0RQ84	Připomínka	MHMPXPJ0RQ84	3005651	Nesouhlas	1 Prosím o možnost změny využití pozemků v Katastrálním území Uhříněves (773425) Nyní je charakter pozemků - Městská parková plocha zpevněná - na zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím. Jedná se o tyto pozemky číslo parcely 1900/162, 1900/39, 1900/62. Na pozemcích číslo parcely 1900/162, 1900/39 je vybudována stavba s prodejem přírodního kamene a sousedící pozemek číslo parcely 1900/62 bychom chtěli využít na vybudování přízemní stavby mateřské školky vč. sportovního zázemí pro děti a mládež. Velice děkuji za posouzení mé prosby.
1640	MHMPP08YBZXY	Námitka	MHMPP08YBZXY	3005657	Nesouhlas	**Název námitky: přehodnocení nezastavitelnosti pozemku 999/1, k. ú. Vokovice** Vyjádření: Žádám o přehodnocení a zanesení pozemku do plánu jakožto pozemek zastavitelný (tak jak bylo předloženo do společného projednání. Žádám o vypuštění městské parkové plochy zahradní i šrafování “nezastavitelné transformační plochy...”. To, zda zůstane pouze ve formě stabilizovaného území, nebo zda se připojí k území na východ od pozemku v režimu “zastavitelné transformační plocha s obytnými využitím”, ponechávám na vašem odborném rozhodnutí. Zdůvodnění; S ohledem na budoucí vedení cyklostezky ve stopě stávající železnice (tzv. zelené radiály) nedává smysl, aby pozemek sloužil jako (izolační) zeleň. Naopak dokončení nízké zástavby, ve smyslu návrhu metropolitního plánu předloženého do společného projednání, považuji za odpovídající. Současně je zástavba vhodná i s ohledem na plánované vedení estakády, pro dotvoření městského charakteru území. Z veřejných zdrojů je mi známá informace, že JASPERS podmiňuje výstavbu tzv. Buštěhradské dráhy ekonomickou výhodností. Pro tento propočet poskytla ČR podklady, které počítaly se zhodnocením okolního území po uvolněném drážním tělese, ke kterému předmětný pozemek přiléhá. Doklad - vlastnictví pozemku
1640	MHMPXPIW8TTW	Námitka	MHMPP08YBZXY	3005657	Nesouhlas	**Název námitky: přehodnocení nezastavitelnosti pozemku 999/1, k. ú. Vokovice** Vyjádření: Žádám o přehodnocení a zanesení pozemku do plánu jakožto pozemek zastavitelný (tak jak bylo předloženo do společného projednání. Žádám o vypuštění městské parkové plochy zahradní i šrafování “nezastavitelné transformační plochy...”. To, zda zůstane pouze ve formě stabilizovaného území, nebo zda se připojí k území na východ od pozemku v režimu “zastavitelné transformační plocha s obytnými využitím”, ponechávám na vašem odborném rozhodnutí.

						Zdůvodnění; S ohledem na budoucí vedení cyklostezky ve stopě stávající železnice (tzv. zelené radiály) nedává smysl, aby pozemek sloužil jako (izolační) zeleň. Naopak dokončení nízké zástavby, ve smyslu návrhu metropolitního plánu předloženého do společného projednání, považuji za odpovídající. Současně je zástavba vhodná i s ohledem na plánované vedení estakády, pro dotvoření městského charakteru území. Z veřejných zdrojů je mi známá informace, že JASPERS podmiňuje výstavbu tzv. Buštěhradské dráhy ekonomickou výhodností. Pro tento propočet poskytla ČR podklady, které počítaly se zhodnocením okolního území po uvolněném drážním tělese, ke kterému předmětný pozemek přiléhá. Doklad - vlastnictví pozemku
1641	MHMPP09U0958	Námitka	MHMPP09U0958	3005654	Nesouhlas	1. <u>Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.</u> Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určitě, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání- aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1641	MHMPP09U0958	Námitka	MHMPP09U0958	3005655	Nesouhlas	2. <u>Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.</u> Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií- vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze" Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1641	MHMPP09U0958	Námitka	MHMPP09U0958	3005656	Nesouhlas	3. <u>Námitka nezákonností MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.</u> Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v tě době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelností řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazeně dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve potě byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platně, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1641	MHMPP09U0958	Námitka	MHMPP09U0958	3005658	Nesouhlas	4. <u>Námitka nepřípustně kumulace rolí vydavatele a pořizovatele</u>. Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka, Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálně očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitostí pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifická záležitostí natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislostí rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1641	MHMPP09U0958	Námitka	MHMPP09U0958	3005659	Nesouhlas	5. <u>Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.</u> Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze- objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání y roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1641	MHMPP09U0958	Námitka	MHMPP09U0958	3005660	Nesouhlas	6. <u>Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.</u> Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1641	MHMPP09U0958	Námitka	MHMPP09U0958	3005661	Nesouhlas	7. <u>Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.</u> Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1641	MHMPP09U0958	Námitka	MHMPP09U0958	3005662	Nesouhlas	8. <u>Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání</u>. Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1641	MHMPP09U0958	Námitka	MHMPP09U0958	3005663	Nesouhlas	9. <u>Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.</u> Návrh MPP mění dosud stavební pozemek stěžovatele na Náš pozemek podle současného územního plánu má způsob využití: 748/1 - Zčásti NL/OB-A (louky a pastviny/čistě obytná s koeficientem A) 751/7 - PZO/OB-A (zahrádky a zahrádkové osady/čistě obytná a koeficientem A) Podle návrhu Metropolitního plánu bude mít Náš pozemek způsob využití:

						Zastavitelnost: nezastavitelná Způsob využití: nezastavitelná přírodní Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady) což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona. **III.** Nesouhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích, neboť nově navržená rozvojová plocha vhodně nedoplňuje stávající zástavbu /pozemky zahrádek - transformační plocha pro zástavbu RD/ tím, že by ni přirozeně na východní i západní hranici navazovala a rozvíjela ji. Přitom nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná. Přílohy : výkres stávajícího ÚP a návrhu MP výpisy z katastru nemovitostí
1642	MHMPXPIZX3UD	Námitka	MHMPXPIZX3UD	3005664	Nesouhlas	Pozemek parc.č. 1963/212, k.ú. Kbely Nesouhlasíme se změnou ze současného území sloužícího pro bydlení (obytné území – OB čistě obytné) na městskou parkovou plochu zahradní (část parku Herlíkovická – místní park) pro náš pozemek 1963/212, k.ú. Kbely V souladu s § 52 odst. 1 a § 22 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Magistrát hl. m. Prahy – Odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování, oznámil zahájení řízení o Územním plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) (dále též „MPP“) oznámením o konání dvou veřejných projednání návrhu MPP a zveřejněním příslušné návrhové dokumentace. Souběžně je vystavena a projednávána aktualizace dokumentace vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“). Zpracovaný návrh MPP a VVURÚ byly v souladu s § 50 stavebního zákona projednány v rámci společného jednání dne 27. 6. 2018. Dne 18. 3. 2021 rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 25/15 o souběžném pořízení MPP a Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „AZÚR č. 5) Veřejná vyhláška - oznámení o konání veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocování vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území je zveřejněna na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 26. 4. 2022 do 30.6.2022 včetně. V návaznosti na skutečnost, že nejpozději do 7 dnů ode dne druhého veřejného projednání, tj, do 30.6.2022 včetně lze uplatnit (dle § 52 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 172 odst. 1 a 5 a § 39 odst. 1 správního řádu) stanoviska, připomínky a námitky k vystavenému návrhu MPP a stanoviska a připomínky k vystavené dokumentaci VVURÚ, činí tak i naše společnost - EXCON Development, s.r.o., se sídlem Sokolovská 187/203, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 27162290, tak jak následuje. EXCON Development, s.r.o. jako výlučný vlastník pozemku parc.č. 1963/212, o výměře 3786 m2, zapsaném na listu vlastnictví č. 1148, který je veden pro katastrální území Kbely, Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (dále jen „pozemek“), je přímo dotčen návrhem ÚP – konkrétně u tohoto pozemku má dojít ke změně ze současného území sloužícího pro bydlení (obytné území - OB čistě obytné) na městskou parkovou plochu zahradní (část parku Herlíkovická - místní park). Mimo jiné i k pozemku bylo Úřadem městské části Praha 9, Odborem výstavby, vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby č.j. UMČ P19 228/2005 dne 25. 2. 2005, které nabylo právní moci dne 30. 3. 2005 (dále jen „územní rozhodnutí 1“). EXCON Development, s.r.o. uplatnil svým přípisem ze dne 18.7.2018, naše č.j. OPDP-2018-047 připomínky k v rámci společného jednání, kdy požadoval ponechat na pozemku území sloužícího pro bydlení (obytné území – OB čistě obytné). Naše připomínky však nebyly zaneseny do upravené verze Metropolitního plánu. Opakovaně tak nesouhlasíme se změnou ze současného území sloužícího pro bydlení (obytné území – OB čistě obytné) na městskou parkovou plochu zahradní (část parku Herlíkovická – místní park) pro náš pozemek. Tak, jak je uvedeno výše, je na tento pozemek vydáno pravomocné územní rozhodnutí umožňující výstavbu sportovně relaxačního centra. Dne 28.3.2022 navíc vydal Odbor výstavy Úřadu městské části Praha ROZHODNUTÍ – změnu územního rozhodnutí, č.j. P19 2076/2022-OV/KR o umístění stavby „Novostavba bytového domu, Praha, Kbely, Herlíkovická, které dosud nenabylo právní moci Naše společnost na tento svůj investiční záměr již vynaložila nemalé finanční prostředky, a v případě nemožnosti jeho realizace, a to právě z důvodu změny, která je obsažena v návrhu ÚP, by společnosti vznikla značná škoda související se zmařením tohoto investičního záměru. S ohledem na výše uvedené požadujeme úpravu Metropolitního plánu a to konkrétně tak, aby navrhovaná parková plocha zahradní (část parku Herlíkovická – místní park) nezasahovala na pozemek naší společnosti parc.č. 1963/212, o výměře 3786 m2, zapsaném na listu vlastnictví č. 1148, který je veden pro katastrální území Kbely, Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha a aby na našem pozemku bylo dále vymezeno území sloužící pro bydlení (obytné území – OB čistě obytné). Přílohy: výpis z katastru nemovitostí územní rozhodnutí o umístění stavby č.j. UMČ P19 228/2005 ze dne 25. 2. 2005 ROZHODNUTÍ – ZMĚNA ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ č.j. P19 2076/2022-OV/KR ze dne 28.3.2022 OPDP-2018-047 ze dne 18.7.2018
1643	MHMPP08YC4E9	Námitka	MHMPP08YC4E9	3005665	Nesouhlas	**Název námitky: přehodnocení nezastavitelnosti pozemku 997, k. ú. Vokovice** Vyjádření: Žádám o přehodnocení a zanesení pozemku do plánu jakožto pozemek zastavitelný (tak jak bylo předloženo do společného projednání. Žádám o vypuštění městské parkové plochy zahradní i šrafování “nezastavitelné transformační plochy...”. To, zda zůstane pouze ve formě stabilizovaného území, nebo zda se připojí k území na východ od pozemku v režimu “zastavitelné transformační plocha s obytnými využitím”, ponechávám na vašem odborném rozhodnutí. Zdůvodnění; S ohledem na budoucí vedení cyklostezky ve stopě stávající železnice (tzv. zelené radiály) nedává smysl, aby pozemek sloužil jako (izolační) zeleň. Naopak dokončení nízké zástavby, ve smyslu návrhu metropolitního plánu předloženého do společného projednání, považuji za odpovídající. Současně je zástavba vhodná i s ohledem na plánované vedení estakády, pro dotvoření městského charakteru území. Z veřejných zdrojů je mi známá informace, že JASPERS podmiňuje výstavbu tzv. Buštěhradské dráhy ekonomickou výhodností. Pro tento propočet poskytla ČR podklady, které počítaly se zhodnocením okolního území po uvolněném drážním tělese, ke kterému předmětný pozemek přiléhá. Doklad - vlastnictví pozemku
1643	MHMPXPIWWN7G	Námitka	MHMPP08YC4E9	3005665	Nesouhlas	**Název námitky: přehodnocení nezastavitelnosti pozemku 997, k. ú. Vokovice** Vyjádření: Žádám o přehodnocení a zanesení pozemku do plánu jakožto pozemek zastavitelný (tak jak bylo předloženo do společného projednání. Žádám o vypuštění městské parkové plochy zahradní i šrafování “nezastavitelné transformační plochy...”. To, zda zůstane pouze ve formě stabilizovaného území, nebo zda se připojí k území na východ od pozemku v režimu “zastavitelné transformační plocha s obytnými využitím”, ponechávám na vašem odborném rozhodnutí. Zdůvodnění; S ohledem na budoucí vedení cyklostezky ve stopě stávající železnice (tzv. zelené radiály) nedává smysl, aby pozemek sloužil jako (izolační) zeleň. Naopak dokončení nízké zástavby, ve smyslu návrhu metropolitního plánu předloženého do společného projednání, považuji za odpovídající. Současně je zástavba vhodná i s ohledem na plánované vedení estakády, pro dotvoření městského charakteru území. Z veřejných zdrojů je mi známá informace, že JASPERS podmiňuje výstavbu tzv. Buštěhradské dráhy ekonomickou výhodností. Pro tento propočet poskytla ČR podklady, které počítaly se zhodnocením okolního území po uvolněném drážním tělese, ke kterému předmětný pozemek přiléhá. Doklad - vlastnictví pozemku
1644	MHMPXPJ1ZBB9	Připomínka	MHMPXPJ1ZBB9	3005666	Nesouhlas	Požaduji, aby v oblasti severně od stávající obytné zástavby MČ Praha- Dolní Počernice byla zastavitelná rozvojová plocha s komerčním využitím 413/623/2326 (08) zrušena a aby byla řešena jako plocha nezastavitelná umožňující zalesnění. Produkční areál neplní cíle oblasti uvedené v MP. Nezachovává flexibilitu a narušuje prostupnost územím (oblastí migruje zvěř, což by rozšíření areálů Běchovice znemožnilo). MP v lokalitě ničí krajinu a zatěžuje ekosystémy. Cíle MP tedy v oblasti nebudou naplněny, naopak by došlo k neprostupnosti území. Rozšířením výrobního areálu by se zvýšila zátěž pro životní prostředí a zranitelnost krajiny vůči suchu; výrazně by se zmenšil prostor pro obživu zvěře a byly by vytlačeny ekosystémy za hranice městské části Praha-Dolní Počernice. Potenciálně nový areál by měl velmi komplikovanou dopravní obsluhu přes stávající areál Běchovice, který není pro takovéto rozšíření kapacitně způsobilý. Ke zřízení nového areálu produkce je nutný zábor orné půdy, což je v rozporu se zákonem o ochraně ZPF. Zábor ZPF je možný pouze v případech, kdy je to nezbytné – a to není tento případ. ZPF je základním přírodním bohatstvím naší země a je nenahraditelný. Rozvoj by tedy měl být směřován zejména na nezemědělskou půdu a měl by být vždy účelný a odůvodněný. Vymezování nových zastavitelných produkčních ploch, pokud stávající vymezené plochy zastavěny nebyly, nemůže být považováno za nezbytné (stávající plochy v areálu Běchovice jsou volné či prázdné a mají dostatek volných kapacit, dokonce jsou využívány pro ubytovávání). Dopady koncepce MP v dané lokalitě na životní prostředí budou mít negativní vliv na Dolní Počernice a na přírodní památky Xaverovský háj, Klánovice – Čihadla, Počernický rybník a Natura 2000. Zdravá a neporušená příroda má pro lidskou společnost nezastupitelný význam. Lokalita funguje jako přirozená ochrana proti znečištění ovzduší, která díky Pražskému okruhu patří k nejzatíženějším v Praze. Lokalita je významným rekreačním místem pro východní část Prahy.
1644	MHMPXPJ1ZBB9	Připomínka	MHMPXPJ1ZBB9	3005668	Nesouhlas	Požaduji, aby: v oblasti severozápadně od napojení Štěrboholské spojky na dálnici D0, která je vymezena komunikacemi Štěrboholská spojka, dálnice D0, ul. Českobrodská, ul. Národních hrdinů: 1. v katastrálním území Dubeč 1.1 zůstal zachován rozsah nezastavitelných ploch dle platného Územního plánu hl. m. Prahy z roku 1999 (dále jen ÚP) 1.2 zůstalo zachováno funkční využití ploch dle ÚP, resp. aby zůstaly zachovány plochy vyhrazené pro zeleň v rozsahu dle ÚP, umožňující vybudování protihlukového valu doplněného porostem (poznámka: odmítám řešení

						rozvojové plochy ozn. 415/191/4107 (04) 25/10/5 55-35) Původní ÚPN hl. m. Prahy v této oblasti je stále aktuální a vyhovující. Záměr Metropolitního plánu na vytvoření nového rozvojového území v k.ú. Dubeč (odděleného od správního území MČ Praha-Dubeč Štěrboholskou spojkou) představuje zátěž pro MČ Praha-Dolní Počernice. Požadavkem na nezastavitelná území je myšlena návaznost na nezastavitelná území v k.ú. Dolní Počernice tak aby byl vytvořen, resp. v plném rozsahu zachován pás izolační zelně vůči nadřazené komunikační síti, která negativním způsobem ovlivňuje stávající obytnou zástavbu, a bude ovlivňovat i rozsáhlou novou obytnou zástavbu hl. m. Prahy v k.ú. Dolní Počernice. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Návrh je obdobou současně projednávané změny ÚPN hl. m. Prahy Z 2883, na který bylo vydáno nesouhlasné stanovisko MŽP ČR právě pro rozpor s tímto zákonem a pro absenci validního prokázání vlivů na životní prostředí (MŽP/2021/710/2887). Záměr nové rozsáhlé výstavby dle Metropolitního plánu představuje nepřiměřenou všestrannou zátěž pro MČ Praha-Dolní Počernice.
1644	MHMPXPJ1ZBB9	Připomínka	MHMPXPJ1ZBB9	3005669	Nesouhlas	Požaduji, aby: v oblasti severozápadně od napojení Štěrboholské spojky na dálnici D0, která je vymezena komunikacemi Štěrboholská spojka, dálnice D0, ul. Českobrodská, ul. Národních hrdinů: 2. v katastrálním území Běchovice byla zmenšena zastavitelná rozvojová plocha s produkčním využitím. 413/628/2155 (08) tak, aby podél západní strany dálnice D0 resp. podél západního napojovacího pruhu a sjezdu byla vyhrazena stejně široká nezastavitelná plocha pro izolační zeleň umožňující vybudování protihlukového valu doplněného porostem na ochranu obytné zástavby v Dolních Počernicích, obdobně, jako na východní straně Metropolitní plán chrání obytnou zástavbu MČ Praha-Běchovice. Na západní straně dálnice D0 Metropolitní plán nevymezuje žádný prostor pro účinnou překážku proti šíření hluku od dálnice na obytnou zástavbu Dolních Počernic ačkoli na opačné východní straně dálnice je připravován protihlukový val výšky 45m a šířky 200-300m s odrazivou plochu směrem k Dolním Počernicím. Přechodová oblast SOKP 510 a 511 je přitom z hlediska šíření hluku na stávající obytnou zástavbu a připravovanou rozsáhlou obytnou zástavu hl. m. Prahy kritická, nevyřešená a ani neřešená, přestože od uvedení do provozu bývalého okruhu H1 na přelomu milénia nejsou plněny hygienické limity – a to ani za současné dopravní intenzity, která bude v plném provozu dálnice D0 rasantně navýšena. Oblast nebude mít přímé dopravní napojení na dálnici D0, ale bude dopravně obsluhována přes k.ú. Dolní Počernice. Záměr Metropolitního plánu na vytvoření nového rozvojového území v k.ú. Běchovice (odděleného od správního území MČ Praha-Běchovice dálnicí D0) představuje zátěž pro MČ Praha-Dolní Počernice.
1645	MHMPP08XPAAF	Námitka	MHMPP08XPAAF	3005670	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513/Sídliště Červený vrch** Podávám námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), která se týká navržené podlažnosti plochy **800/513/2033**, konkrétně pozemku **parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice,** v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Námitku podávám jako spolumajitel sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitel bytové jednotky číslo 807/809 v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice. V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požaduji; **snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.** Můj požadavek je plně podložen následujícími argumenty: a) Odborné závěry studie SEA V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat (dokument přikládám jako Přílohu č. 1) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. WH, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požaduji **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.** b) Umístění a specifika pozemku Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa, nadto na pozemku s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsem přesvědčen, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaži na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.** c) Dopravní obslužnost Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu. Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsem proto **přesvědčen, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.** d) Pozemek parc. č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny Územně analytické podklady hl, m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. JL pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana F., vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast Šárecké krajiny (příslušnou část dokumentu přikládám jako Přílohu č. 2), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného dokumentu, oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požaduji snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.** e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako Přílohu č. 3). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB. Dle Rozhodnutí má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.** f) Architektonicky návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku Tato moje námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to dvoupodlažní řadovou výstavbou včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje moji

						námitku s požadavkům **<u>snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.</u>** Věřím, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na mnou požadované 2 nadzemní podlaží.** Přílohy: 1. SEA - Vyhodnocení vlivů vlny 06 -změna funkce části pozemku parc. č. 1271/1 (výběr) 2. Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 (výběr) 3. SCHKO Český kras - připomínka k návrhu změn vlny 06 týkající se pozemku parc. č. 1271/1
1646	MHMPXPJ200T2	Námitka	MHMPXPJ200T2	3005667	Souhlas	<u>1 / Námitka</u> Nesouhlasíme s přípomínkou MČ Praha- Ďáblice č. 104 na změnu vymezení sportovní plochy u části pozemku parc.č. 1729/70 k.ú. Ďáblice z navrhované zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím (stávající využití SP) na požadovanou rozvojovu plochu s obytným využitím (v rámci platného ÚP hl.m. Prahy funkční využití OV-C). Doporučujeme zachovat vesnický charakter a výškovou regulaci 2 dle stávajícího návrhu Metropolitního plánu a stávající zástavby v této části MČ. Akceptací připomínky 104 MČ Praha-Ďáblice by vznikl precedens ve výškové regulaci. Není běžné ani zmenšování plochy SP ve prospěch plochy OV. Námitky občanů z okolí sportovního areiálu MČ Praha-Ďáblice se týkají zejména nedostatečné parkovací kapacity stávajícího sportovního areálu a nenavyšování parkovacích kapacit se záměrem nové haly. Koupě pozemků parc. č. 1729/625, 1729/626, 1729/602, 1729/635 o výměře 1,3 ha v roce 2021 skýtá dostatečný prostor pro nová sportovní zařízení a odpovídající dopravní obslužnost areálu.
1647	MHMPXPJ0Z2VP	Námitka	MHMPXPJ0Z2VP	3005673	Nesouhlas	Zachování USES, biokoridoru a lesního pozemku Oblast území Dubeč č. 123/944/2574 Z východní strany byl odstraněn biokoridor a USES, který ale na zasedání MČ Dubeč ze dne 11.10.2019 byl považován za žádoucí k ponechání a přispívající k udržení územní stability zeleně. Citace: "Jedná se o území v současném územním plánu vedené jako LR (zeleň lesní) a tvořící ÚSES (biokoridor), jejichž redukci ZMČ nepovažuje za žádoucí." Jedná se o území, které má nového vlastníka a v budoucnu je zřejmá možnost k celkovému zničení lesního pozemku a umístění činností v místě nezvyklých. Již byla část lesního pozemku vykácena, odůvodněno údajným stářím stromů, a nebyl dodržen - § 114 ochrana životního prostředí a nebyla provedena výsadba stromů náhradou. Naopak dochází k postupnému mizení lesního porostu, erozím a sesuvům půdy a je zde předpoklad jiné činnosti, než kterou stanoví platný ÚP u navržený metropolitní plán.
1648	MHMPP0985MWJ	Námitka	MHMPP0985MWJ	3005751	Nesouhlas	**1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.** Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1648	MHMPP0985MWJ	Námitka	MHMPP0985MWJ	3005814	Nesouhlas	**2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.** Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží". K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží" (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží" a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží" a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborně veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží" je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)" a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze". Vymezení „Přípraží" je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny. Samotný název „Přípraží" vytváří pocit menší hodnoty oproti označení „Praha" a je proto způsobilý zapříčinit cenový chaos, který se zdaleka nedotkne pouze vlastníků pozemků, ale zasáhne nepochybně do navazujících obchodních a finančních vztahů (např. hypoték), kdy reálně hrozí, že finanční ústavy budou považovat pozemky v „Přípraží" za méně hodnotné a mohou požadovat dozajištění. Zavedení pojmu „Přípraží" je excesivní a neodůvodněný zásah do majetkových práv, který není odůvodněn a je v rozporu se zásadami proporcionality a minimalizací zásahu do vlastnických práv.
1648	MHMPP0985MWJ	Námitka	MHMPP0985MWJ	3005820	Nesouhlas	**3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací.** Návrh MPP musí být dle § 43 stavebního zákona v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, musí tedy vycházet z aktualizovaných Zásad územního rozvoje hl. města Prahy (dále jen „ZÚR"). Návrh MPP je však veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení Aktualizace č. 5 (dále jen „AZÚR", z níž však návrh MPP obsahově vychází (mj. v případě krajinných rozhraní). O pořízení návrhu MPP bylo rozhodnuto v roce 2012, dne 27.6. 2018 proběhlo společné jednání o návrhu MPP a současně ve stejném období byla dne 14. 6. 2018 usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy schválena zpráva o uplatňování ZÚR. Fakticky tak již od roku 2018 probíhalo souběžné pořizování AZÚR a metropolitního plánu. Tento stav byl zhojen až v roce 2021, kdy Zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. 25/15, schválilo postupem dle § 8 odst. 2 stavebního zákona souběžné pořízení Aktualizace č. 5 Zásad hl. m. Prahy s novým územním plánem hl. m. Prahy (metropolitním plánem). Tento postup je však dle podatele v rozporu se zásadou předvídatelnosti, protože pojmy a kategorie v území, použité v návrhu MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci (AZÚR), tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1648	MHMPP0985MWJ	Námitka	MHMPP0985MWJ	3005822	Nesouhlas	**4. Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná". Členově kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65". Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce. Bývá nikoliv neobvyklou praxí, že osoby, které se nacházejí ve "střetu zájmů", vyloučí z projednávání a hlasování.
1648	MHMPP0985MWJ	Námitka	MHMPP0985MWJ	3005823	Nesouhlas	**5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.** Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu" bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv. Pokud se pořizovatel MPP rozhodl vypracovat zcela nový územní plán (nová grafika, terminologie, koncepce, vrstvy) pak měl postupovat adresně a upozornit dotčené vlastníky, jak MPP do jejich majetkových práv konkrétně zasahuje. V rámci téměř 10ti let příprav nepochybně byl prostor zpracovat adresné porovnání stávajícího a nového ÚP a vlastníky adresně oslovit. V rámci poskytnutých 65 dnů není běžný adresát (majitel pozemku) schopen vzhledem k nesrozumitelnosti a neurčitosti podkladů svá majetková práva hájit.

1648	MHMPP0985MWJ	Námitka	MHMPP0985MWJ	3005831	Nesouhlas	**6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.** Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)" a „zahradní město (06)"), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1648	MHMPP0985MWJ	Námitka	MHMPP0985MWJ	3005832	Nesouhlas	**7. Námitka nevypořádání připomínek z roku 2018.** Coby osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu podávám námitku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky jsem nebyl schopen zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyl v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06_nevyzvani" schopen své připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit, proč byly vypořádány a odůvodněny zvoleným způsobem. 2998148 , 2994022 mč
1648	MHMPP0985MWJ	Námitka	MHMPP0985MWJ	3005839	Nesouhlas	**8. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv" a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání.** Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ, v mém případě VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč-Štěrboholy. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu. Důležitý je rovněž fakt, že „územní rezervy" byly akceptovány trhem vtom smyslu, že tržní cena pozemků v územní rezervě byla doložitelně vyšší, a to nikoliv nepodstatně, nýbrž v četných případech dokonce v řádech. Od vydání ÚP v roce 1999 vlastníci pozemků v územní rezervě marně čekali, že dojde k „odblokování časově podmíněnosti" a návrh MPP je nepochybně tím hlavním důvodem aby k takovému kroku došlo. Pořizovatel MPP bohužel přistoupil k územním rezervám jako kdyby neexistovaly, což je zjevné porušení legitimního očekávání vlastníků, které bylo akceptováno jak trhem, tak faktickým přístupem příslušných obecních orgánů.
1649	MHMPP08XP8F4	Námitka	MHMPP08XP8F4	3005735	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513/Sídliště Červený vrch** Podávám námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP"), která se týká navržené podlažnosti plochy **800/513/2033**, konkrétně pozemku **parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice,** v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Námitku podávám jako spolumajitel sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitel bytové jednotky číslo 807/306 v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice. V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požaduji; **snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.** Můj požadavek je plně podložen následujícími argumenty: a) Odborné závěry studie SEA V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat (dokument přikládám jako Přílohu č. 1) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. WH, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požaduji **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.** b) Umístění a specifika pozemku Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa, nadto na pozemku s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsem přesvědčen, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaži na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.** c) Dopravní obslužnost Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu. Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen" 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsem proto **přesvědčen, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.** d) Pozemek parc. č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny Územně analytické podklady hl, m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. JL pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana F., vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast Šárecké krajiny (příslušnou část dokumentu přikládám jako Přílohu č. 2), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného dokumentu, oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požaduji snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.** e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako Přílohu č. 3). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB. Dle Rozhodnutí má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.**

f) Architektonicky návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku
Tato moje námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to dvoupodlažní řadovou výstavbou včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje moji námitku s požadavkům **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.**

Věřím, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na mnou požadované 2 nadzemní podlaží.**

Přílohy:
1. SEA - Vyhodnocení vlivů vlny 06 -změna funkce části pozemku parc. č. 1271/1 (výběr)
2. Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 (výběr)
3. SCHKO Český kras - připomínka k návrhu změn vlny 06 týkající se pozemku parc. č. 1271/1

1651	MHMPP09840LP	Námitka	MHMPP09840LP	3005736	Nesouhlas

Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513/Sídliště Červený vrch
Podávám námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), která se týká navržené podlažnosti plochy **800/513/2033**, konkrétně pozemku **parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice,** v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch.
Námitku podávám jako spolumajitel sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitel bytové jednotky číslo 807/204 v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice.
V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požaduji;
snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.
Můj požadavek je plně podložen následujícími argumenty:

a) Odborné závěry studie SEA
V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat (dokument přikládám jako Přílohu č. 1) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. WH, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požaduji **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.**

b) Umístění a specifika pozemku
Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa, nadto na pozemku s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsem přesvědčen, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaži na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.**

c) Dopravní obslužnost
Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu. Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsem proto **přesvědčen, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.**

d) Pozemek parc. č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny
Územně analytické podklady hl, m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. JL pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana F., vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast Šárecké krajiny (příslušnou část dokumentu přikládám jako Přílohu č. 2), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného dokumentu, oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požaduji snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.**

e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy
Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako Přílohu č. 3). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB. Dle Rozhodnutí má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.**

f) Architektonicky návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku
Tato moje námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to dvoupodlažní řadovou výstavbou včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje moji námitku s požadavkům **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.**

Věřím, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na mnou**

						požadované 2 nadzemní podlaží. Přílohy: 1. SEA - Vyhodnocení vlivů vlny 06 -změna funkce části pozemku parc. č. 1271/1 (výběr) 2. Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 (výběr) 3. SCHKO Český kras - připomínka k návrhu změn vlny 06 týkající se pozemku parc. č. 1271/1
1652	MHMPP097PPEP	Námitka	MHMPP097PPEP	3005737	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513/Sídliště Červený vrch** Podávám námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), která se týká navržené podlažnosti plochy **800/513/2033**, konkrétně pozemku **parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice,** v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Námitku podávám jako spolumajitel sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitel bytové jednotky číslo 807/4 v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice. V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požaduji; **snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.** Můj požadavek je plně podložen následujícími argumenty: a) Odborné závěry studie SEA V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat (dokument přikládám jako Přílohu č. 1) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. WH, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požaduji **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.** b) Umístění a specifika pozemku Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa, nadto na pozemku s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsem přesvědčen, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaži na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.** c) Dopravní obslužnost Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu. Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsem proto **přesvědčen, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.** d) Pozemek parc. č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny Územně analytické podklady hl, m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. JL pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana F., vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast Šárecké krajiny (příslušnou část dokumentu přikládám jako Přílohu č. 2), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného dokumentu, oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požaduji snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.** e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako Přílohu č. 3). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB. Dle Rozhodnutí má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.** f) Architektonicky návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku Tato moje námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to dvoupodlažní řadovou výstavbou včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje moji námitku s požadavkům **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.** Věřím, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na mnou požadované 2 nadzemní podlaží.** Přílohy: 1. SEA - Vyhodnocení vlivů vlny 06 -změna funkce části pozemku parc. č. 1271/1 (výběr) 2. Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 (výběr) 3. SCHKO Český kras - připomínka k návrhu změn vlny 06 týkající se pozemku parc. č. 1271/1

1653	MHMPXPIRSIM5	Připomínka	MHMPXPIRSIM5	3005675	Souhlas	Plně souhlasím se změnou územního plánování obce Dubeč v oblasti Rohožník. Zlepšení a zkvalitnění infrastruktury a životních podmínek stávajících i budoucích občanů obce Dubeč.
1654	MHMPXPIXAOKX	Námitka	MHMPXPIXAOKX	3005676	Nesouhlas	Lávová stavilizovaná oblast Jako vlastník parcely 2258/15 (novou výškovou regulaci 4 dotčené oblasti) žádám, aby v novém metropolitním plánu, zůstaly zachované koeficienty podlažnosti pro vyznačenou oblast č.1 v příloze. V návrhu nového metropolitního plánu došlo k zásadní změně územního plánu, a to konkrétně pro parcely označené v příloze č.1 (včetně části mé parcely 2258/15). V návrhu nového Metropolitního plánu je pro parcely v oblasti umožněna výstavba čtyřpodlažní budovy (plus ustupující páté patro) mezi rodinnými domy. Žádám o změnu na výškovou regulaci 2 a o snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města) vzhledem na současný stav výstavby v okolí a zároveň, aby to korespondovalo se současným platným územním plánem. Současný metropolitní plán umožnuje mezi moji parcelu 2258/15, kde je postavený dvojpodlažní rodinný dům(přízemí/1.patro) a parcelu 2258/14, kde je postavený bungalov postavit pětipodlažní bytový dům na parcele 2258/2. Po akceptovaní mé připomínky ke změně výškové regulace na úroveň 2 a koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) na 0,35, bude sice stále značně navýšená možnost výstavby na parcele 2258/2 oproti současnému ÚP, kde je současná regulace OB-B, ale nebude možné postavit zde pětipodlažní bytový dům.
1654	MHMPXPIXAOKX	Námitka	MHMPXPIXAOKX	3005680	Nesouhlas	Petice Lávová My, níže podepsaní občané žádáme a já jako vlastník parcely 2258/15 a 2258/35 (novou výškovou regulaci 4 dotčené oblasti) , aby v novém metropolitním plánu zůstaly zachované koeficienty podlažnosti v okolí ulice Lávová, podle platného územního plánu. V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (413/151/2715). V návrhu nového metropolitního plánu došlo k zásadní změně územního plánu, a to konkrétně pro parcely označené v příloze č.1 (viz. Petice), jako oblast č.1 a oblast č.2. Oblast č.1 (Parcely 2258/16,2258/17,2258/3,2258/4,2258/19,2258/20,2259/9,2258/21,2259/7 Praha/katastr Uhříněves): je podle platného územního plánu definovaná jako OB-B, což umožňuje postavit v Oblasti č.1 dvoupodlažní rodinný dům. Podle návrhu nového metropolitního plánu je navýšený limit na čtyřpodlažní budovu (plus ustupující páté patro), což umožňuje mezi rodinnými domy postavit pětipatrový bytový dům. V novém metropolitním plánu toto není naznačeno, ale čtyři parcely v oblasti č.1 jsou už zastavěné rodinnými domy. Je to označeno v Petici v Příloze č.1, jako oblast č.3. Proto žádáme v celé oblasti (včetně mých parcel 2258/15, 2258/35) o změnu výškové regulace na 2 a o snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města), aby byl zachován původní záměr výstavby rodinných domů v této lokalitě. Výstavba pětipatrového bytového domu uprostřed rodinné výstavby, by podstatně zhoršila kvalitu života v této oblasti a považujeme to z urbanistického hlediska za necitlivý zásah. Oblast č.2 (Parcela 2262/2 Praha/katastr Uhříněves): je podle platného územního plánu definovaná jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Podle návrhu nového Metropolitního plánu je navýšený limit na čtyřpodlažní budovu (plus ustupující páté patro). Tato změna Metropolitního plánu je též necitlivý zásah do územního plánu. Jednak umísťuje pětipatrový bytový dům mezi rodinné domy a zároveň bere možnost na vytvoření nějaké městské zeleně v okolí. V Petici jsme žádali městskou část Prahy 22 o zachování zeleně, ale vzhledem k dosažení konsenzu s městkou částí Prahy 22, žádáme o změnu na výškovou regulaci 2 a o snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města). Při ponechání výškové regulace 4 pro danou oblast, dojde k masívní výstavbě až pětipodlažních budov mezi rodinnými domy, což by způsobilo podstatné zhoršení kvality života v této oblasti pro současné obyvatele. Zásadně by to změnilo současný charakter dané oblasti, který odpovídá struktuře zahradního města. V příloze přikládám petici od lidí, kteří žijí v dané lokalitě a zároveň lidí, kteří vlastní taky dotčené parcely: 2258/15, 2258/35, 2258/21, 2259/7, 2258/21, 2259/7, 2259/9, 2258/20, 2258/20, 2258/19, 2259/6. Zároveň petice byla odeslána Zastupitelstvu hl. m. Prahy a Zastupitelstvu městské části Praha 22. Máme příslib Městské části Prahy 22, že podobná připomínka pro rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (413/151/2715), bude též podaná, jako zásadní připomínka k metropolitnímu plánu za Městkou část Prahy 22. Přikládám také dokument, vypracovaný městským architektem Ing. arch. Jiřím Hejdou pro Prahu 22, kde je porovnána HPP pro byty podle navrhovaného metropolitního plánu 14224,1m2, oproti současně platnému územnímu plánu 1382,1 m2. V novém metropolitním plánu dochází více než k desetinásobnému navýšení HPP pro oblast označenou v příloze " PorovnaniUPvsMP", jako 1.B . Při splnění našich požadavků, a to změnu výškové regulace na úroveň 2 a snížení
1654	MHMPXPIXAOKX	Námitka	MHMPXPIXAOKX	3005695	Nesouhlas	Petice Lávová Sever My, v petici podepsaní občané (42 osob) žádáme a já jako vlastník parcely 2258/15 a 2258/35 (novou výškovou regulaci 4 dotčené oblasti), aby v novém metropolitním plánu, zůstaly zachované koeficienty podlažnosti pro parcelu 2257 (spolu s 2258/15, 2258/35, 2258/18, 2258/19, 2258/16, 2258/17, 2258/3,2258/4, 2258/35), Praha/Uhříněves podle současně platného územního plánu. V návrhu nového Metropolitního plánu je pro parcelu 2257 Praha/Uhříněves umožněna výstavba čtyřpodlažní budovy (plus ustupující páté patro) za rodinnými domy. Žádáme o změnu výškové regulace na 2 a o snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) z maximální hodnoty 0,65 (odpovídající heterogenní struktuře) na 0,35 (odpovídající struktuře zahradního města), vzhledem na současný stav výstavby v okolí a zároveň, aby to korespondovalo se současným platným územním plánem. V návrhu MPP jde o rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (413/151/2715). Při ponechání výškové regulace 4 pro danou oblast, dojde k masívní výstavbě pětipodlažních budov za rodinnými domy, což způsobí podstatné zhoršení kvality života v této oblasti a neodpovídá to současné struktuře zahradního města. V příloze přikládám petici od lidí, kteří žijí v dané lokalitě. V petici jsou podepsaní i majitelé parcel dotčené oblasti, jejichž parcely spadají do území s novou výškovou regulací 4: 2258/15, 2258/35, 2258/18, 2258/21, 2258/18, 2258/19, 2259/6. Zároveň byla petice odeslána Zastupitelstvu hl. m. Prahy a Zastupitelstvu městské části Prahy 22. Máme příslib Městské části Prahy 22, že podobná připomínka pro rozvojovou transformační plochu s obytným využitím (413/151/2715), bude také podaná, jako zásadní připomínka k metropolitnímu plánu za Městskou část Prahy 22. Přikládám také dokument vypracovaný městským architektem Ing. arch. Jiřím Hejdou pro Prahu 22, kde je porovnána HPP pro byty podle navrhovaného metropolitního plánu 28334 m2, oproti současně platnému územnímu plánu 7341,6m2. V novém metropolitním plánu dochází skoro ke čtyřnásobnému navýšení HPP pro byty pro parcelu 2257 označenou v příloze "PorovnaniUPvsMP", jako 1.A. Při splnění našich požadavků, a to změnu výškové regulace na úroveň 2 a snížení koeficientu zastavění stavebního bloku (ZB) na 0,35, dojde k úpravě HPP na 8832,9m2, což je mírné navýšení oproti současně platnému ÚP.
1655	MHMPP097P710	Námitka	MHMPP097P710	3005679	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1655	MHMPP097P710	Námitka	MHMPP097P710	3005738	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513/Sídliště Červený vrch** Podáváme námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), která se týká navržené podlažnosti plochy **800/513/2033**, konkrétně pozemku **parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice,** v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Námitku podáváme jako spolumajitelé sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitelé bytové jednotky číslo 807/706 v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice. V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požadujeme: **snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.** Náš požadavek je plně podložen následujícími argumenty: a) Odborné závěry studie SEA V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat (dokument přikládám jako Přílohu č. 1) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. WH, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požadujeme **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.** b) Umístění a specifika pozemku Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa, nadto na pozemku s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsme přesvědčeni, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaži na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.** c) Dopravní obslužnost Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu. Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m

						šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsme proto **přesvědčeni, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.** d) Pozemek parc. č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny Územně analytické podklady hl, m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. JL pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana F., vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast Šárecké krajiny (příslušnou část dokumentu přikládám jako Přílohu č. 2), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného dokumentu, oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požadujeme snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.** e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako Přílohu č. 3). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB. Dle Rozhodnutí má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.** f) Architektonicky návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku Tato naše námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to dvoupodlažní řadovou výstavbou včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje naši námitku s požadavkem **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.** Věříme, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na námi požadované 2 nadzemní podlaží.** Přílohy: 1. SEA - Vyhodnocení vlivů vlny 06 -změna funkce části pozemku parc. č. 1271/1 (výběr) 2. Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 (výběr) 3. SCHKO Český kras - připomínka k návrhu změn vlny 06 týkající se pozemku parc. č. 1271/1
1656	MHMPXPITK7VZ	Námitka	MHMPXPITK7VZ	3005678	Nesouhlas	Dubeč - nesouhlas s veřejnou cestou ani pěší propojkou přes pozemek parc. č. 1462 v k.ú. Dubeč Jako vlastník pozemku parc. č. 1462 v katastrálním území Dubeč (LV 349) nesouhlasím s jakoukoli veřejnou cestou ani pěší propojkou vedenou přes můj pozemek, která je uvedena v návrhu Metropolitního plánu. Námitka se týká jak grafické části (výkresy), tak i případné faktické části, která by detailněji popisovala navrhovaný stav. Navrhovaná veřejná cesta nebo pěší propojka významně zasahuje do mých vlastnických práv k pozemku. Pozn., omlouvám se, ale vzhledem k tomu, že do části "Doklad o vlastnictví pozemku" lze přiložit pouze jeden soubor, byla jsem nucena můj doklad (resp. 2 sobory) přiložit jak do části "Doklad vlastnictví pozemku" , tak do části "Volitelné přílohy" (zde razítko KÚ)..
1657	MHMPP0983Z3R	Námitka	MHMPP0983Z3R	3005682	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1657	MHMPP0983Z3R	Námitka	MHMPP0983Z3R	3005739	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513/Sídliště Červený vrch** Podáváme námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), která se týká navržené podlažnosti plochy **800/513/2033**, konkrétně pozemku **parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice,** v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Námitku podáváme jako spolumajitelé sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitelé bytové jednotky číslo 807/303 v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice. V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požaduji; **snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.** Náš požadavek je plně podložen následujícími argumenty: a) Odborné závěry studie SEA V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat (dokument přikládám jako Přílohu č. 1) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. WH, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požadujeme **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.** b) Umístění a specifika pozemku Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa, nadto na pozemku s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsme přesvědčeni, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaži na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.** c) Dopravní obslužnost Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu. Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m

						šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsme proto **přesvědčeni, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.** d) Pozemek parc. č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny Územně analytické podklady hl, m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. JL pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana F., vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast Šárecké krajiny (příslušnou část dokumentu přikládám jako Přílohu č. 2), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného dokumentu, oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požadujeme snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.** e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako Přílohu č. 3). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB. Dle Rozhodnutí má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.** f) Architektonicky návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku Tato naše námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to dvoupodlažní řadovou výstavbou včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje naši námitku s požadavkem **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.** Věříme, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na námi požadované 2 nadzemní podlaží.** Přílohy: 1. SEA - Vyhodnocení vlivů vlny 06 -změna funkce části pozemku parc. č. 1271/1 (výběr) 2. Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 (výběr) 3. SCHKO Český kras - připomínka k návrhu změn vlny 06 týkající se pozemku parc. č. 1271/1
1658	MHMPXPJ1XO9Q	Námitka	MHMPXPJ1XO9Q	3005683	Nesouhlas	1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP. Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit, jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.
1658	MHMPXPJ1XO9Q	Námitka	MHMPXPJ1XO9Q	3005684	Nesouhlas	2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží. Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží“. K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží“ (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípraží“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.
1658	MHMPXPJ1XO9Q	Námitka	MHMPXPJ1XO9Q	3005685	Nesouhlas	3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřízenou dokumentací. Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřízeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina, Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.
1658	MHMPXPJ1XO9Q	Námitka	MHMPXPJ1XO9Q	3005686	Nesouhlas	***4.* Námitka nepřípustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.** **Při pořizování MPP došlo k nepřípustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem.** Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně, byla „rovnocenná“. Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.
1658	MHMPXPJ1XO9Q	Námitka	MHMPXPJ1XO9Q	3005687	Nesouhlas	5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP. Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv, pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle

						konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může – li jej „typický adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části – grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26. 4. 2022 do 30. 6. 2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.
1658	MHMPXPJ1XO9Q	Námitka	MHMPXPJ1XO9Q	3005688	Nesouhlas	<u>6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.</u> Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.
1658	MHMPXPJ1XO9Q	Námitka	MHMPXPJ1XO9Q	3005689	Nesouhlas	<u>7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.</u> Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřípustnou diskriminací.
1658	MHMPXPJ1XO9Q	Námitka	MHMPXPJ1XO9Q	3005690	Nesouhlas	<u>8. Námitka nevypořádání připomínek z roku 2018.</u> Coby osoba, která podala v roce 2018 připomínky k návrhu Metropolitního plánu, podávám námitku, že vyhodnocení mých připomínek podaných v roce 2018 neproběhlo řádně a proces přijímání Metropolitního plánu je z toho důvodu zatížen vadou. Coby osoba, která podala připomínky, jsem nebyla schopna zjistit, zda bylo mým připomínkám vyhověno či nikoliv, resp. jaké byly argumenty zpracovatele MPP pro nevyhovění mým připomínkám. Přes vynaloženou snahu jsem nebyla v rámci zveřejněných 21 pdf souborů z kategorie „06_nevyzvani“ schopna své připomínky ani vyhledat, natož pak zjistit, jak byly vypořádány a odůvodněny.
1658	MHMPXPJ1XO9Q	Námitka	MHMPXPJ1XO9Q	3005691	Nesouhlas	<u>9. Námitka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv“ a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námitka porušení legitimního očekávání.</u> Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak, než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.
1658	MHMPXPJ1XO9Q	Námitka	MHMPXPJ1XO9Q	3005692	Nesouhlas	<u>10. Námitka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.</u> Návrh MPP mění způsob využití mých pozemků (pozn. pořizovatele: k.ú. Dubeč: parc. č. 1856/86,84,25,26,81; 1817/1; 1758/1; 1676/3,12; 1539/36,53.,54,55; k.ú. Hájek u Uhříněvsi parc. č. 237/17) - OP/OV-F (orná půda/všeobecně obytné) a OP/SV-H (orná půda/všeobecně smíšené podle návrhu Metropolitního plánu na pozemky - zastavitelnost: nezastavitelná, typ struktury: zemědělská krajina v rovině, způsob využití: nezastavitelná produkční, míra stability: stabilizovaná Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady), což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona.
1659	MHMPP0983Y89	Námitka	MHMPP0983Y89	3005693	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1659	MHMPP0983Y89	Námitka	MHMPP0983Y89	3005740	Nesouhlas	**<u>Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513/Sídliště Červený vrch</u>** Podáváme námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), která se týká navržené podlažnosti plochy **800/513/2033**, konkrétně pozemku **parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice,** v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Námitku podáváme jako <u>spolumajitelé sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitelé bytové jednotky číslo 807/207</u> v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice. V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požaduji; **<u>snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.</u>** Náš požadavek je plně podložen následujícími argumenty: <u>a) Odborné závěry studie SEA</u> V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že směrem k <u>přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat</u> (dokument přikládám jako <u>Přílohu č. 1</u>) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. WH, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požadujeme **<u>upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.</u>** <u>b) Umístění a specifika pozemku</u> Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. <u>těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa</u>, nadto na pozemku s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsme přesvědčeni, že **<u>minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaži na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.</u>** <u>c) Dopravní obslužnost</u> Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i <u>velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu</u>. Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsme proto **<u>přesvědčeni, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.</u>** <u>d) Pozemek parc. č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny</u> Územně analytické podklady hl, m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. JL pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana F., vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast <u>Šárecké krajiny</u> (příslušnou část dokumentu přikládám jako <u>Přílohu č. 2</u>), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného

						dokumentu, oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požadujeme snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.** e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako Přílohu č. 3). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB. Dle Rozhodnutí má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.** f) Architektonicky návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku Tato naše námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to dvoupodlažní řadovou výstavbou včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje naši námitku s požadavkem **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.** Věříme, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na námi požadované 2 nadzemní podlaží.** Přílohy: 1. SEA - Vyhodnocení vlivů vlny 06 -změna funkce části pozemku parc. č. 1271/1 (výběr) 2. Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 (výběr) 3. SCHKO Český kras - připomínka k návrhu změn vlny 06 týkající se pozemku parc. č. 1271/1
1660	MHMPP0983Z06	Námitka	MHMPP0983Z06	3005698	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
1660	MHMPP0983Z06	Námitka	MHMPP0983Z06	3005741	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513/Sídliště Červený vrch** Podáváme námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), která se týká navržené podlažnosti plochy **800/513/2033**, konkrétně pozemku **parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice,** v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Námitku podáváme jako spolumajitelé sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitelé bytové jednotky číslo 807/603 v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice. V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požaduji; **snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.** Náš požadavek je plně podložen následujícími argumenty: a) Odborné závěry studie SEA V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat (dokument přikládám jako Přílohu č. 1) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. WH, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požadujeme **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.** b) Umístění a specifika pozemku Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa, nadto na pozemku s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsme přesvědčeni, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaži na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.** c) Dopravní obslužnost Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu. Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsme proto **přesvědčeni, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.** d) Pozemek parc. č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny Územně analytické podklady hl, m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. JL pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana F., vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast Šárecké krajiny (příslušnou část dokumentu přikládám jako Přílohu č. 2), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného dokumentu, oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požadujeme snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.** e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého,

prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako Přílohu č. 3). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB. Dle Rozhodnutí má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.**

f) Architektonicky návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku
Tato naše námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to dvoupodlažní řadovou výstavbou včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje naši námitku s požadavkem **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.**

Věříme, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na námi požadované 2 nadzemní podlaží.**

Přílohy:
1. SEA - Vyhodnocení vlivů vlny 06 -změna funkce části pozemku parc. č. 1271/1 (výběr)
2. Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 (výběr)
3. SCHKO Český kras - připomínka k návrhu změn vlny 06 týkající se pozemku parc. č. 1271/1

1661	MHMPXPJ1Y1XI	Připomínka	MHMPXPJ1Y1XI	3005699	Nesouhlas	Rybník Šeberák: vrátit poloostrov "Špice" do stavu před "revitalizací". Na tomto poloostrově se rekreovaly generace naturistů, lidí všech generací, včetně hendikepovaných. Vytvoření jezírka namísto trávy nakonec nepomohlo ani obojživelníkům, protože je tam voda stojatá. Pochybuji, zda to celé prošlo posouzením ekology a vumop.cz Netuším, zda na světě existuje precedens: rozšiřování vodní plochy na úkor poloostrova. Má to název? Přikládám esej určený původně vedení Prahy 11 a zabývající se šíře otázkou nudismu v této oblasti Prahy.
1662	MHMPXPJ3EW3X	Připomínka	MHMPXPJ3EW3X	3005701	Nesouhlas	1 Rád bych se zeptal na skutečnost ohledně pozemku č. 227/4 v obci Pitkovice, kde je pozemek vedený dle katastru jako zeleň. Před několik lety byla na přilehlém pozemku postavena školka a tento pozemek (227/4) byl oplocen a znepřístupněn veřejnosti ve prospěch školky. A však nerozumím tomu, z jakého důvodu je tento pozemek stále veden jako zeleň, která má sloužit široké veřejnosti? Nemůže se tedy jednat o černou stavbu, konkrétně zřízené oplocení okolo pozemku viz podmínky využití zeleně. Je toto oplocení v souladu s pravidly pozemků městské zeleně? Nemělo by být hřiště zpřístupněno i ostatní dětem?
1663	MHMPXPIW7QZ0	Připomínka	MHMPXPIW7QZ0	3005707	Nesouhlas	Nesouhlas s nově zamýšlenou variantou trati z Benešova do Prahy Nesouhlasím s vybudováním VRT vedoucí z Benešova a připojující se na stávající trať v okolí Uhříněvsi. Toto zaplánovaní je odvozené od studie proveditelnosti SŽ, která počítá s paralelní trasou Praha - Benešov. V této studii se počítá dále s Terminálem Lipany. Nesouhlasím s myšlenou s rozšiřování železniční trati touto cestou (jižní varianta), dříve zamýšlená severní varianta, je logičtější a méně k životnímu prostředí agresivní. Připojení na dost vytíženou trať v Uhříněvsi je také nelogické. Celorepublikový cíl by měl být motivovat obyvatelé, aby zůstávali nebo se stěhovali i mimo velké města a ne všechny přivádět do Prahy, Brna, Plezně atd.
1664	MHMPP0985HUS	Námitka	MHMPP0985HUS	3005742	Nesouhlas	**Námitka k návrhu Metropolitního plánu Prahy - lokalita č. 513/Sídliště Červený vrch** Podávám námitku k návrhu Metropolitního plánu Prahy (dále jen „MPP“), která se týká navržené podlažnosti plochy **800/513/2033**, konkrétně pozemku **parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice,** v lokalitě 513 Sídliště Červený vrch. Námitku podávám jako spolumajitel sousedících pozemků parcelní číslo 1282/47, 1282/48 a 1282/59 a majitel bytové jednotky číslo 807/507 v bytovém domě umístěném na sousedícím pozemku parcelní číslo 1282/47, vše v katastrálním území Vokovice. V souladu s naší podanou připomínkou v předchozí fázi společného jednání k MPP požaduji; **snížit výškovou hladinu na ploše 800/513/2033, konkrétně na pozemku parcelní číslo 1271/1, tj. snížit navrženou podlažnost na této ploše z čísla 4 na číslo 2, tj. na max. 2 nadzemní podlaží tak, jak to bylo uvedeno v předešlém návrhu MPP na východní části tohoto pozemku.** Můj požadavek je plně podložen následujícími argumenty: a) Odborné závěry studie SEA V souvislosti se žádostí o změnu ÚP č. Z1223/06 (změna části plochy pozemku parc. č. 1271/1 z funkce VV na OB) bylo před několika lety požadováno vypracování SEA. Zhodnocení vlivů této změny ÚP hovořilo doslova o extenzivním využití plochy, oslabení veřejné prospěšnosti, posílení bydlení v interakční zóně urbánního a přírodního prostředí apod. Dále zde bylo zdůrazněno, že směrem k přírodnímu zlomu (okraji Šáreckého údolí) by se výstavba měla v každém případě snižovat (dokument přikládám jako Přílohu č. 1) Tento názor osobně potvrdil při setkání na předmětném pozemku i pan Ing. arch. WH, tehdejší vedoucí týmu zpracovatelů SEA. Z tohoto důvodu požaduji **upravit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parcelní číslo 1271/1.** b) Umístění a specifika pozemku Návrh Metropolitního plánu na 4 nadzemní podlaží postrádá jakoukoliv logiku. Pozemek sousedí severně se zahrádkovou kolonií. Pozemek je v nejexponovanější části lokality, tj. těsně na hranici přírodního parku Šárka - Lysolaje a sousedícího lesa, nadto na pozemku s opakovaně prokázaným výskytem zvláště chráněných živočichů (slepýšů, ještěrek, prskavců a dalších), v prostoru, který je komunikačním místem mezi již existující výstavbou a zalesněným vrcholem Červeného Vrchu s lesním dětským hřištěm a s přístupovými pěšími cestičkami do Šáreckého údolí. Výstavbou rezidenčního komplexu Terasy Červený Vrch společností Skanska již přišli místní obyvatelé o naprostou většinu původně zelené plochy pro svoje vycházky a relaxaci. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem s lesem a se zahrádkovou kolonií, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsem přesvědčen, že **minimalizace výstavby tj. i snížení podlažnosti na 2 nadzemní podlaži na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.** c) Dopravní obslužnost Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na max. 2 nadzemní podlaží je i velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku na Červeném Vrchu. Nevede k němu žádná pojmenovaná městská komunikace, ale pouze úzká asfaltová cesta mezi místním oddělením PČR a budovou Gymnázia Arabská. Cesta má šířku pouze 5 m, pro dosažení požadovaných 6 m šířky by musel být „ukrojen“ 1 m ze zeleného parku před gymnáziem a další rozšíření do zeleně by bylo potřeba pro vybudování řádného chodníku. Ulice je přitom slepá a pro obyvatele bydlící na pozemku a jejich návštěvníky neexistuje možnost jiného vjezdu a výjezdu než do další poměrně úzké jednosměrné Arabské ulice. Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru Červeného vrchu je i z dopravních důvodů nežádoucí. Jsem proto **přesvědčen, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemku parc. č. 1271/1 a tím i zvýšení dopravního zatížení bylo co možná nejnižší.** d) Pozemek parc. č. 1271/1 jako supervizuální krajinný prvek oblasti Šárecké krajiny Územně analytické podklady hl, m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. JL pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou dle vyjádření pana F., vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a její část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 21 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 14 i oblast Šárecké krajiny (příslušnou část dokumentu přikládám jako Přílohu č. 2), jejíž součástí je nepochybně i předmětný pozemek parc. č. 1271/1, který nadto přímo sousedí s přírodním parkem Šárka-Lysolaje. Jak se uvádí na straně 41 výše uvedeného

						dokumentu, oblast Šárecké krajiny, tzn. i pozemek parc. č. 1271/1, který je její součástí, si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na pozemku parc. č. 1271/1, který je posledním zastavitelným pozemkem nejblíže k přírodní hraně Šáreckého údolí, má naprosté opodstatnění požadovat nízkou podlažnost, kterou určitě nejsou navržená 4 nadzemní podlaží. Také z tohoto důvodu **požaduji snížit na pozemku parc. č. 1271/1 podlažnost na 2 nadzemní podlaží.** e) Vzájemná souvislost s plánovanou výstavbou s funkcí VV na východní části plochy Na ploše 800/513/2033 jsou dlouhodobě prokazované a v nálezové databázi NDOP zaevidované nálezy velkého počtu zvláště chráněných živočichů - ještěrky obecné, slepýše křehkého, prskavce ad. V rámci již zastaveného územního řízení s cílem zastavět východní část předmětné plochy vydala SCHKO Český kras Rozhodnutí o výjimce ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (přikládám jako Přílohu č. 3). Uvedené Rozhodnutí bylo vydáno za podmínky nezastavitelnosti zbývající části pozemku parc. č. 1271/1, tj. západní části plochy s funkčním využitím OB. Dle Rozhodnutí má nezastavitelná část pozemku sloužit jako náhradní biotop pro zvláště chráněné živočichy. Stejný požadavek jako SCHKO uvedla ve svém vyjádření i AOPK České republiky, středisko Praha, ve svém Vyjádření z 6.6. 2008 a stejně se vyjádřil i Český svaz ochránců přírody, herpetologická ZO 01/68, který prováděl biologické studie a pozorování na pozemku. Pokud by tedy po nutném souhlasu odpovědného orgánu ochrany přírody a vyřešení náhradního biotopu pro chráněné druhy měla být na zbývající západní části plochy 800/513/2033 vůbec nějaká obytná výstavba, tak jistě ta nejnižší, co nejméně zatěžující pozemek. I z tohoto důvodu požadujeme **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na celé ploše 800/513/2033 tj. na pozemku parc. č. 1271/1.** f) Architektonicky návrh na obytnou výstavbu majitele pozemku Tato moje námitka k MPP není ani v rozporu se stavebními záměry majitele pozemku parc. č. 1271/1. Společně s dalšími majiteli sousedících pozemků otevřeně jednáme s majitelem pozemku o jeho plánech na jeho stavební využití. V rámci těchto jednání nám majitel pozemku a zároveň investor předložil první architektonický návrh na zástavbu části pozemku s funkcí OB, a to dvoupodlažní řadovou výstavbou včetně návrhu ponechat část pozemku nezastavěnou pro vybudování náhradního biotopu pro zvláště chráněné druhy živočichů po jejich transferu z východní části pozemku. Naše námitky tak nejsou v rozporu s plány majitele pozemku, ale plně odpovídají jeho stavebním záměrům. I tento podstatný argument je důležitý a doplňuje moji námitku s požadavkům **snížit výškovou regulaci na 2 nadzemní podlaží na pozemku parc. č. 1271/1.** Věřím, že vzhledem k uvedeným argumentům bude na pozemku parcelní číslo 1271/1, katastrální území Vokovice, upravena v novém Metropolitního plánu **podlažnost na mnou požadované 2 nadzemní podlaží.** Přílohy: 1. SEA - Vyhodnocení vlivů vlny 06 -změna funkce části pozemku parc. č. 1271/1 (výběr) 2. Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 (výběr) 3. SCHKO Český kras - připomínka k návrhu změn vlny 06 týkající se pozemku parc. č. 1271/1
1665	MHMPXPJ20MVI	Námitka	MHMPXPJ20MVI	3005717	Nesouhlas	**Námitka proti cyklistické stezce u loděnice Bohemians** Navržený záměr předpokládá cyklistickou stezku podél řeky od Žlutých lázní až k benzinovému čerpadlu přes pozemky sportovních klubů. Jako vlastníci pozemku č.k. 1136/1 k.ú. Podolí, u loděnice Bohemians, nemůžeme souhlasit s tímto návrhem. Denně na uvedeném pozemku probíhá intenzivní sportovní činnost veslařů, kanoistů i vodáckých turistů - v loděnici se vyžívá téměř 600 členů. To znamená stálé vynášení a zanášení lodí na plata umístěná na vodní ploše. Zejména pak dlouhé veslařské lodě (čtyřveslice, osmiveslice), které nesou mnohdy i žáci a dorost. Je tedy zcela nesmyslné, vlastně nemožné, aby tudy projížděli cizí cyklisté, v takové intenzitě, jak to známe z vnějšího přilehlého chodníku Modřanské ulice.
1666	MHMPXPIRSISB	Připomínka	MHMPXPIRSISB	3005718	Souhlas	Souhlasím s nově rozpracovaným metropolitním plánem a tím vyjadřuji svůj souhlas se změnou území v oblasti Rohožník ze stávající plochy na plochu OB, k. ú Dubeč. Možnost plnohodnotného využití pozemků. Úprava a revitalizace stávajících budov a jejich území a tím napomoci rozvoji celé obce Dubeč.
1667	MHMPXPJ1Z6WB	Připomínka	MHMPXPJ1Z6WB	3005719	Nesouhlas	**Lokalita MPP 262/Točná: pozemky pro sport a rekreaci** Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Prostor je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná, Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport“.
1667	MHMPXPJ1Z6WB	Připomínka	MHMPXPJ1Z6WB	3005720	Nesouhlas	**Lokalita MPP: 262 / Točná - Lávka mezi severní a jižní částí** Navrhuji do MPP začlenit spojovací lávku nad údolím spojující severní a jižní část Točné Lávku pro pěší navrhuji z důvodu propojení severní a jižní části Točné. Umístění ideálně od křížení ulic Nickerleho – Na Šancích (severní část) ke křížení ulic Nad Zbraslaví – Ke Starému hřišti (jižní část). Přes údolí vede lesem část naučné „Stezky svobody“. Tato lesní cesta je neupravená a neschůdná pro občany se sníženou pohyblivostí, rodiče s malými dětmi, s kočárky, apod. Lávku by bylo možné vybudovat ve formě jako „Stezka korunami stromů“.
1667	MHMPXPJ1Z6WB	Připomínka	MHMPXPJ1Z6WB	3005721	Nesouhlas	**Lokalita MPP: 262 / Točná - Omezení výšky budov** Omezení výšky budov v k.ú. Točná V k.ú. Točná na pozemních 925/2, 920/20 a 920/21 je plánovaná výstavba bytového komplexu a komerčních služeb. Výška budov je dle aktuálních podmínek navržena na 2 podlaží. Investor a projektant navrhují 3 podlaží. Navrhuji ponechání stávajících podmínek a omezení na 2 nadzemní podlaží
1667	MHMPXPJ1Z6WB	Připomínka	MHMPXPJ1Z6WB	3005722	Nesouhlas	**Lokalita MPP: 262 / Točná - odlehčovací komunikace** Návrh na umístění odlehčovací komunikace mezi ulicemi Branišovská, směr Dolní Břežany a Hrazanská, směr Cholupice, těsně podél stávajícího zastavěného území Komunikaci navrhuji pro odlehčení dopravy přes náměstí A. Pecáka. V důsledku výstavby rozvojových oblastí v jižní části Točné dojde k zásadnímu nárůstu dopravy. Novou výstavbou obsaženou v Metropolitním plánu dojde minimálně ke zdvojnásobení obyvatel. Je potřebné tuto dopravu vyvést mimo náměstí A. Pacáka, kde již nyní je nepříznivý stav. Dotčené pozemky jsou pole.
1668	MHMPXPJ1XJ3J	Připomínka	MHMPXPJ1XJ3J	3006571	Nesouhlas	Stavba č. p. 3300 Obec: Praha [554782] Část obce: Záběhlice [490253] je v návrhu Metropolitního plánu chybně umístěna mimo plochu veřejné rekreační vybavenosti Budova č.p. 3300, k.ú. Záběhlice, je nyní součástí plochy územního plánu "sloužící sportu" a budova sama byla postavena jako výjimečně přípustné využití - víceúčelová stavba pro krátkodobé ubytování a služební byty, sloužící přilehlému sportovnímuj areálu. Umístěním mimo veřejnou vybavenost dojde fakticky k nežádoucí a nelegální změně územního plánu z veřejné sportovní vybavenosti na obytnou budovu. Už okolnosti povolení tehdejší (2007?) výjimky a současný stav jsou mimořádně podezřelé, je proti zásadám územního plánování a duchu plánu omezovat plochy veřejné sportovní vybavenosti bez náhrady.
1668	MHMPXPJ3EL98	Připomínka	MHMPXPJ3EL98	3005723	Nesouhlas	Parcela 1718/100 , k.ú. Dubeč, je zařazena jako zastavěné území v nezastavitelné lokalitě, správně má být zastavitelné území Lokalita "Dubečské Horky" bezprostředně navazuje na intravilán (zastavěné území) Dubče, je v dosahu jak dopravní infrastruktury, tak veřejné vybavenosti, logickým závěrem by mohlo být lokalitu výhledově zastavět, a pro rekreační využití ponechat místa hůře dopravně dostupná, vzdálená veřejnému vybavení nebo nevhodně umístěná. V Dubči vidíme pravý opak - jako zastavitelné jsou vyznačeny lokality severně od silnice Dubeč-Štěrboholy a Dubeč-Běchovice, kde je dnes pole a místo je v přímém vlivu Pražského okruhu (tedy na trvalé bydlení nepříliš vhodné). V lokalitě a okolí je dostatek ploch, nyní využitých pro intenzivní rostlinnou velkovýrobu, kde by byla přeměna na rekreační plochy/plochy zahrádkových osad naopak žádoucí.
1670	MHMPXPIRSJ1V	Námitka	MHMPXPIRSJ1V	3005729	Nesouhlas	Jako vlastníci pozemku 1724/6 v KÚ Praha - Dubeč podáváme námitku proti stávajícímu návrhu vymezit tento pozemek jako nestavební. Žádáme změnu na stavební. Rádi bychom tuto parcelu využili k výstavbě rodinného domu a pomohli tak řešit bytovou potřebu syna a jeho rodiny. Pozemek 1724/6 byl původně součástí parcely č. 1724/1, která je v současném návrhu vedena jako stavební. Pozemek 1724/6 má samostatný přístup přes pozemek 1724/7, jehož jsem rovněž vlastníky. .Vzhledem k tomu, že parcela 1724/6 přímo sousedí s několika pozemky, kde je v současné době již zástavba a navazuje na pozemek, který je navržen jako stavební, nebyl by výstavbou RD dotčen celkový ráz území.
1671	MHMPXPIXE6B8	Připomínka	MHMPXPIXE6B8	3005743	Nesouhlas	Nechci 4 proudovou silnici Chýnovská a Jalodvorská. Chci ponechat stávající silnici Jalodvorskou tak jak je. Je nelogické ústit 4-proudovku do dvouproudové Vídeňské!
1671	MHMPXPIXE6B8	Připomínka	MHMPXPIXE6B8	3005744	Nesouhlas	Chci ponechat nezastavěnou louku pro využití jako rekreační park - pro vytvoření prostoru pro rodiny s dětmi a seniory a dále biokoridoru mezi Krčským lesem, Kunratickým lesem, Kamýkem, Modřanskou roklí a Velkým Hájem.

						Zeleně je málo, ještě méně prostor pro volné pobíhání psů, a to nezastavěná louka v oblasti Jalový Dvůr je. Proto navrhuji ponechat zeleň v co největším rozsahu.
1672	MHMPXPJ3EZTQ	Připomínka	MHMPXPJ3EZTQ	3005745	Nesouhlas	**<u>Nástavba na restauraci Labe</u>** Vzhledem k tomu, že se v mapě vůbec nevyznám, nevím, zda je v plánu stávající: výstavba činžovního domu, který by měl "vyrůst "v ulici Kutilova u supermarketu Billa (Lhotecká). Měla by vzniknout stavba výškové budovy a to na stávající budově, kde doposud byla jediná sídlištní restaurace. Bydlíme v Kutilově ulici. Prosím o odpověd´, zda si můžeme sepsat petici a i jinak se bránit, podobně jako v Těšíkově ul. Nepřejeme si stavební nepořádek uprostřed prostředí tak nahuštěného paneláky a na jediném klidném místě u zastávky a obchodu na malém náměstíčku. Jediné místo, kde se mohli lidé potkávat v létě na terase restaurace nám zmizí.?! Na kolik let? Jsme tu starší usedlíci, nerada se stavbou budu umírat. DUM nám postavili za socialismu, děti trávily dětství na stavbě pár let a budova je ..Proč by z toho nemohly být bytovky, když už chtějí dělat podzemní garáže.?! Tak prosím, upravte tyto byty.!
1673	MHMPXPJ2UF5N	Připomínka	MHMPXPJ2UF5N	3005746	Nesouhlas	Připomínka k lokalitě MPP: 344 / K Barrandovu / - 100 / Městské parky Popis: V lokalitě je metropolitním plánem navrhovaná změna městské zeleně na zastavitelné území. Dotčené pozemky: 989/17, 989/1 a 987 kú Hlubočepy Připomínka: Jako vlastník pozemků 342/35 a 342/39 kú Hlubočepy prohlašuji, že nesouhlasím se změnou pozemků 989/17, 989/1 a 987 kú Hlubočepy na zastavitelné území. Požaduji, aby pozemky 989/17, 989/1 a 987 kú Hlubočepy byly vedeny nadále jako městská parková plocha zahradní či sadová (neboli městská zeleň) – podobně jako je v plánovaném metropolitním plánu vedená sousední plocha městského parku 123/344/3055, jež s předmětnými pozemky sousedí a logicky navazuje. Pořídil jsem své pozemky a zrealizoval stavbu rodinného domu v roce 2019 s tím, že protější pozemky 989/17, 989/1 a 987 kú Hlubočepy jsou vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná) a že je na těchto pozemcích zanedbané hřiště, které by se dalo například zrekonstruovat. Tomu odpovídala i pořizovací cena pozemku a její další předpokládaný vývoj. V oblasti je zásadní nedostatek zeleně a další snížení ploch zeleně by touto změnou metropolitního plánu a rozpracovanou / pořizovanou změnou ÚP č. 3108 zásadně znehodnotil charakter a kvalitu bydlení i cenu okolních pozemků. Po případném přijetí této změny by byla vymáhána náhrada škody. Město by se mělo rozvíjet zejména formou revitalizace bývalých průmyslových ploch (brownfieldů) nikoliv na úkor městské zeleně. Předmětná ZMK poskytuje útočiště mnoha živočichům, zejména hmyzu, včetně chráněných druhů (například čmelák). Zastavěním tohoto území by došlo k výraznému ztížení přístupu současných obyvatel ulic V Bokách I II a III k MHD (zastávka Geologická).
1674	MHMPXPJ1MMXR	Námitka	MHMPXPJ1MMXR	3005747	Nesouhlas	Navrhovaný plán neodpovídá původně navrhovanému ani stávajícímu stavu. Podle současného návrhu metropolitního plánu je využití pozemků parc.č. 1263/750, 1263/511, 1263/518 a 1263/753 v k.ú. Kolovraty neakceptovatelným zásahem do vlastnického práva, a to z následujících důvodů: 1. <u>Zásadně nesouhlasíme</u> s úpravou výškové regulace na „2“. Aktuální funkční využití lokality (dle stávajícího územního plánu) je SVB-F, což umožňuje výstavbu i jiných domů, než solitérní RD a řadovek; současně to neumožňuje hustou kompaktní městskou zástavbu, která by zde na okraji města byla nepatřičná. S tím také naše společnost počítala při akvizici pozemků v lokalitě. Výšková regulace „2“ je charakteristická pro lokality se solitérními domy. V lokalitě (na pozemcích parc. č. 1263/841, 1263/842, 1263/843 a 1263/844) jsou již pravomocným územním rozhodnutím umístěny bytové domy o 3 nadzemních podlažích, na pozemku parc. č. 1263/750 jsou umisťovány (je vedeno územní řízení o umístění) bytové domy o 4-6 nadzemních podlažích. Dále je v procesu získávání vyjádření DOSS polyfunkční dům o 4-8 podlažích (podlaží plynule k nároží ustupují). Celá lokalita je koncipována jako výškově stupňovitě orientovaná s nejnižší plánovanou zástavbou u stávající zástavby (25 RD), až po budovy městského typu a výšky u hlavní silnice. Nevidíme v této souvislosti žádný důvod k Vámi navrženému snížení výškové regulace zástavby. Snížení výškové regulace není v návrhu metropolitního plánu řádně odůvodněno a v kontextu lokality jde o řešení neekonomické, neekologické, nehospodárné a neracionální. Snížení výškové hladiny je kontraproduktivní. Při zachování alespoň minimálních odstupů a velikostí parcel není možné obsadit území stejným počtem obyvatel, jako je navrženo ve stávajícím ÚP. Tento počet při tom považujeme za správný vzhledem k mnoha faktorům. Více obyvatel na menší ploše znamená lepší a levnější infrastrukturu, lepší pěší i dopravní obslužnost, kratší docházkové vzdálenosti, více veřejných prostranství, veřejné zeleně atd. Zástavba s větší hustotou obyvatel je také podmínkou provozování drobných obchodů a služeb, což v důsledku vede k sociálně funkční obci. Toto je v navrženém konceptu prakticky vyloučené, a to jak s ohledem na nedostatečné množství obyvatel, které by drobným obchodům a službám umožnily fungovat, tak s ohledem na docházkovou vzdálenost a urbanistickou strukturu takovéto zástavby. Totožný problém je s veřejnou vybaveností. Vzhledem k velmi kvalitní dopravní obslužnosti jak stávající, tak budoucí, je žádoucí tento potenciál využít a neroztahovat problémy spojené s individuální automobilovou dopravou ještě dále od centra města. Kolovraty jsou zastávkou na velice dobře dimenzované železniční trati. Využití veřejné dopravy do centra města se tedy samo nabízí. Dále je v blízkosti lokality plánovaný sjezd z budoucího obchvatu. Je logické, aby tyto dopravní výhody mohlo využívat co nejvíce obyvatel, což ovšem navržené řešení neumožňuje. Zástavba viladomů a solitérních bytových domů umožňuje vznik velkorysých veřejných prostranství a veřejné zeleně, na rozdíl od soukromých ghett privátních zahrad. Pokud tedy chce nový metropolitní plán zamezit bezuzdnému rozpínání suburbie tvořené kobercovým náletem rodinných domů do volné krajiny, je v místech tohoto typu podpořit výstavbu, umožňující bydlení více obyvatelům, než to umožňují rodinné domy - ovšem v lokalitě jde návrh MP zcela proti tomuto záměru. Pro území, jehož jsou dotčené pozemky součástí, probíhá nebo je naplánována příprava technické a dopravní infrastruktury, jejíž potenciál a kapacita při menším rozvoji nebudou využity. <u>Požadujeme</u> tedy upravit výškovou regulaci v souladu s vydanými územními rozhodnutími a stavem lokality, tj. na 8 - 10. Tato výšková regulace může být následně upravena v podrobnější dokumentaci. 2. <u>Nesouhlasíme</u> s tím, že se rozvojová lokalita 413/274/2410 zásadním způsobem odlišuje v aktuálním územního plánu oproti návrhu metropolitního plánu z roku 2020 co do regulativ lokality. Tento posun v rámci lokality není územním plánem nijak odůvodněn. K tomu dodáváme, že jde opět o krok diskriminačního charakteru, neboť jiné lokality zůstaly ve stejné podobě oproti stávajícímu územního plánu. 3. <u>Dle našeho názoru</u> má lokalita 413/274/2410 vysoký socioekonomický užitek, ale není s ní takto pracováno, když již dopředu je tento socioekonomický užitek návrhem metropolitního plánu zcela popírán a marginalizován. Naše společnost je přesvědčena, že pokud má dojít k zastavění lokality, a tato zástavba má být městotvorná, pak musí být v návrhu zohledněny jak požadavky města, tak požadavky vlastníků pozemků. Aby bylo možné lokalitu vůbec realizovat (ve smyslu ekonomické rentability a ekologické a sociální stability lokality), je třeba, aby byly požadavky města a vlastníků pozemků vyvážené. Podle NSS pak platí (1 Ao 4/2011 – 42) že „Výsledek, nový územní plán, vyjadřuje rovnováhu, kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, <u>vlastníků pozemků</u> a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území.“ Aktuální návrh metropolitního plánu ale zájmy naší společnosti zcela opomíjí, nevhodně předjímá umístění „struktury zahradního města“, nevhodně snižuje výškovou úroveň zástavby, a to vše diskriminačně v kontextu jiných lokalit v rámci metropolitním plánem řešeného území (např. Uhříněves, Petrovice). <u>Požadujeme</u> tedy zapracovat naše námitky do metropolitního plánu (např. vrácením se, co do lokality, k regulativům obsaženým ve stávajícím územním plánu). V tomto ohledu požadujeme následně postup podle § 53 ods.t 2 stavebního zákona a projednání upraveného návrhu na opakovaném veřejném projednání. 4. Jsme připraveni celé území začít aktivně rozvíjet a začít pracovat ve spolupráci se zástupci města na zpracování případné podrobnější dokumentace. Na tento pozemek máme připravený projekt který by dle návrhu nebylo možné realizovat. Je to významný zásah do našich vlastnických práv a navíc bez jakéhokoliv relevantního zdůvodnění.
1675	MHMPXPIR0IJO	Připomínka	MHMPXPIR0IJO	3005749	Nesouhlas	1 Žádám o zařazení pozemku 1816/2 v katastru Uhříněves, jehož jsem vlastníkem do kategorie s možností výstavby RD/obytné/ Pozemek přímo navazuje na parcely stávajících RD, sousedí s komunikací a jsou na něm lehce dostupné inženýrské sítě. Zástavba na pozemku by logicky zakončila území obce Uhříněves

						individualní výstavbou s podmínkami dle zpracovatele územního plánu
1676	MHMPXPJ1XCQP	Námitka	MHMPXPJ1XCQP	3005765	Nesouhlas	Změna funkčního využití pozemků Na pozemcích par.č. 2482/21, 2481/29, 2482/5, k.ú. Břevnov, patřící společnosti NiKoM CZ je podle stávajícího ÚP plocha ZVO - ostatní. Záměrem vlastníka je využít pozemky pro výstavbu polyfunkčního objektu, který bude sloužit nejen k bydlení, veřejné vybavenosti, ale i veškerých služeb zahrnující pracovní příležitosti, a jejich kombinaci, tedy změnit využití na zastavitelnou obytnou lokalitu. Akceptace námitky umožní urbanistické a kompoziční dotvoření lokality. Navrhovaná úprava je v souladu s koncepcí rozvoje a posílení kompozice města.
1677	MHMPXPIS6MK4	Připomínka	MHMPXPIS6MK4	3005770	Nesouhlas	Rekreační plocha při ulici Zásadské Plochu mezi ulicí Zásadská na Praze 9 a sportovním areálem nechat jako relaxační zónu + kultivace přilehlých garáží a hlídaného parkoviště spolu s vybudováním bus zastávek "Zásadská". Plocha se dnes hojně využívá pro rekreační účely a zároveň není bytová zástavba na sebe tak nalepena. Jedná se o klidné místo se zelení, které lze využít pro voločasové aktivity. Stavba do už tak omezeného prostoru zahustí prostranství, ubere volné zelené prostranství, které je v Praze nedostatkovým a zároveň dojde k zhoršení už tak špatné dopravní situace a života na Střížkově. Co se zastávky týká, šířka komunikace Lovosická je dostatečně široká, tak aby šlo zbudovat 2x nástupní hranu o délce 12m se všemi prvky, které dnes zastávka musí obsahovat. Nové zastávky výrazně zlepší dopravní obsluhu přilehlé zástavby a zároveň dojde k výraznému zkrácení docházkové vzdálenosti do přilehlé školy. Zároveň by bylo vhodné sjednocení zastávky Terezínská a Českolipská ve směru ZC.
1679	MHMPXPIZHWNH	Námitka	MHMPXPIZHWNH	3005790	Nesouhlas	**Námitka proti výškové regulaci parcely 3641 v KÚ Smíchov** Námitka proti výškové regulaci resp. povolené výšce zástavby na parcele 3641. Podaná námitka se týká pozemku pč.č 3640/1 a pozemku sousedícího p.č. 3641 v k.ú. Smíchov, které se nacházejí v lokalitě **"338/Hřebenka Z (06) O (S)"**. Jedná se o lokalitu v památkové zóně, stabilizovanou s využitím obytnýma strukturou zahradní město. Předmětné pozemky a pozemky v nejbližším okolí v části jižně od ulice Mošnova jsou dotčeny výškovou regulací sousedního pozemku p.č. 3641 s rozmezím podlažnosti 6, tedy lze umístit max. 6 nadzemních podlaží. **Výšková regulace** **Požaduji, aby výšková regulace v zástavbě podél ulice Mošnova byla sjednocena na max. 3 nadzemní podlaží, jak je patrné v severní části ulice a dále i v části východní.** Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází v památkové zóně ve stabilizovaném území v ploše s rozdílným způsobem využití OB. Protože se jedná o stabilizované území, je nutné respektovat stávající zástavbu a je možné pouze dotvoření či rehabilitace urbanistické struktury. Podle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2020 se v řešeném území nachází objekty o max. 2 až 4 nadzemních podlaží - viz obrázek 2 (viz detail podání). Proto se domnívám, že pokud nedochází k navržení území s rozvojovými plochami, ale bude se i nadále jednat o stabilizované území, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu, pak by nemělo být umožněno v této ploše realizovat až 6 nadzemních podlaží, ale podlažnost zprůměrovat a umožnit zástavbu, která přispěje k dotvoření urbanistické struktury o max. 3 nadzemních podlaží. Tento počet podlaží je navíc typický pro celou oblast památkové zóny v těsném sousedství obou pozemků, zejména z obou stran parcely č. 3641 a návrh Metropolitního plánu v této oblasti uvažuje s max. 3 nadzemními podlaží. Zcela nelogicky pak najednou na parcele č. 3641, která je široká pouze 25 m a stávající okolní zástavba má 2-3 podlaží, navazuje maximální výškou 6 nadzemních podlaží, aniž by tato výška vycházela ze stávající zástavby a poté hned na sousední parcele je opět pouze 3 nadzemní podlaží. Na základě výše uvedených informací **požaduji, aby byl Metropolitní plán v této části (zejména parcely č. 3641 a 3643) upraven tak, že v dané lokalitě umožní dotvoření stabilizovaného území zástavbou o maximálně 3 nadzemních podlažích, nikoliv o 6 nadzemních podlažích.** **Návrh Metropolitního plánu totiž umožňuje umístit záměry neodpovídající parametrům stávající zástavby a vybočuje tak z míry přiměřené stávajícím poměrům, aniž by území označil za rozvojové.**
1680	MHMPXPJ2P3TG	Připomínka	MHMPXPJ2P3TG	3005794	Nesouhlas	Žádám o změnu využití pozemku kat. území Praha-Řeporyje (745251), parcela č.p. 1519 o velikosti 19m2 a č.p. 1520 o velikosti 1466m2. Z výše uvedených důvodů žádám, aby výše uvedené pozemky byly nově zařazeny v Metropolitním plánu jako zastavitelné rekreační lokality. Pozemek je zasíťovaný, velmi dobře dopravně dostupný a jak jsme již zmínili, většina sousedů v této lokalitě celoročně bydlí.
1681	MHMPXPJ16R05	Námitka	MHMPXPJ16R05	3005797	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1681	MHMPXPJ16R05	Námitka	MHMPXPJ16R05	3005798	Nesouhlas	Společnost XXXXXX (dále jen „Společnost“) jako vlastník pozemků parc. č. 908, jehož součástí je stavba č.p. 140, rodinný dům, a parc. č. 909, vše v kat. úz. kat. území Písnice, obec Praha (dále jen „Pozemky“) podává tímto námitku ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu k návrhu Metropolitního plánu. Námitka se vztahuje k celému území Pozemků, které jsou z níže uvedených důvodů dle Společnosti zařazeny do špatné lokality. Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nacházejí na rozhraní lokalit „Sídliště Písnice“ (lokalita 544) a „Libuš“ (lokalita 265), přičemž jsou přiřazeny právě k lokalitě „Libuš“. Toto zařazení však dle přesvědčení Společnosti vychází jen a pouze z aktuálního stavu zástavby, aniž by při něm byla jakkoli zohledněna urbanistická logika daného území. Je pravdou, že aktuálně se na pozemcích nachází dvoupodlažní rodinný dům, který hmotově a výškově navazuje na zástavbu východně od Pozemků. Zároveň však platí, že z jihu a západu jsou Pozemky obklopeny zástavbou modernistické struktury sousední lokality „Sídliště Písnice“, severně od Pozemků se nachází stará Libušská sokolovna, kterou rozhodně nelze označit za obytné vesnické stavení ve smyslu popisu lokality „Libuš“, a od východní zástavby jsou Pozemky odděleny rušnou komunikací Libušská. Pokud by byly Pozemky zařazeny podle logiky využití území, měly by být dle Společnosti jednoznačně zařazeny do lokality „Sídliště Písnice“. Ostatně, jeví se až jako úsměvné, že nad tubusem budoucího metra D a v těsném sousedství vestibulu stanovuje návrh Metropolitního plánu území s „vesnickou strukturou“. S nadsázkou by se dalo uvést, že Praha by se tak stala jedním z mále měst, kde má metro vést až na vesnici… Ale vážněji, jedním ze základních urbanistických pravidel je snaha o maximální zahuštění zástavby u hlavních dopravních tahů/bodů s jeho rozvolněním s rostoucí vzdáleností. V daném případě však návrh Metropolitního plánu stanoví, že ve vzdálenosti cca 200 metrů od výstupu z (budoucího) metra má stát pouze vesnický dvoupodlažní domek, a to i přesto, že v jeho sousedství jsou šesti, osmi a jedenáctipodlažní domy. Tento stav není nijak upokojivě vysvětlen či odůvodněn. Dle Společnosti je z urbanistického hlediska naopak vhodný postup maximálního zahušťování nejbližšího okolí stanic metra, který je ostatně navrhován v ostatních Pozemkům relativně nejbližších částech (a prakticky realizován na mnoha místech stávající zástavby v okolí metra – viz např. Sídliště Stodůlky nebo Lužiny). Jedná se jak o transformační a rozvojovou plochu 415/544/4116 v lokalitě „Sídliště Písnice“ s navrženou podlažností 6, stejně jako o něco vzdálenější transformační a rozvojovou plochu 415/083/4039 v lokalitě „Nová Libuš“ (lokalita 083) s navrženou podlažností 8 (dokonce až 12). Nemalá část těchto transformačních a rozvojových lokalit se přitom nachází od stanice metra dále než Pozemky! Dále je třeba uvést, že od lokality „Libuš“ (jejíž svérázný v návrhu Metropolitního plánu popsaný charakter Společnost v zásadě nepopírá) jsou Pozemky na východním okraji odděleny rušnou komunikací Libušská (pod níž je i trasováno budoucí metro D) a na severním okraji pak budovou sokolovny, která svojí výškou též výrazně přesahuje v návrhu Metropolitního plánu uvedenou

						dvoupodlažní zástavbu okolních rodinných domů. Přestože se tedy stávající stavba na Pozemcích jeví jako svojí výškou a hmotou odpovídající struktuře lokality „Libuš“, je od této lokality významným způsobem oddělena, jde prakticky o jedinou dvoupodlažní budovu na dané straně ulice Libušská vklíněnou do stávajícího sídliště – modernistické struktury. Pokud bychom na dané území nahlíželi pouze optikou logického rozdělení ploch (bez zatížení ohledy na stávající zástavbu), je evidentní, že by Pozemky musely být nade vší pochybnost zařazeny do lokality „Sídliště Písnice“, Společnosti není znám jediný důvod, proč by tomu mělo být naopak. Ostatně, i stávající územní plán zařazuje Pozemky do stabilizovaného území OB, do něhož společně s Pozemky spadají právě všechny modernistické budovy na stejné straně Libušské ulice (o výšce 6 – 11 NP), přičemž plochy na druhé straně ulice Libušské či severně od Pozemků se nacházejí již v jiných plochách. Nelze též opomenout, že ve výkrese výškové regulace (schéma S03) jsou Pozemky jednoznačně zasazeny do čtverce s podlažností 8, který svojí hranicí přesahuje z lokality „Sídliště Písnice“ do lokality „Libuš“. Aktuálním vymezením by tak v budoucnu docházelo k nesmyslném výkladu Metropolitního plánu, dle něhož by na Pozemcích bylo možné realizovat výstavbu vesnické struktury o výšce až 8 NP. Tento rozpor lez označit až za absurdní, když si lze jen těžko představit osmipodlažní vesnickou budovu. I v návaznosti na toto výškové vymezení se Společnost domnívá, že hranice mezi lokalitami „Sídliště Písnice“ a „Libuš“ by měla být zpřesněna tak, aby Pozemky byly zahrnuty do lokality „Sídliště Písnice“, aniž by mezi lokalitami byl vytvářen umělý „zub“ poplatný pouze a jen současnému charakteru a výšce zástavby, zcela bez zohlednění jakýchkoli urbanistických principů. Společnost je jednoznačně přesvědčena, že hranice mezi lokalitami by měla být vedena po veřejných prostranstvích (primárně komunikacích) tak, aby zachovala stavební bloky (viz čl. 14 odst. 2 Metropolitního plánu, dle něhož „rozvoj zástavby je navržen do stavebních bloků vymezených a obsloužených veřejným prostranstvím“). Z tohoto pohledu se jako výrazně vhodnější jeví vytýčení severovýchodní hranice lokality „Sídliště Písnice“ na severovýchodním hrotu Pozemků, nikoli na jejich hrotu jihozápadním. S ohledem na výše uvedené Společnost požaduje, aby Pozemky byly zařazeny do lokality „Sídliště Písnice“ (se zachováním jejího popisu).
1681	MHMPXPJ1Y1F0	Námitka	MHMPXPJ16R05	3005797	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
1681	MHMPXPJ1Y1F0	Námitka	MHMPXPJ16R05	3005798	Nesouhlas	Společnost XXXXXX (dále jen „Společnost“) jako vlastník pozemků parc. č. 908, jehož součástí je stavba č.p. 140, rodinný dům, a parc. č. 909, vše v kat. úz. kat. území Písnice, obec Praha (dále jen „Pozemky“) podává tímto námitku ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu k návrhu Metropolitního plánu. Námitka se vztahuje k celému území Pozemků, které jsou z níže uvedených důvodů dle Společnosti zařazeny do špatné lokality. Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nacházejí na rozhraní lokalit „Sídliště Písnice“ (lokalita 544) a „Libuš“ (lokalita 265), přičemž jsou přiřazeny právě k lokalitě „Libuš“. Toto zařazení však dle přesvědčení Společnosti vychází jen a pouze z aktuálního stavu zástavby, aniž by při něm byla jakkoli zohledněna urbanistická logika daného území. Je pravdou, že aktuálně se na pozemcích nachází dvoupodlažní rodinný dům, který hmotově a výškově navazuje na zástavbu východně od Pozemků. Zároveň však platí, že z jihu a západu jsou Pozemky obklopeny zástavbou modernistické struktury sousední lokality „Sídliště Písnice“, severně od Pozemků se nachází stará Libušská sokolovna, kterou rozhodně nelze označit za obytné vesnické stavení ve smyslu popisu lokality „Libuš“, a od východní zástavby jsou Pozemky odděleny rušnou komunikací Libušská. Pokud by byly Pozemky zařazeny podle logiky využití území, měly by být dle Společnosti jednoznačně zařazeny do lokality „Sídliště Písnice“. Ostatně, jeví se až jako úsměvné, že nad tubusem budoucího metra D a v těsném sousedství vestibulu stanovuje návrh Metropolitního plánu území s „vesnickou strukturou“. S nadsázkou by se dalo uvést, že Praha by se tak stala jedním z mále měst, kde má metro vést až na vesnici… Ale vážněji, jedním ze základních urbanistických pravidel je snaha o maximální zahuštění zástavby u hlavních dopravních tahů/bodů s jeho rozvolněním s rostoucí vzdáleností. V daném případě však návrh Metropolitního plánu stanoví, že ve vzdálenosti cca 200 metrů od výstupu z (budoucího) metra má stát pouze vesnický dvoupodlažní domek, a to i přesto, že v jeho sousedství jsou šesti, osmi a jedenáctipodlažní domy. Tento stav není nijak upokojivě vysvětlen či odůvodněn. Dle Společnosti je z urbanistického hlediska naopak vhodný postup maximálního zahušťování nejbližšího okolí stanic metra, který je ostatně navrhován v ostatních Pozemkům relativně nejbližších částech (a prakticky realizován na mnoha místech stávající zástavby v okolí metra – viz např. Sídliště Stodůlky nebo Lužiny). Jedná se jak o transformační a rozvojovou plochu 415/544/4116 v lokalitě „Sídliště Písnice“ s navrženou podlažností 6, stejně jako o něco vzdálenější transformační a rozvojovou plochu 415/083/4039 v lokalitě „Nová Libuš“ (lokalita 083) s navrženou podlažností 8 (dokonce až 12). Nemalá část těchto transformačních a rozvojových lokalit se přitom nachází od stanice metra dále než Pozemky! Dále je třeba uvést, že od lokality „Libuš“ (jejíž svérázný v návrhu Metropolitního plánu popsaný charakter Společnost v zásadě nepopírá) jsou Pozemky na východním okraji odděleny rušnou komunikací Libušská (pod níž je i trasováno budoucí metro D) a na severním okraji pak budovou sokolovny, která svojí výškou též výrazně přesahuje v návrhu Metropolitního plánu uvedenou dvoupodlažní zástavbu okolních rodinných domů. Přestože se tedy stávající stavba na Pozemcích jeví jako svojí výškou a hmotou odpovídající struktuře lokality „Libuš“, je od této lokality významným způsobem oddělena, jde prakticky o jedinou dvoupodlažní budovu na dané straně ulice Libušská vklíněnou do stávajícího sídliště – modernistické struktury. Pokud bychom na dané území nahlíželi pouze optikou logického rozdělení ploch (bez zatížení ohledy na stávající zástavbu), je evidentní, že by Pozemky musely být nade vší pochybnost zařazeny do lokality „Sídliště Písnice“, Společnosti není znám jediný důvod, proč by tomu mělo být naopak. Ostatně, i stávající územní plán zařazuje Pozemky do stabilizovaného území OB, do něhož společně s Pozemky spadají právě všechny modernistické budovy na stejné straně Libušské ulice (o výšce 6 – 11 NP), přičemž plochy na druhé straně ulice Libušské či severně od Pozemků se nacházejí již v jiných plochách. Nelze též opomenout, že ve výkrese výškové regulace (schéma S03) jsou Pozemky jednoznačně zasazeny do čtverce s podlažností 8, který svojí hranicí přesahuje z lokality „Sídliště Písnice“ do lokality „Libuš“. Aktuálním vymezením by tak v budoucnu docházelo k nesmyslném výkladu Metropolitního plánu, dle něhož by na Pozemcích bylo možné realizovat výstavbu vesnické struktury o výšce až 8 NP. Tento rozpor lez označit až za absurdní, když si lze jen těžko představit osmipodlažní vesnickou budovu. I v návaznosti na toto výškové vymezení se Společnost domnívá, že hranice mezi lokalitami „Sídliště Písnice“ a „Libuš“ by měla být zpřesněna tak, aby Pozemky byly zahrnuty do lokality „Sídliště Písnice“, aniž by mezi lokalitami byl vytvářen umělý „zub“ poplatný pouze a jen současnému charakteru a výšce zástavby, zcela bez zohlednění jakýchkoli urbanistických principů. Společnost je jednoznačně přesvědčena, že hranice mezi lokalitami by měla být vedena po veřejných prostranstvích (primárně komunikacích) tak, aby zachovala stavební bloky (viz čl. 14 odst. 2 Metropolitního plánu, dle něhož „rozvoj zástavby je navržen do stavebních bloků vymezených a obsloužených veřejným prostranstvím“). Z tohoto pohledu se jako výrazně vhodnější jeví vytýčení severovýchodní hranice lokality „Sídliště Písnice“ na severovýchodním hrotu Pozemků, nikoli na jejich hrotu jihozápadním. S ohledem na výše uvedené Společnost požaduje, aby Pozemky byly zařazeny do lokality „Sídliště Písnice“ (se zachováním jejího popisu).
1682	MHMPXPJ1JRDN	Námitka	MHMPXPJ1JRDN	3005800	Nesouhlas	**<u>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – lokalita č. 032 / Kavalírka</u>** **Podávám námitku k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále též jen „MPP“), která se týká navrženého využití pozemků parcelní číslo 695/3, 695/4, 695/5 a 695/6 a (k zastavění určené části) pozemků parcelní číslo 694/1, 694/2, 694/3 a 694/4 v katastrálním území Košíře (728764) – území dotčené námitkou.** Námitka se týká využití uvedených pozemků jako stavebního obytného území (s blokovou strukturou), s navrhovanou výškovou regulací podlaží 6, konkrétně směřuje proti v MPP navrhované výškové regulaci těchto pozemků a proti rozsahu zástavby pozemků parcelní číslo 694/1, 694/2, 694/3 a 694/4. Všechny uvedené pozemky v současnosti tvoří městskou zeleň. V platném územním plánu hl. m. Prahy je status daného území OB-E, tedy nižší míra zastavitelnosti, resp. nižší podlažnost; zároveň nemůže jít o souvislý blok domů, jak navrhuje MPP.

Námitku podávám jako vlastník bytové jednotky číslo 488/9 a spoluvlastník společných částí budovy č. p. 488 a pozemku parcelní číslo 545 v katastrálním území Košíře, neboť mé vlastnické právo k těmto mým nemovitostem je navrženým využitím výše uvedených pozemků přímo dotčeno.

Ze zde uvedených důvodů požaduji v MPP:

- **snížit výškovou hladinu (přípustný počet podlaží) ve čtverci výškové regulace zahrnujícím výše uvedené pozemky (územní dotčené námitkou) z hodnoty 6 na hodnotu 2 – 3 (tj. na max. 2 - 3 nadzemní podlaží),**
- **aby městská zeleň na pozemcích parcelní číslo 694/1, 694/2, 694/3 a 694/4 nebyla určena k zastavění v takovém rozsahu, jaký je v MPP navrhován, tj. aby byla zvýšena výměra městské zeleně na uvedených pozemcích a aby byla snížena plocha určená k zástavbě těchto pozemků.**

Můj požadavek je plně podložen následujícími argumenty:

1. **Umístění a specifika pozemku**

Návrh MPP, kde je navržena zastavitelnost Z(02) O(S), jedná se tedy o blokovou zástavbu (Hlava 2, článek 42, textová část MPP) dosahující až šesti podlaží (viz Hlava 3, článek 98, textová část MPP), což postrádá jakoukoliv logiku, a to hned ze třech důvodů.
Za prvé, výstavba rezidenčních budov v takovém rozsahu výrazně zhorší životní prostředí v dané lokalitě, obzvlášť pokud jejich výstavba bude mít za následek likvidaci městské zeleně (vzrostlé stromy a keře). V současné době má zeleň nezastupitelnou roli při potlačování růstu průměrné teploty v městské aglomeraci. Mimoto parcely 694/1 až 694/4 sousedí přímo významnou vzdělávací institucí lokality Gymnázia nad Kavalírkou, Nad Kavalírkou (Dříve Gymnázium nad Turbovou).
Za druhé, je třeba poukázat na nevhodnost přeměny strmého zalesněného svahu na obytnou plochu. Tím může dojít mimo jiné k výraznému zhoršení světelných poměrů ve stávající zástavbě při realizaci 6 podlaží.
Za třetí, zalesněný kopec představuje jedinou souvislou zelenou plochou tohoto rozsahu poté, co byl výstavbou významně zredukován přilehlý park Kavalírka. Pokud by měl být pozemek zastavěn, tak pouze nízkými stavbami, které budou tvořit přechod mezi současnou zástavbou a přírodním parkem, tj. výstavbou, která bude maximálně vstřícná k životnímu prostředí i s ohledem na nárůst počtu obyvatel v této exponované části lokality. Jsme přesvědčeni, že **minimalizace výstavby na tomto pozemku je jednoznačně ve veřejném zájmu.**

2. Dopravní obslužnost

Důležitým argumentem pro změnu výškové regulace na 2 nadzemní podlaží je i **velmi problematická dopravní obslužnost tohoto pozemku z ulice Musílkova, která je v dané části velice úzká a již v současné době je značně ztížena dostupnost vjezdu do parkování v bytovém domě Musílkova 488/12 na parcele 545.** Další větší zvyšování počtu nových obyvatel na tomto malém prostoru ulice Musílkova 488/12 je i z dopravních důvodů nežádoucí. **Jsme proto přesvědčeni, že je žádoucí a logické, aby počet nových obyvatel na pozemcích parc. č. 695/3 – 695/6, a tím i zvýšení dopravního zatížení, byl co možná nejnižší.**

3. **Pozemek je součástí supervizuálního krajinného rázu**

Územně analytické podklady hl. m. Prahy z roku 2008 vypracované společností LÖW & spol., s.r.o. pod vedením Doc. ing. arch. Jiřího Löwa pro MHMP, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, jsou i dle vyjádření pana Fejfara, vedoucího Kanceláře zelené infrastruktury na IPR, stále platné a jejich část s výčtem oblastí krajinného rázu v Praze nebyla žádným jiným materiálem nahrazena. Tento dokument jmenuje na straně 20 mezi celkem padesáti pražskými supervizuálními krajinnými prvky pod pořadovým číslem 9 i oblast **Údolí Motolského potoka** (přikládáme jako **Přílohu č. 1**), jejíž součástí jsou nepochybně i předmětné pozemky parc. č. 694/1 - 694/4 a 695/3 - 695/6. Jak se uvádí na straně 12 výše uvedeného dokumentu, doporučením je: *Posílit ozelenění dolních, srázných částí svahů údolí (tohoto údolí, pozn. aut.). Před zástavbou chránit srázy svahů a jejich temen (LÖW & spol. 2008).* **Tzn. pozemky parc. č. 694/1 - 694/4 a 695/3 - 695/6 si zaslouží zvýšenou ochranu hodnot krajinného rázu**! Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že na daných pozemcích má naprosté opodstatnění **požadovat nízkou podlažnost a snížení rozsahu zástavbu směrem do svahu**, neboť prioritou je, jak uvádí daný dokument, zvýšená krajinná ochrana. Také z tohoto důvodu **požaduji snížit výškovou regulaci ve čtverci zahrnujícím dané pozemky na 2 nadzemní podlaží a na pozemcích parc. č. 694/1 - 694/4 ponechat městskou zeleň.**

S ohledem na shora uvedené jako dotčený vlastník žádám, aby výše uvedené námitky byly při zpracování návrhu Metropolitního plánu Prahy zapracovány, resp. aby byl návrh Metropolitního plánu aktualizován a upraven v souladu s uvedenými námitkami a tím byl odstraněn nesoulad navržené změny s platnými Územně analytickými podklady hl. m. Prahy z roku 2008, jakož i s veřejným zájmem

1683	MHMPXPJ1NZFD	Námitka	MHMPXPJ1NZFD	3005801	Nesouhlas

Transformační plocha 411/149/2061
Území bývalé teplárny – část jižně od ulice U Skladu

Jde o transformační území a lokalitu bývalé teplárny. Cenný průmyslový objekt teplárny bývalých strojíren navrhujeme zachovat s konverzí pro nový účel. V rovinaté ploše území za objektem teplárny uvažujeme o obytném areálu viladomů se společným podzemním parkováním a parkovou úpravou parteru.

Transformační plocha 411/149/2061
Typ struktury: **struktura zahradního města**
Způsob využití: **obytná**
ZBv =**20 %**
ZBv…. koeficient zastavění stavebního bloku pro velké bloky
Podlažnost: **3**

Aktuálně, podle platného ÚP, je řešená plocha ve funkční ploše SO3 (částečně urbanizované rekreační plochy).

Vycházíme ale z platné Územní studie Komořany, která byla pořízena pro změny ÚP v této oblasti. Vycházíme dále z proběhlých jednání na MHMP k navrženým změnám ÚP, k nimž jsme byli, jako významný vlastník pozemků v místě, přizváni. Jako správné nám tedy připadá porovnání zastavěnosti dle návrhu MP vůči zastavěnosti dané Územní studií a připravovanými změnami ÚP.

1. Pro porovnání zastavěnosti považujeme za nejlepší srovnání hrubých podlažních ploch (HPP) možné zástavby:

Výpočet dle MP:
Plocha pozemku majitele: 16 432 m2 Pro zjednodušení uvažujeme plochu bloků (dle MP) odpovídající velikosti funkčních ploch (bez komunikací) z Územní studie: Plocha OB-D + OV-E: 6 373 + 3 005 = 9 378m2 Koeficient zastavění ZBV= 20 % = 1 876 m2 Hrubé podlažní plochy HPP= 1 816 x 3 = 5 627 m2

						Funkční plocha OV-E (všeobecně obytná) Funkční plocha: 3 005 m2 Koeficient podlažních ploch KPP = 1,1 Hrubá podlažní plocha HPP= 1,1 x 3 005= 3 305 m2 **Funkční plocha OB-D (čistě obytná)** Funkční plocha: 6 373 m2 Koeficient podlažních ploch KPP = 0,8 Hrubá podlažní plocha max. HPP= 0,8 x 6 373= 5 098 m2 **Celková hrubé podlažní plochy (OV-E + OB-D)** **HPP= 3 305 + 5 098 = 8 403 m2** **2. Porovnání výškové regulace (podlažnosti) metropolitního plánu vůči Územní studii:** - Dle metropolitního plánu je navrhována výška zástavby 3NP - Dle územní studie je ve funkční části OV-E a OB-D uvažována jedna řada objektů se 3NP + ustupující podlaží a druhá řada, blíže k železnici, se 4NP + ustupující podlaží. **ZÁVĚR NAVRHOVANÉ PŘIPOMÍNKY:** **Vzhledem k oběma navrhovaným porovnáním uvažujeme zvýšit výškovou úroveň na 4NP. Tato výška je v místě naprosto nekonfliktní, neboť se nacházíme vedle železniční trati a připravovaného obchvatu Komořan (Nová Komořanská) a jedná se o plochu pod prudkými svahy okolního terénu, tedy stavby se 4NP jakýmkoliv způsobem nezmění místní panorama (s dominantou objektu teplárny).** **Navýšením na 4NP dojde k vyrovnání deficitu, který vychází ze srovnání zastavěnosti dle metropolitního plánu a zastavěností dle Územní studie Komořan:** **Při zohlednění připomínky:** Hrubé podlažní plochy dle MP HPP = 5 627 m2 HPP= 1 816 x 4 = 7 264 m2 X Hrubé podlažní plochy dle ÚS HPP = 8 403 m2 **Dále máme výhrady k zařazení lokality do typu „struktury zahradního města“. Z její definice chápeme, že se hodí spíše pro zástavbu rodinný domů na vlastních pozemcích. Vzhledem k uvažovanému záměru, tedy volně přístupnému parteru a zástavbě viladomů, navrhujeme úpravu typu struktury na „modernistickou“.**
1684	MHMPXPJ3EU6W	Námitka	MHMPXPJ3EU6W	3005802	Nesouhlas	1 / Námitka Nesouhlasím se záměrem změny územního plánu, který se týká této parcely. Vykácet zdravé vzrostlé stromy na úkor parkoviště je nepřijatelné! Zdravé stromy, které by se měly vykácet, patří k dominantě zmíněného území několik desítek let. Lokalita je využívána k procházkám místních obyvatel a můžou si tam bezpečně hrát děti. V neposlední řadě stromy vytváření zvukovou a estetickou clonu. V dané lokalitě není problém se zaparkováním aut, proto je zbytečné, aby se stavělo nové parkoviště!!!
1685	MHMPXPJ3DL7V	Námitka	MHMPXPJ3DL7V	3005803	Jiné	Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.
1685	MHMPXPJ3DL7V	Námitka	MHMPXPJ3DL7V	3005804	Nesouhlas	**Změna výškové regulace** Zvýšení výškové regulace na 3 podlaží z aktuálního návrhu 2. Rád bych požádal o zvážení změny výškové regulace, která je aktuálně na podlažnosti 2. Vzhledem k okolní zástavbě, kde se na severu pomalu zvyšuje podlažnost (k 3 až 6) bych chtěl podat námitku a zažádat o zvýšení výškové regulace o 1, tzn. na 3.
1686	MHMPXPJ1046Y	Námitka	MHMPXPJ1046Y	3005805	Nesouhlas	**Námitka proti návrhu Metropolitního plánu - možnost výstavby objektu k individuálnímu bydlení nebo rekreaci** V návrhu Metropolitního plánu žádám o změnu funkčního využití pozemku parc. č. 3747 k.ú. Smíchov-729051 z "městská parková plocha zahradní" (plocha nestavebních bloků), v platném územním plánu vedeno jako ZMK, na "park ve volné zástavbě" (stavební bloky). Pozemek byl zakoupen mými rodiči, po kterých jsem ho zdědil, těsně před 2. světovou válkou pro výstavbu rodinného domu. Bez jejich souhlasu, jako majitelů, byl charakter pozemku změněn na nestavební - městská parková plocha zahradní, což představuje nepřiměřený zásah do soukromého vlastnictví. Udržovaný park, který se rozkládá jižně od ulice Atletická je oddělen od pozemků podél ulice Pod Stadiony cestou - průběžným pozemkem parc. č. 4866. Jeví se nelogické přiřazovat cíp pozemků parc. č. 3748, 3747 a 3746 k tomuto parku, když naopak tvoří přirozený pás s pozemky podél ulice Pod Stadiony. O změnu charakteru celé této oblasti podél ulice Pod Stadiony již bylo požádáno v roce 2018 Prahou 5 a to připomínkou zásadní k návrhu Metropolitního plánu uvedenou s dalšími připomínkami v Zápise č. 25 ze zasedání Zastupitelstva městské části Praha 5 č. ZMČ/25/16/2018 (viz příloha). Tato změna umožní rozvíjet zastavitelnou, stabilizovanou a obytnou lokalitu Podbělohorská se strukturou zahradního města v souladu s jejím určujícím charakterem podle stanovených podmínek. Připomínka byla akceptována, jak je z návrhu Metropolitního plánu vidět, a to pro velkou většinu pozemků oblasti vymezené pěší cestou nahoře a ulicí Pod Stadiony dole. Pouze u pozemků parc. č. 3746, 3747 a 3748 nikoliv. Pozemky podél ulice Pod Stadiony lze bez problémů napojit na na dopravní a technickou infrastrukturu v ulici a proto by bylo možné je využít pro stavbu domu k individuálnímu bydlení nebo rekreaci v souladu s charakterem lokality 126/Podbělohorská Z (04) O [S]. Všechny vztažné aspekty jsou definovány již postaveným objektem č.p. 2426 na pozemku parc. č. 3744 (a 3745/1) v těsné blízkosti mého pozemku. Majiteli se podařilo do stavebního bloku - park ve volné zástavbě pozemky převést změnou pod č. 412/126/5420 (-transformační plocha s rekreačním využitím). Považuji to za premisu proveditelnosti, požaduji rovný přístup a zahrnutí svého pozemku do stejného stavebního bloku - park ve volné zástavbě.
1687	MHMPXPJ3EACY	Připomínka	MHMPXPJ3EACY	3005807	Nesouhlas	- nesouhlasím se 4-proudovou silnici Chýnovská a Jalodvorská (včetně nelogického vyústěmí této 4-proudové silnice do dvouproudové ulice Vídeňská) - požaduji a navrhuji ponechat stávající silnici Jalodvorskou tak jak je - požaduji a navrhuji ponechat nezastavěnou v okolí Jalodvorské ulice pro využití jako přírodní rekreační park - pro vytvoření prostoru pro rodiny s dětmi a seniory a dále biokoridoru mezi Krčským lesem, Kunratickým lesem, Kamýkem, Modřanskou roklí a Velkým Hájem. Domnívám se, že zelených ploch ve městě rychle ubývá a rozsah a pojetí návrhu na změny v okolí Nových Dvorů a Jalodvorské ulice je příliš agresivní.
1688	MHMPXPJ0NOS6	Připomínka	MHMPXPJ0NOS6	3005810	Nesouhlas	Žádám o zahrnutí těchto cyklostezek pro propojení blízkých, ale přitom dopravně nespojených částí Modřan. Žádám o zahrnutí jako veřejně prospěšné stavby. Tyto části jsou sice blízko sebe ale nejsou spojeny přímou MHD ani silnicí a to ani ve výhledu, což je v pořádku. V oblasti se např. nacházají základní školy, které přitahují i žáky mimo spádovou oblast (Angel, Na Beránku, Prague British School). Jejich každodenní doprava neúměrně a zbytečně zatěžuje silniční síť a obyvatele. Bohužel tyto části nejsou spojeny ani pro chodce a cyklisty.
1688	MHMPXPJ0NOS6	Připomínka	MHMPXPJ0NOS6	3005812	Nesouhlas	1) Cyklospojka Modřanská rokle – sídliště Na Beránku, by umožnila bezbariérové napojení sídliště s modřanskou roklí. Sídliště Na Beránku oproti většině Modřan nemá přímé spojení MHD východním směrem (do Písnice a Libuše), autem jen se zajížďkou přes Modřany (poliklinika) nebo Cholupice. V současnosti je zde jen erodující velmi strmá pěšina s dřevěnou lávkou. Navrhovaná trasa nevyžaduje nové překonání Libušského potoka ani velkých terénních úprav. Omezuje ztracený spád pro směr do Libuše a umožňuje přístup do rokle pro všechny formy udržitelné dopravy, maminky s kočárky, starší lidi a invalidy.
1688	MHMPXPJ0NOS6	Připomínka	MHMPXPJ0NOS6	3005813	Nesouhlas	2) Propojení Sídlišť v Modřanech pro cyklisty a pěší. V těchto relacích neexistuje přímé spojení pro MHD nebo auta.

1688	MHMPXPJ0NOS6	Připomínka	MHMPXPJ0NOS6	3005815	Nesouhlas	3) Na Beránku – Komořany. Propojení částí Modřan pro cyklisty a pěší. V těchto relacích neexistuje přímé spojení pro MHD nebo auta.
1688	MHMPXPJ0NOS6	Připomínka	MHMPXPJ0NOS6	3005817	Nesouhlas	4) Písnice – Hodkovice (Stč kraj). Propojení Písnice s přilehlou obcí ve Stč kraji. V trase nynější A42.
1689	MHMPXPJ0MHY2	Připomínka	MHMPXPJ0MHY2	3005818	Nesouhlas	**Nesouhlas s plánovanou zástavbou v lokalita 149-Komořany - zdůvodnění** Lokalita 149 - Komořany Zásadně nesouhlasím coby občan Komořan s plánovanou další hromadnou výstavbou bytových domů na pozemcích dnešního areálu Modřanské strojírny, zejména po té, co příjezdová cesta z Modřan už je a dále bude zejména projektem developera s názvem "Cukrovar Modřany" zcela osázená několika tisíci byty a totéž se děje na příjezdové cestě do Komořan ze strany Zbraslavi - viz projekty k bydlení v lokalitě Závist. Již nyní je cesta totálně neprůjezdná, vzhledem k zástavbě přímo u silnice tuto ani nelze efektivně rozšířit a všechny přibývající byty ji svými vozy budou muset používat, protože prostě jiná nikde není! Komořany jsou úzké místo na okraji Prahy (mezi Vltavou a lesy Modřanský Háj), kam se takové množství lidí a vozů již nyní obtížně vejde a kde vy na obě příjezdové strany plánujete výstavbu další a další!!?? Dále, Komořany nemají pro tolik bytů žádnou občanskou vybavenost, bus MHD stojí v dopravní zácpě už nyní a přítomnost zeleně je stále a jen tatáž, jakou jsme my lidé svými projekty za posledních 10-20 let ještě nestihli zastavět byty. Tedy Modřanský Háj a přístup k Vltavě - více zeleně tu není a pro další ticíce lidí ani nebude, protože by se sem po zastavění dle návrhu Plánu ani nevešla. Proč nemůže Plán Prahy počítat se zakládáním městských parků, rekreačních zón, atp. Lidé by nemuseli dojíždět (MHD či opět autem) do obchodu, do parku, za sportem, k lékaři, atp. Jen zvyšujeme zastavěnost prostoru, tedy hustotu obyvatel na km2 s tím, že si přeci lidé za vším dojedou... Je IPR s tímto trendem skutečně v souladu pro dalších 20 let i přesto, že všichni už vidíme, že tohle je zcela přežitý trend???? Anebo se v tomto Plánu opět objevují plány developerů, protože většina lidí mlčí???? Žádám o sdělení, proč IPR nechává nadále Prahu zastavět byty na všech místech, kde je to jen trochu či více možné, i když je k tomu naprosto nedostatečná infrastruktura, chybí občanská vybavenost, atd. Svůj názor opírám o mnohaleté bydlení v Mexico City, městě, které má tak hustou zástavbu, že o kvalitě života nemůže být ani řeč. Ve městě, kde by nyní leccos rádi zbudovali jinak, ale už není kam. Také budeme mít v nově zavedených fondech od developerů peníze, ale nebude již místo, kam bychom občanskou vybavenost, parky či místa k rekreaci vůbec umístili? To chceme? Praha je na žebříčku top město pro život i proto, že v ní není hlava na hlavě a má staré rozsáhlé parky. S tak masivní výstavbou bytů všude možně se to ale již nyní citelně mění. Bohužel, ke škodě vaší i mé, ke škodě všech, kteří zde bydlíme. A proto jako občan Prahy vznáším tuto připomínku k návrh Plánu města na dalších 20 let.
1690	MHMPXPISHJFF	Námitka	MHMPXPIUZBX1	3005819	Nesouhlas	**Námitka na zastavitelnost parcely** Podávám námitku na zařazení parcely č. 2297/5 v KU Stodůlky mezi zastavitelné území Dle stavebního zákona je tato parcela nezastavitelná, neboť je součástí ochranného pásma zvláště chraněného území ve smyslu zák.č. 114/1992 Sb., dále na parcelu zasahuje ochranné pásmo hlavních energetických liniových staveb (VVN 110kV bez izolace) a ochranné pásmo lesa a železniční tratě.
1690	MHMPXPIUZBX1	Námitka	MHMPXPIUZBX1	3005819	Nesouhlas	**Námitka na zastavitelnost parcely** Podávám námitku na zařazení parcely č. 2297/5 v KU Stodůlky mezi zastavitelné území Dle stavebního zákona je tato parcela nezastavitelná, neboť je součástí ochranného pásma zvláště chraněného území ve smyslu zák.č. 114/1992 Sb., dále na parcelu zasahuje ochranné pásmo hlavních energetických liniových staveb (VVN 110kV bez izolace) a ochranné pásmo lesa a železniční tratě.
1691	MHMPXPIZT5EN	Připomínka	MHMPXPIZT5EN	3005821	Souhlas	1 Podávám pozitivní připomínku k pozemku 128/4 KU Lipany. Jedná se o poslední volnou proluku v zastavěném území MČ Lipany, které má teměř vyčerpanou plochu k zastavění. Jedná se o citlivé zcelení dané oblasti. Jsem v pozici syna majitelky. MČ Kolovraty již v minulosti schválila tento záměr a od roku 2018 projednáváme podmět změny územního plánu MHP - jedná se o podmět 3232/15. Výbor pro územní rozvoj MHMP se vyjádřil poziktivně a dotčené orgány nenají s daným podmětem problém. Daným řešením se zpřístupní i okolní pozemky, které nejsou doposud zpřístupnené. Jedná se o přínosné řešení zcelení zastavěného území.
1691	MHMPXPJ3EB8B	Připomínka	MHMPXPIZT5EN	3005821	Souhlas	1 Podávám pozitivní připomínku k pozemku 128/4 KU Lipany. Jedná se o poslední volnou proluku v zastavěném území MČ Lipany, které má teměř vyčerpanou plochu k zastavění. Jedná se o citlivé zcelení dané oblasti. Jsem v pozici syna majitelky. MČ Kolovraty již v minulosti schválila tento záměr a od roku 2018 projednáváme podmět změny územního plánu MHP - jedná se o podmět 3232/15. Výbor pro územní rozvoj MHMP se vyjádřil poziktivně a dotčené orgány nenají s daným podmětem problém. Daným řešením se zpřístupní i okolní pozemky, které nejsou doposud zpřístupnené. Jedná se o přínosné řešení zcelení zastavěného území.
1692	MHMPXPIQEZU9	Připomínka	MHMPXPIQEZU9	3005825	Nesouhlas	**Zahloubení stavby radlické radiály v celém profilu** Konkrétně vznáším zásadní protest proti formě provedení Radlické radiály. Plán této komunikace byl tvořen před min 30lety a zůstal nezměněn. Radiála by se měla přímo připojit na stávající konec plzeňské dálnice a vézt nejhustěji obydlenou a zastavěnou částí Nových Butovic a Jinonic po POVRCHU! Struktura dopravy se podstatně za třicet let změnila kdy tísíce obyvatel nejenom Středočeského kraje denně proudí za prací i zábavou do hlavního města. Hlavním přístupovou cestou se touto stavbou stane od západu Radlická radiala. Ohromné zatížení hlukem a smogem těchto oblastí je nutno předejít, aby se neudělala stejná chyba jako se severojižní magistrálou. Jako příklad Vám muže posloužit dopravní řešení ve Vidni, kde významná část komunikací je vedena pod povrchem. Část radl.radialy ma byt vedena pod pvrchem a navazovat na vnitřní okruh, tudíž bude sloužit hlavně tranzitní dopravě. Občané vyše uvedených částí jsou již nyní nadměrně zatíženi dopravou a sídlištní ulice slouží jako parkoviště pro přespolní. Návaznost na metro je sice výhodná ale pod okny vám každý den projedou desitky aut několikrat opakovaně hledajíce parkovací místa na sidlišti. Budoucí dopravní zátěž se minimálně zdvojnásobí a to nezmiňuji růst jihozápadního města kde z původních 30tis obyvatel je 100tis ! Apeluji tedy na zahloubení celé Radlické radiály, odmítám finanční argumenty o rozdílnosti cen za provedenou stavbu, jedná se o investici hlavně do budoucna. Rád bych požádal vyrozumění o pozvání na veřejné projednávaní územního planu.
1693	MHMPXPIHNN6X	Připomínka	MHMPXPIHNN6X	3005826	Nesouhlas	223/265/1018. Libuš. Bohužel není mezi parkem 123/265/3214 a parkem 123/265/2180 zelena plocha, propojení parků. I když jsou pár metrů od sebe. My obyvatelé Libuše bychom měli rádi propojení. Aby se děti volně mohly pohybovat v zeleni, seniorům umožnilo delší procházení v zeleni a plochy se spojily. Nešťastné přerušení výstavbou, oplocením a přerušení je zde patrné. Prosíme o propojení, tak jak bylo v návrzích původně. Budoucí zelenou plochu by bylo poté následně možné propojit i s Kunratickým lesem. Malým zásahem do propojeni obou parků by se zeleň v lokalitě více využila širší veřejností jak z východní tak ze západní strany. Prosíme o tuto změnu. Děkujeme za projednání. Rozšíření/ spojení zelené plochy, tudíž její lepší využití a využití pro více občanů. Nepřerušením výstavbou, oplocením,… Podle navrhovaného je bohužel zelená plocha nešťastně přerušena a je neprůchozí.
1694	MHMPXPJ1LZWQ	Námitka	MHMPXPJ2UGAR	3005828	Nesouhlas	Nesouhlasíme s vedením jižní tramvajové tangenty přes naše pozemky 1423-1428, 1429/1, 1430 a 1451/2 kú Michle a s neřešením dopadu hluku, který vznikne provozem tramvají. Tyto pozemky jsme pořizovali za účelem výstavby bytových domů, které v současné době také projektujeme a uvedené řešení naše pozemky značně znehodnocuje, neboť navržený stavební blok je zlomkem z možného využití našich pozemků před tímto návrhem Územního plánu hl. m. Prahy a současně je tento stavební blok nesmyslně zmenšen na úkor stavebních bloků na východní straně tramvajové trati, které by zcela jistě bez větší újmy absorbovali vedení tramvajové trati i případných komunikací, ostatně jak je v zásadách územního rozvoje Z 3071/10, dle kterých jsme pozemky pořizovali. Hluk, který by jistě vznikal provozem tramvají na našich pozemcích, nás vede k obavě, že hlukové zatížení našich pozemků povede k dalšímu znehodnocení naší investice, neboť pokud nebudou pozemky zcela bez hodnoty tak opatření k řešení tohoto zatížení zcela jistě změní ekonomiku celého našeho investičního záměru. V době pořízení pozemků, ale vlastně i dnes, se jedná o pozemky v kategorii OV - tedy k výstavbě určené. Změna využití pozemků oproti stávající dokumentaci by vedla ke složitým majetkoprávním řízením s požadavky na náhradu újmy majetkového i nemajetkového charakteru. Z výše uvedených důvodů navrhujeme nové vedení tramvajové trati, a to za východní hranicí našich pozemků. Námi navržená trasa je v souladu se zásadami územního rozvoje Z 3071/10. Toto řešení umožní nový tvar a velikost stavebního bloku na našich pozemcích. Námi navržený blok je úměrný vzhledem k okolním stavebním blokům a umožní vyváženou zástavbu lokality sídliště Kačerov.

1694	MHMPXPJ2UGAR	Námitka	MHMPXPJ2UGAR	3005828	Nesouhlas	Nesouhlasíme s vedením jižní tramvajové tangenty přes naše pozemky 1423-1428, 1429/1, 1430 a 1451/2 kú Michle a s neřešením dopadu hluku, který vznikne provozem tramvají. Tyto pozemky jsme pořizovali za účelem výstavby bytových domů, které v současné době také projektujeme a uvedené řešení naše pozemky značně znehodnocuje, neboť navržený stavební blok je zlomkem z možného využití našich pozemků před tímto návrhem Územního plánu hl. m. Prahy a současně je tento stavební blok nesmyslně zmenšen na úkor stavebních bloků na východní straně tramvajové trati, které by zcela jistě bez větší újmy absorbovali vedení tramvajové trati i případných komunikací, ostatně jak je v zásadách územního rozvoje Z 3071/10, dle kterých jsme pozemky pořizovali. Hluk, který by jistě vznikal provozem tramvají na našich pozemcích, nás vede k obavě, že hlukové zatížení našich pozemků povede k dalšímu znehodnocení naší investice, neboť pokud nebudou pozemky zcela bez hodnoty tak opatření k řešení tohoto zatížení zcela jistě změní ekonomiku celého našeho investičního záměru. V době pořízení pozemků, ale vlastně i dnes, se jedná o pozemky v kategorii OV - tedy k výstavbě určené. Změna využití pozemků oproti stávající dokumentaci by vedla ke složitým majetkoprávním řízením s požadavky na náhradu újmy majetkového i nemajetkového charakteru. Z výše uvedených důvodů navrhujeme nové vedení tramvajové trati, a to za východní hranicí našich pozemků. Námi navržená trasa je v souladu se zásadami územního rozvoje Z 3071/10. Toto řešení umožní nový tvar a velikost stavebního bloku na našich pozemcích. Námi navržený blok je úměrný vzhledem k okolním stavebním blokům a umožní vyváženou zástavbu lokality sídliště Kačerov.
1694	MHMPXPJ2UGF2	Námitka	MHMPXPJ2UGAR	3005828	Nesouhlas	Nesouhlasíme s vedením jižní tramvajové tangenty přes naše pozemky 1423-1428, 1429/1, 1430 a 1451/2 kú Michle a s neřešením dopadu hluku, který vznikne provozem tramvají. Tyto pozemky jsme pořizovali za účelem výstavby bytových domů, které v současné době také projektujeme a uvedené řešení naše pozemky značně znehodnocuje, neboť navržený stavební blok je zlomkem z možného využití našich pozemků před tímto návrhem Územního plánu hl. m. Prahy a současně je tento stavební blok nesmyslně zmenšen na úkor stavebních bloků na východní straně tramvajové trati, které by zcela jistě bez větší újmy absorbovali vedení tramvajové trati i případných komunikací, ostatně jak je v zásadách územního rozvoje Z 3071/10, dle kterých jsme pozemky pořizovali. Hluk, který by jistě vznikal provozem tramvají na našich pozemcích, nás vede k obavě, že hlukové zatížení našich pozemků povede k dalšímu znehodnocení naší investice, neboť pokud nebudou pozemky zcela bez hodnoty tak opatření k řešení tohoto zatížení zcela jistě změní ekonomiku celého našeho investičního záměru. V době pořízení pozemků, ale vlastně i dnes, se jedná o pozemky v kategorii OV - tedy k výstavbě určené. Změna využití pozemků oproti stávající dokumentaci by vedla ke složitým majetkoprávním řízením s požadavky na náhradu újmy majetkového i nemajetkového charakteru. Z výše uvedených důvodů navrhujeme nové vedení tramvajové trati, a to za východní hranicí našich pozemků. Námi navržená trasa je v souladu se zásadami územního rozvoje Z 3071/10. Toto řešení umožní nový tvar a velikost stavebního bloku na našich pozemcích. Námi navržený blok je úměrný vzhledem k okolním stavebním blokům a umožní vyváženou zástavbu lokality sídliště Kačerov.
1694	MHMPXPJ2UGCH	Námitka	MHMPXPJ2UGAR	3005828	Nesouhlas	Nesouhlasíme s vedením jižní tramvajové tangenty přes naše pozemky 1423-1428, 1429/1, 1430 a 1451/2 kú Michle a s neřešením dopadu hluku, který vznikne provozem tramvají. Tyto pozemky jsme pořizovali za účelem výstavby bytových domů, které v současné době také projektujeme a uvedené řešení naše pozemky značně znehodnocuje, neboť navržený stavební blok je zlomkem z možného využití našich pozemků před tímto návrhem Územního plánu hl. m. Prahy a současně je tento stavební blok nesmyslně zmenšen na úkor stavebních bloků na východní straně tramvajové trati, které by zcela jistě bez větší újmy absorbovali vedení tramvajové trati i případných komunikací, ostatně jak je v zásadách územního rozvoje Z 3071/10, dle kterých jsme pozemky pořizovali. Hluk, který by jistě vznikal provozem tramvají na našich pozemcích, nás vede k obavě, že hlukové zatížení našich pozemků povede k dalšímu znehodnocení naší investice, neboť pokud nebudou pozemky zcela bez hodnoty tak opatření k řešení tohoto zatížení zcela jistě změní ekonomiku celého našeho investičního záměru. V době pořízení pozemků, ale vlastně i dnes, se jedná o pozemky v kategorii OV - tedy k výstavbě určené. Změna využití pozemků oproti stávající dokumentaci by vedla ke složitým majetkoprávním řízením s požadavky na náhradu újmy majetkového i nemajetkového charakteru. Z výše uvedených důvodů navrhujeme nové vedení tramvajové trati, a to za východní hranicí našich pozemků. Námi navržená trasa je v souladu se zásadami územního rozvoje Z 3071/10. Toto řešení umožní nový tvar a velikost stavebního bloku na našich pozemcích. Námi navržený blok je úměrný vzhledem k okolním stavebním blokům a umožní vyváženou zástavbu lokality sídliště Kačerov.
1694	MHMPXPJ2UGIN	Námitka	MHMPXPJ2UGAR	3005828	Nesouhlas	Nesouhlasíme s vedením jižní tramvajové tangenty přes naše pozemky 1423-1428, 1429/1, 1430 a 1451/2 kú Michle a s neřešením dopadu hluku, který vznikne provozem tramvají. Tyto pozemky jsme pořizovali za účelem výstavby bytových domů, které v současné době také projektujeme a uvedené řešení naše pozemky značně znehodnocuje, neboť navržený stavební blok je zlomkem z možného využití našich pozemků před tímto návrhem Územního plánu hl. m. Prahy a současně je tento stavební blok nesmyslně zmenšen na úkor stavebních bloků na východní straně tramvajové trati, které by zcela jistě bez větší újmy absorbovali vedení tramvajové trati i případných komunikací, ostatně jak je v zásadách územního rozvoje Z 3071/10, dle kterých jsme pozemky pořizovali. Hluk, který by jistě vznikal provozem tramvají na našich pozemcích, nás vede k obavě, že hlukové zatížení našich pozemků povede k dalšímu znehodnocení naší investice, neboť pokud nebudou pozemky zcela bez hodnoty tak opatření k řešení tohoto zatížení zcela jistě změní ekonomiku celého našeho investičního záměru. V době pořízení pozemků, ale vlastně i dnes, se jedná o pozemky v kategorii OV - tedy k výstavbě určené. Změna využití pozemků oproti stávající dokumentaci by vedla ke složitým majetkoprávním řízením s požadavky na náhradu újmy majetkového i nemajetkového charakteru. Z výše uvedených důvodů navrhujeme nové vedení tramvajové trati, a to za východní hranicí našich pozemků. Námi navržená trasa je v souladu se zásadami územního rozvoje Z 3071/10. Toto řešení umožní nový tvar a velikost stavebního bloku na našich pozemcích. Námi navržený blok je úměrný vzhledem k okolním stavebním blokům a umožní vyváženou zástavbu lokality sídliště Kačerov.
1695	MHMPXPJ3E40S	Připomínka	MHMPXPJ3E40S	3005829	Souhlas	Souhlasím s návrhem Metropolitního plánu, aby lokalita 862/Jalový dvůr zůstala NESTAVEBNÍ v CELÉM NAVRHOVANÉM ROZSAHU. Aby tam byl park a zeleň, bez jakýchkoliv staveb, tak aby byl zachován původní biotop, jedná se o cenou přírodní hodnotu Prahy s charakterem doubravy, sloužící k termoregulaci okolní zástavby a splňuje rekreační charakter pro stávající rezidenty i nově navrhovanou zástavbu na Nových Dvorech. Zachovat silnici III. tř. Jalodvorská v původním stavu, bez rozšíření.
1695	MHMPXPJ3E40S	Připomínka	MHMPXPJ3E40S	3005830	Souhlas	Souhlas s tím, aby park ve volné zástavbě na lokalitě 545/ sídliště Jalodvorská byl zachován v plném (navrhovaném) rozsahu, parcelu 2893/43 v katastru Krč zachovat původní výšku stávajícího objektu (2 podlaží) a rozhodně zachovat park ve volné zástavbě okolo tohoto objektu. Tudíž objekt nepřestavovat tak, aby se navyšoval počet podlaží (maximálně do výšky vedlejšího objektu s regulací 6), ale především, aby se NEROZŠIŘOVAL a byl zachován původní půdorys.
1696	MHMPXPJ2UFEE	Námitka	MHMPXPJ2UFEE	3005833	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osob - viz detail podání.
1696	MHMPXPJ2UFEE	Námitka	MHMPXPJ2UFEE	3005834	Nesouhlas	**<u>Pod Šmukýřkou</u>** Popis je podrobně rozepsán v příloze této námitky: Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) - lokalita 336/ Šmukýřka, Praha 5 Identifikační údaje pozemku (ů): parc č: 1019, 1020/1, 1021/1, 1022/1, 1023/1, 1024, 1025, 1026/1, 1026/2, 1027/1 k.ú: Košíře Obsah připomínky: Vážení, jako zplnomocnění zástupci vlastníka výše uvedených pozemků nesouhlasíme s návrhem Metropolitního plánu a jeho parametry na předmětných pozemcích. V Metropolitním plánu jsou pozemky v našem vlastnictví zařazeny částečně jako městský park a částečně jako zeleň soukromá oplocená s výškovou hladinou 4. K tomuto zatřídění máme zásadní připomínku, která vychází jak z podané námitky MČ Praha 5, se kterou o našem pozemku komunikujeme pěší prostupnost a průjezdnost IZS územím, tak ze základních prostorových a funkčních souvislostí, ale především ze zjevné elementární neznalosti zpracovatele dané lokality a z formálnosti a schematičnosti návrhu. Tento přístup tak fixuje v území dlouhodobě komunikované problémy, aniž přináší jakékoli realizovatelné řešení. Odůvodnění Problémy lokality: Lokalita je neprostupná a neprůjezdná pro IZS. Celé odříznutí lokality započalo historicky v socialistické éře, kdy byl pozemek původních zahrad odříznut díky zahloubení komunikace k sousednímu objektu a tím došlo k vytvoření výškové bariéry v jediném přístupném místě. Obyvatelé si našli pěší cestu, která nikterak neodpovídá žádným parametrům pěší komunikace a díky složitosti přístupu tam vznikají černé skládky a obydlí bezdomovců, které alarmujícím způsobem zhoršují jak bezpečnost celé lokality tak životní prostředí.(chybějící prostupnost A) Navržené pěší trasy jsou možné na papíře a v měřítku, kterým se zpracovatel snaží lokalitu popsat, ale nikoli v reálném území a již vůbec v reálném výškopisu území, kdy jen náš pozemek má převýšení 16 m. Zpracovatel tak formálně “navrhuje” pěší vazby, které nemají oporu v realitě a stejně tak navrhuje pěší propojení přes nově dokončenou soukromou zahradu vysoce nadstandardní vily !!! Navrhovaná část soukromých zahrad je zcela nepřístupná, odříznutá od přístupu, nepřipojitelná na inženýrské sítě… (bod C ve schematu) Je toto PLÁN? Navrhovat v roce 2022 městský park na soukromém pozemku s převýšením 16 m, bez reálných přístupů a na pozemcích s přístupem jen z tohoto městského parku navrhovat soukromou oplocenou zeleň o výměře cca 3000 m2?! Věříme, že nikoli, a naše připomínka je snahou o navržení udržitelného řešení, které prostorově odpovídá lokalitě, vyřeší požadovanou realizovatelnou prostupnost a přinese předpoklad, že plán bude realizovatelný, při zachování množství zeleně. Předmětné pozemky mají celkem výměru cca 12 000 m2, z nichž cca 3000 m2 bez přístupu, v relativní rovině, je zařazeno jako zeleň na soukromých zahradách s výškovou úrovní 4. Zbytek, který je z větší části v příkrém svahu je městský park a komunikace při východní hraně, která je výškově i ekonomicky nereálná. Navrhujeme aby plochy byly přerozděleny tak, aby část pro soukromé zahrady byla navázána na jediný přístupový bod, kde dnes existuje připojení na komunikaci a inženýrské sítě, a který je zároveň na na výškově problematické část pozemku, kdežto pro městský park byla užita část pozemku, která je v relativní rovině a bude tvořit součást prostupové cesty směrem na západ. V části soukromých zahrad zároveň vznikne přirozená propojující cesta z jihu na sever, která odpovídá prošlapané pěšině v území. Výhody: - množství zeleně bude zachováno ve vhodnější konfiguraci - budou odstraněna bezpečnostní a ekologická rizika dnešního stavu plynoucí z nepřístupnosti a

						v části soukromých zahrad bude výšková úroveň pouze 2, což odpovídá okolní zástavbě. - v prostorově problematické části vzniknou soukromé zahrady, kde náklady na údržbu a založení zeleně ponesou vlastníci zahrad. - prostupnost směrem k severu bude realizována na náklady vlastníka pozemku. (A) - městská zeleň bude podél cesty zajišťující prostupnost územím a bude především v části s nižším převýšením a tedy vyšší využitelností pro veřejnost a s nižšími pořizovacími náklady. - vlastníci jsou ochotni poskytnout pozemek pro městský park. - na pozemku bude realizováno 5 vilek podle historické parcelace, což odpovídá okolní zástavbě. Z výše uvedených důvodů s tímto zatříděním zásadně nesouhlasíme, protože jsme přesvědčení, že v území fixuje stávající problémy do budoucna a žádné neřeší. Požadujeme, aby předmětné pozemky byly zatříděny s přihlédnutím k logice naší přílohy, tedy tak, aby územní plán v dané lokalitě umožnil dotvoření stávající struktury a doplnění propojovacích vazeb. Problémy lokality: Lokalita je neprostupná a neprůjezdná pro IZS. Celé odříznutí lokality započalo historicky v socialistické éře, kdy byl pozemek původních zahrad odříznut díky zahloubení komunikace k sousednímu objektu a tím došlo k vytvoření výškové bariéry v jediném přístupném místě. Obyvatelé si našli pěší cestu, která nikterak neodpovídá žádným parametrům pěší komunikace a díky složitosti přístupu tam vznikají černé skládky a obydlí bezdomovců, které alarmujícím způsobem zhoršují jak bezpečnost celé lokality tak životní prostředí.(chybějící prostupnost A) **Navržené pěší trasy jsou možné na papíře a v měřítku, kterým se zpracovatel snaží lokalitu popsat, ale nikoli v reálném území a již vůbec v reálném výškopisu území, kdy jen náš pozemek má převýšení 16 m. Zpracovatel tak formálně "navrhuje" pěší vazby, které nemají oporu v realitě a stejně tak navrhuje pěší propojení přes nově dokončenou soukromou zahradu vysoce nadstandardní vily !!!** Navrhovaná část soukromých zahrad je zcela nepřístupná, odříznutá od přístupu, nepřipojitelná na inženýrské sítě… (bod C ve schematu) **Je toto PLÁN?** Navrhovat v roce 2022 městský park na soukromém pozemku s převýšením 16 m, bez reálných přístupů a na pozemcích s přístupem jen z tohoto městského parku navrhovat soukromou oplocenou zeleň o výměře cca 3000 m2?! **Věříme, že nikoli, a naše připomínka je snahou o navržení udržitelného řešení, které prostorově odpovídá lokalitě, vyřeší požadovanou realizovatelnou prostupnost a přinese předpoklad, že plán bude realizovatelný, při zachování množství zeleně.** Předmětné pozemky mají celkem výměru cca 12 000 m2, z nichž cca 3000 m2 bez přístupu, v relativní rovině, je zařazeno jako zeleň na soukromých zahradách s výškovou úrovní 4. Zbytek, který je z větší části v příkrém svahu je městský park a komunikace při východní hraně, která je výškově i ekonomicky nereálná. **Navrhujeme aby plochy byly přerozděleny tak, aby část pro soukromé zahrady byla navázána na jediný přístupový bod, kde dnes existuje připojení na komunikaci a inženýrské sítě, a který je zároveň na na výškově problematické část pozemku, kdežto pro městský park byla užita část pozemku, která je v relativní rovině a bude tvořit součást prostupové cesty směrem na západ. V části soukromých zahrad zároveň vznikne přirozená propojující cesta z jihu na sever, která odpovídá prošlapané pěšině v území.** Výhody: • množství zeleně bude zachováno ve vhodnější konfiguraci • budou odstraněna bezpečnostní a ekologická rizika dnešního stavu plynoucí z nepřístupnosti a neprostupnosti území. • v části soukromých zahrad bude výšková úroveň pouze 2, což odpovídá okolní zástavbě. • v prostorově problematické části vzniknou soukromé zahrady, kde náklady na údržbu a založení zeleně ponesou vlastníci zahrad. • prostupnost směrem k severu bude realizována na náklady vlastníka pozemku. (A) • městská zeleň bude podél cesty zajišťující prostupnost územím a bude především v části s nižším převýšením a tedy vyšší využitelností pro veřejnost a s nižšími pořizovacími náklady. • vlastníci jsou ochotni poskytnout pozemek pro městský park. • na pozemku bude realizováno 5 vilek podle historické parcelace, což odpovídá okolní zástavbě. **Z výše uvedených důvodů s tímto zatříděním zásadně nesouhlasíme, protože jsme přesvědčení, že v území fixuje stávající problémy do budoucna a žádné neřeší. Požadujeme, aby předmětné pozemky byly zatříděny s přihlédnutím k logice naší přílohy, tedy tak, aby územní plán v dané lokalitě umožnil dotvoření stávající struktury a doplnění propojovacích vazeb.**
1696	MHMPXPJ2VZ5E	Námitka	MHMPXPJ2UFEE	3005833	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osob - viz detail podání.
1696	MHMPXPJ2VZ5E	Námitka	MHMPXPJ2UFEE	3005834	Nesouhlas	**<u>Pod Šmukýřkou</u>** Popis je podrobně rozepsán v příloze této námitky: Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) - lokalita 336/ Šmukýřka, Praha 5 Identifikační údaje pozemku (ů): parc č: 1019, 1020/1, 1021/1, 1022/1, 1023/1, 1024, 1025, 1026/1, 1026/2, 1027/1 k.ú: Košíře Obsah připomínky: Vážení, jako zplnomocnění zástupci vlastníka výše uvedených pozemků nesouhlasíme s návrhem Metropolitního plánu a jeho parametry na předmětných pozemcích. V Metropolitním plánu jsou pozemky v našem vlastnictví zařazeny částečně jako městský park a částečně jako zeleň soukromá oplocená s výškovou hladinou 4. K tomuto zatřídění máme zásadní připomínku, která vychází jak z podané námitky MČ Praha 5, se kterou o našem pozemku komunikujeme pěší prostupnost a průjezdnost IZS územím, tak ze základních prostorových a funkčních souvislostí, ale především ze zjevné elementární neznalosti zpracovatele dané lokality a z formálnosti a schematičnosti návrhu. Tento přístup tak fixuje v území dlouhodobě komunikované problémy, aniž přináší jakékoli realizovatelné řešení. Odůvodnění Problémy lokality: Lokalita je neprostupná a neprůjezdná pro IZS. Celé odříznutí lokality započalo historicky v socialistické éře, kdy byl pozemek původních zahrad odříznut díky zahloubení komunikace k sousednímu objektu a tím došlo k vytvoření výškové bariéry v jediném přístupném místě. Obyvatelé si našli pěší cestu, která nikterak neodpovídá žádným parametrům pěší komunikace a díky složitosti přístupu tam vznikají černé skládky a obydlí bezdomovců, které alarmujícím způsobem zhoršují jak bezpečnost celé lokality tak životní prostředí.(chybějící prostupnost A) Navržené pěší trasy jsou možné na papíře a v měřítku, kterým se zpracovatel snaží lokalitu popsat, ale nikoli v reálném území a již vůbec v reálném výškopisu území, kdy jen náš pozemek má převýšení 16 m. Zpracovatel tak formálně "navrhuje" pěší vazby, které nemají oporu v realitě a stejně tak navrhuje pěší propojení přes nově dokončenou soukromou zahradu vysoce nadstandardní vily !!! Navrhovaná část soukromých zahrad je zcela nepřístupná, odříznutá od přístupu, nepřipojitelná na inženýrské sítě… (bod C ve schematu) Je toto PLÁN? Navrhovat v roce 2022 městský park na soukromém pozemku s převýšením 16 m, bez reálných přístupů a na pozemcích s přístupem jen z tohoto městského parku navrhovat soukromou oplocenou zeleň o výměře cca 3000 m2?! Věříme, že nikoli, a naše připomínka je snahou o navržení udržitelného řešení, které prostorově odpovídá lokalitě, vyřeší požadovanou realizovatelnou prostupnost a přinese předpoklad, že plán bude realizovatelný, při zachování množství zeleně. Předmětné pozemky mají celkem výměru cca 12 000 m2, z nichž cca 3000 m2 bez přístupu, v relativní rovině, je zařazeno jako zeleň na soukromých zahradách s výškovou úrovní 4. Zbytek, který je z větší části v příkrém svahu je městský park a komunikace při východní hraně, která je výškově i ekonomicky nereálná. Navrhujeme aby plochy byly přerozděleny tak, aby část pro soukromé zahrady byla navázána na jediný přístupový bod, kde dnes existuje připojení na komunikaci a inženýrské sítě, a který je zároveň na na výškově problematické část pozemku, kdežto pro městský park byla užita část pozemku, která je v relativní rovině a bude tvořit součást prostupové cesty směrem na západ. V části soukromých zahrad zároveň vznikne přirozená propojující cesta z jihu na sever, která odpovídá prošlapané pěšině v území. Výhody: - množství zeleně bude zachováno ve vhodnější konfiguraci - budou odstraněna bezpečnostní a ekologická rizika dnešního stavu plynoucí z nepřístupnosti a neprostupnosti území. - v části soukromých zahrad bude výšková úroveň pouze 2, což odpovídá okolní zástavbě. - v prostorově problematické části vzniknou soukromé zahrady, kde náklady na údržbu a založení zeleně ponesou vlastníci zahrad. - prostupnost směrem k severu bude realizována na náklady vlastníka pozemku. (A) - městská zeleň bude podél cesty zajišťující prostupnost územím a bude především v části s nižším převýšením a tedy vyšší využitelností pro veřejnost a s nižšími pořizovacími náklady. - vlastníci jsou ochotni poskytnout pozemek pro městský park. - na pozemku bude realizováno 5 vilek podle historické parcelace, což odpovídá okolní zástavbě. Z výše uvedených důvodů s tímto zatříděním zásadně nesouhlasíme, protože jsme přesvědčení, že v území fixuje stávající problémy do budoucna a žádné neřeší. Požadujeme, aby předmětné pozemky byly zatříděny s přihlédnutím k logice naší přílohy, tedy tak, aby územní plán v dané lokalitě umožnil dotvoření stávající struktury a doplnění propojovacích vazeb. Problémy lokality: Lokalita je neprostupná a neprůjezdná pro IZS. Celé odříznutí lokality započalo historicky v socialistické éře, kdy byl pozemek původních zahrad odříznut díky zahloubení komunikace k sousednímu objektu a tím došlo k vytvoření výškové bariéry v jediném přístupném místě. Obyvatelé si našli pěší cestu, která nikterak neodpovídá žádným parametrům pěší komunikace a

díky složitosti přístupu tam vznikají černé skládky a obydlí bezdomovců, které alarmujícím způsobem zhoršují jak bezpečnost celé lokality tak životní prostředí.(chybějící prostupnost A)

Navržené pěší trasy jsou možné na papíře a v měřítku, kterým se zpracovatel snaží lokalitu popsat, ale nikoli v reálném území a již vůbec v reálném výškopisu území, kdy jen náš pozemek má převýšení 16 m. Zpracovatel tak formálně "navrhuje" pěší vazby, které nemají oporu v realitě a stejně tak navrhuje pěší propojení přes nově dokončenou soukromou zahradu vysoce nadstandardní vily !!!

Navrhovaná část soukromých zahrad je zcela nepřístupná, odříznutá od přístupu, nepřipojitelná na inženýrské sítě… (bod C ve schematu)

Je toto PLÁN? Navrhovat v roce 2022 městský park na soukromém pozemku s převýšením 16 m, bez reálných přístupů a na pozemcích s přístupem jen z tohoto městského parku navrhovat soukromou oplocenou zeleň o výměře cca 3000 m2?!

Věříme, že nikoli, a naše připomínka je snahou o navržení udržitelného řešení, které prostorově odpovídá lokalitě, vyřeší požadovanou realizovatelnou prostupnost a přinese předpoklad, že plán bude realizovatelný, při zachování množství zeleně.

Předmětné pozemky mají celkem výměru cca 12 000 m2, z nichž cca 3000 m2 bez přístupu, v relativní rovině, je zařazeno jako zeleň na soukromých zahradách s výškovou úrovní 4. Zbytek, který je z větší části v příkrém svahu je městský park a komunikace při východní hraně, která je výškově i ekonomicky nereálná.

Navrhujeme aby plochy byly přerozděleny tak, aby část pro soukromé zahrady byla navázána na jediný přístupový bod, kde dnes existuje připojení na komunikaci a inženýrské sítě, a který je zároveň na na výškově problematické část pozemku, kdežto pro městský park byla užita část pozemku, která je v relativní rovině a bude tvořit součást prostupové cesty směrem na západ. V části soukromých zahrad zároveň vznikne přirozená propojující cesta z jihu na sever, která odpovídá prošlapané pěšině v území.

Výhody:

- množství zeleně bude zachováno ve vhodnější konfiguraci
- budou odstraněna bezpečnostní a ekologická rizika dnešního stavu plynoucí z nepřístupnosti a neprostupnosti území.
- v části soukromých zahrad bude výšková úroveň pouze 2, což odpovídá okolní zástavbě.
- v prostorově problematické části vzniknou soukromé zahrady, kde náklady na údržbu a založení zeleně ponesou vlastníci zahrad.
- prostupnost směrem k severu bude realizována na náklady vlastníka pozemku. (A)
- městská zeleň bude podél cesty zajišťující prostupnost územím a bude především v části s nižším převýšením a tedy vyšší využitelností pro veřejnost a s nižšími pořizovacími náklady.
- vlastníci jsou ochotni poskytnout pozemek pro městský park.
- na pozemku bude realizováno 5 vilek podle historické parcelace, což odpovídá okolní zástavbě.

Z výše uvedených důvodů s tímto zatříděním zásadně nesouhlasíme, protože jsme přesvědčení, že v území fixuje stávající problémy do budoucna a žádné neřeší. Požadujeme, aby předmětné pozemky byly zatříděny s přihlédnutím k logice naší přílohy, tedy tak, aby územní plán v dané lokalitě umožnil dotvoření stávající struktury a doplnění propojovacích vazeb.

1697	MHMPXPIZFVVA	Námitka	MHMPXPIZFVVA	3005835	Nesouhlas	Podávám námitku k pozemkům p.č. 2647/17-25, 2647/40 a 2647/43, vše v k.u. Radotín. V návrhu metropolitního plánu jsou uvedeny jako DZ, tedy pro drážní účely. Na těchto soukromých pozemcích jsou od roku 1998 řádně zkolaudované obchody s přidělenými popisnými čísly, které již nejsou součásti DZ. V Územně analytických podkladech hl.m. Prahy jsou vedeny jako SOL tj. lokální obchody. Žadám, aby byly vyjmuty z plochy DZ.
1698	MHMPXPJ1ZA5A	Připomínka	MHMPXPJ1ZA5A	3005841	Souhlas	<u>Točná - hřiště</u> Navrhuji zachování pozemků parc. č. 400 a parc. č. 401/3 v k.ú. Točná jako plochu pro sport a individuální rekreaci. Uvedené pozemky dlouhodobě slouží k individuální rekreaci a sportu. Prostor je využíván především fotbalovým oddílem Tělovýchovné jednoty Točná, z.s. Zároveň je celoročně veřejně přístupný pro individuální rekreaci a ke sportování občanům. V uvedené lokalitě není žádný volný prostor pro občany ani pro organizované sportování. Zároveň není možné přesunout fotbalové hřiště do jiné lokality v k.ú. Točná. Dotčené pozemky jsou vedeny jako „Plocha pro sport".
1698	MHMPXPJ1ZA5A	Připomínka	MHMPXPJ1ZA5A	3005842	Nesouhlas	<u>Točná - lávka přes údolí</u> Navrhuji do MPP začlenit spojovací lávku nad údolím spojující severní a jižní část Točné. Lávku pro pěší navrhuji z důvodu propojení severní a jižní části Točné. Umístění ideálně od křížení ulic Nickerleho – Na Šancích (severní část) ke křížení ulic Nad Zbraslaví – Ke Starému hřišti (jižní část). Přes údolí vede lesem část naučné „Stezky svobody". Tato lesní cesta je neupravená a neschůdná pro občany se sníženou pohyblivostí, rodiče s malými dětmi, s kočárky, apod. Lávku by bylo možné vybudovat ve formě jako „Stezka korunami stromů".
1698	MHMPXPJ1ZA5A	Připomínka	MHMPXPJ1ZA5A	3005843	Nesouhlas	<u>Točná - odlehčovací komunikace</u> Navrhuji odlehčovací komunikaci mezi ulicemi Branišovská, směr Dolní Břežany a Hrazanská, směr Cholupice, těsně podél stávajícího zastavěného území, v délce cca 300m. Komunikaci navrhuji pro odlehčení dopravy přes náměstí A. Pecáka. V důsledku výstavby rozvojových oblastí v jižní části Točné dojde k zásadnímu nárůstu dopravy. Novou výstavbou obsaženou v Metropolitním plánu dojde minimálně ke zdvojnásobení obyvatel. Je potřebné tuto dopravu vyvést mimo náměstí A. Pacáka, kde již nyní je nepříznivý stav. Dotčené pozemky jsou pole.
1699	MHMPXPIU7ATW	Námitka	MHMPXPIU7ATW	3005844	Nesouhlas	**<u>Nesouhlas se vznikem sběrné komunikace - Praha Nusle</u>** Podávám námitku proti vytvoření sběrné komunikace městského významu v ulici Bartoškova na Praze 4. Jedná se o klidnou lokalitu, kde momentálně vznikl i podchod pod Vršovickým nádražím a chodí zde děti do parku Grébovka a do nedaleké školy na Vršovické. Jako majitel bytu v Rostislavově ulici nesouhlasím s tím, aby zde podobná komunikace vznikla. Silnice sníží kvalitu bydlení a ohrozí bezpečnost.